

**ASIA
TIMUR**
PUSAT
PERTUMBUHAN
BARU
EKONOMI
DUNIA

NASKAH CONTOH

ASIA TIMUR

PUSAT PERTUMBUHAN BARU EKONOMI DUNIA

Abibullah Haji Samsudin • Nooriah Yusof • Morshidi Sirat

Dewan Bahasa dan Pustaka
Kuala Lumpur
2000

Cetakan Pertama 2000

© Abibullah Haji Samsudin, Nooriah Yusof dan Morshidi Sirat 2000

Hak Cipta Terpelihara. Tidak dibenarkan mengeluar ulang mana-mana bahagian artikel, ilustrasi, dan isi kandungan buku ini dalam apa juga bentuk dan dengan cara apa jua sama ada secara elektronik, fotokopi, mekanik, rakaman, atau cara lain sebelum mendapat izin bertulis daripada Ketua Pengarah, Dewan Bahasa dan Pustaka, Peti Surat 10803, 50926 Kuala Lumpur, Malaysia. Perundungan tertakluk kepada perkiraan royalti atau honorarium.

Perpustakaan Negara Malaysia

Data Pengkatalogan-dalam-Penerbitan

Abibullah Haji Samsudin

Asia Timur : pusat pertumbuhan baru ekonomi dunia / Abibullah Haji Samsudin, Nooriah Yusof, Morshidi Sirat.

Mengandungi indeks

ISBN 983-62-6484-1

1. East Asia--Economic conditions. 2. Asia, Southeastern--Economic conditions. 3. International economic relations--East Asia. I. Nooriah Yusof. II. Morshidi Sirat. III. Judul.
330.9426

Dicetak oleh

Percetakan Dewan Bahasa dan Pustaka
Lot 1037 Mukim Perindustrian PKNS

Ampang/Hulu Kelang
Selangor Darul Ehsan

330.9426

DB1

M 1041163

Hadiyah

23 AUG 2001

PERPUSTAKAAN NEGARA
MALAYSIA

KANDUNGAN

Prakata

vii

Bab 1 Asia Timur Sebagai Pusat Pertumbuhan Ekonomi Dunia: Cabaran dan Prospek Ekonomi Malaysia	1
Bab 2 Pertumbuhan di Wilayah Asia Timur: Peranan dan Sumbangan Negara-negara ASEAN	28
Bab 3 Peranan Syarikat Multinasional dalam Pertumbuhan Ekonomi ASEAN	65
Bab 4 Perubahan di Eropah Tengah dan Timur: Implikasinya terhadap Pelaburan Terus Asing di ASEAN	96
Bab 5 Pelaburan Asing dan Pemindahan Teknologi: Pengalaman di Malaysia	111
Bab 6 Globalisasi Aktiviti Pembuatan, Perindustrian dan Sumber Buruh di Malaysia	142
Bab 7 Sumber Buruh dan Tindak Balas Sektor Pembuatan – Kajian Kes Negeri Pulau Pinang	191
Indeks	263

PRAKATA

Kemunculan Asia Timur sebagai wilayah baru pertumbuhan ekonomi dunia dianggap oleh banyak pihak sebagai sesuatu yang ajaib. Tambahan lagi, negara-negara Asia Timur hanya disertai oleh beberapa buah negara yang dianggap maju atau sudah diklasifikasikan sebagai negara perindustrian baru tetapi mempunyai pencapaian kadar pertumbuhan ekonomi yang tertinggi di dunia pada tahun 1990-an. Keadaan ini sudah tentu didorong oleh pelbagai faktor penggalak. Pelabur asing dari seluruh dunia yang terlibat dalam pelaburan luar pantai, pemasaran, penyelidikan dan pembangunan tertumpu di wilayah ini. Faktor seperti kestabilan ekonomi dan politik, etika kerja masyarakat Timur, perubahan politik dan ekonomi, kewujudan negara Timur yang dijadikan sebagai model pembangunan, deindustrialisasi di negara maju, dasar perindustrian di negara Asia Timur dan penawaran buruh yang ramai dan murah merupakan daya penarik masyarakat luar khususnya pelabur bertumpu di wilayah ini.

Di kalangan negara Asia Timur ini, negara-negara ASEAN merupakan antara kelompok yang menonjol kerana pelbagai faktor penggalak yang menjadikannya sedemikian, seperti kadar pertumbuhan ekonomi tahunan yang tinggi, kadar upah buruh yang rendah, galakan pelaburan yang baik dan pewujudan zon perdagangan bebas. Faktor lain yang menjadi penggalak kepada kemampuan ekonomi wilayah ASEAN ini ialah hubungan kerjasama perdagangan sama ada sesama negara anggota, antara ASEAN dengan negara-negara di luar ASEAN. Keadaan ini menjadi daya penarik kepada syarikat multinasional untuk terus membuat

PRAKATA

pelaburan luar pantai di negara-negara ASEAN dan terus memusatkan lagi pertumbuhan ekonomi di wilayah ini.

Bagi negara membangun seperti Malaysia, kemasukan pelaburan terus asing dianggap suatu kesempatan dan peluang untuk memindahkan sebahagian daripada teknologi kepada warga Malaysia. Langkah ini bertujuan untuk melihat bahawa suatu masa nanti Malaysia menjadi mampu diri dalam sektor pembuatan dan pengeluaran barang berteknologi tinggi yang kini hanya mampu dilakukan oleh negara maju sahaja.

Kemasukan pelaburan terus asing ke negara-negara ASEAN khususnya ke Malaysia membawa perubahan kepada struktur ekonomi terutama dengan wujudnya kawasan perindustrian baru di seluruh negara. Impak kepada keadaan ini ialah tenaga buruh yang ramai diperlukan untuk mengisi kekosongan jawatan terutamanya operator pengeluaran di kilang-kilang yang didirikan. Keadaan ini menyebabkan firma mengambil beberapa langkah termasuk mengupah buruh asing dan membuat penyesuaian baru di kilang-kilang dengan penggunaan teknologi tinggi dalam pengeluaran.

Akhirnya, penghasilan buku ini merupakan satu percubaan awal membincangkan satu topik yang semakin popular di kalangan pengkaji dari Barat. Kami para penulis berharap agar para pembaca khususnya kalangan pelajar di Institut Pengajian Tinggi dapat memanfaatkan penulisan ini dengan sebaik mungkin.

- Abibullah Haji Samsudin
Yayasan Pembangunan Ekonomi Islam Malaysia (YPEIM)
- Nooriah Yusof
Sekolah Pembangunan Sosial
Universiti Utara Malaysia
- Morshidi Sirat
Pusat Pengajian Ilmu Kemanusiaan
Universiti Sains Malaysia

1

ASIA TIMUR SEBAGAI PUSAT PERTUMBUHAN EKONOMI DUNIA: CABARAN DAN PROSPEK EKONOMI MALAYSIA

PENDAHULUAN

Asia Timur ialah negara-negara yang terletak di timur Asia dalam lingkaran Lautan Pasifik (lihat Rajah 1.1), merupakan wilayah yang mempunyai pertumbuhan ekonomi yang paling pesat di dunia kebelakangan ini. Jepun negara yang paling pesat pertumbuhan ekonominya, diikuti dengan negara yang sudah memasuki era negara perindustrian [Negara Perindustrian Baru (NICs)] iaitu Taiwan, Korea Selatan, Hong Kong dan Singapura. Negara perindustrian baru peringkat kedua pula ialah seperti Malaysia, Thailand, Filipina, Singapura dan China. Wilayah ini merupakan salah satu daripada

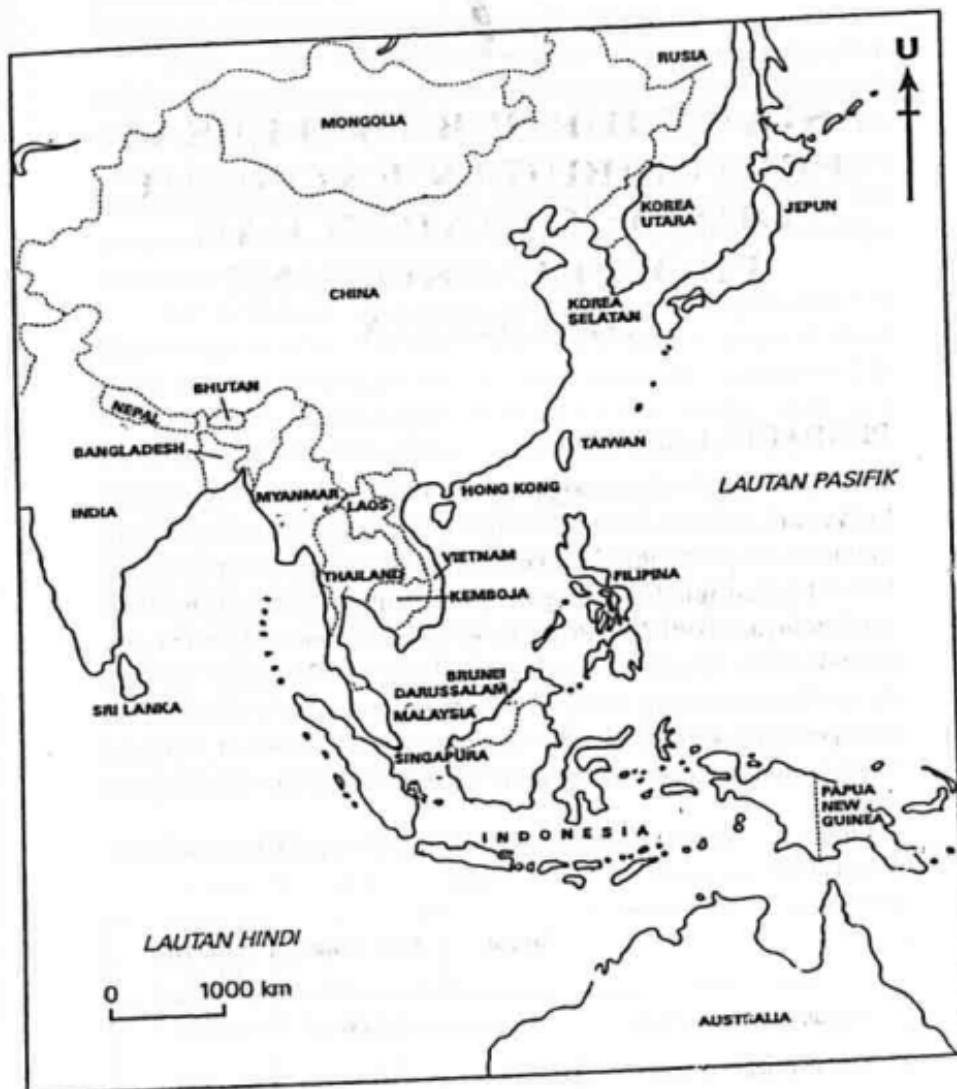
Jadual 1.1 Perkembangan Ekonomi di Tiga Wilayah Ekonomi Dunia Tahun 2000*.

	Eropah	Asia Timur	Amerika Utara
Jumlah KDK (ASS bilion)	11 440	11 800	12 950
Jumlah penduduk (juta)	575	740	450
KDK per kapita (ASS)	19 900	16 000	28 750
Pertambahan KDK benar tahunan 1990 – 2000	3%	7%	3%

* Anggaran.

Sumber: George, R.L. 1992. *The East-West Pendulum*, hlm. 115.

ASIA TIMUR PUSAT PERTUMBUHAN BARU EKONOMI DUNIA



Sumber: Dipetik daripada John Andrews, *The Asian Challenge*, Hong Kong: Longman Group (Far East) Ltd., 1991.

Rajah 1.1 Asia Timur.

ASIA TIMUR SEBAGAI PUSAT PERTUMBUHAN EKONOMI DUNIA

Jadual 1.2 Peratus Kadar Pertumbuhan Ekonomi Menurut Wilayah Ekonomi Dunia 1988–1992.

Negara	1988	1989	1990	1991	1992	1993*	Purata tahunan
Jepun	6.2	4.7	4.8	4.0	1.3	1.0	4.2
Taiwan	7.8	7.3	5.0	7.2	6.1	6.6	6.7
Korea Selatan	11.5	6.2	9.2	8.5	10.8	5.8	8.0
Hong Kong	8.3	2.8	3.2	4.2	5.0	5.5	4.7
Singapura	11.1	9.4	8.2	6.7	—	6.0–6.7	8.8
Thailand	13.2	12.0	10.0	—	—	7.8	11.7
Malaysia	8.9	8.7	9.8	—	—	7.6	9.2
Indonesia	0.5	13.1	7.1	6.6	—	6.0	6.7
Filipina	6.3	6.0	2.7	-0.6	0.0	4.5	2.8
China	11.3	4.3	4.0	7.7	—	—	6.8
OECD	4.4	3.3	2.4	0.7	1.5	1.2	—
G7	4.5	3.2	2.3	0.7	1.6	1.3	—
EC	4.1	3.4	3.0	1.4	1.1	-0.4	—
Negara Perindustrian Baru (ASEAN)	9.8	6.6	7.0	7.5	—	—	7.7

* Anggaran

Sumber: Research and Statistic Department, Bank of Japan.

tiga wilayah di dunia yang dijangka mengekalkan kadar pertumbuhan ekonominya yang tinggi menjelang tahun 2000. Pada tahun tersebut wilayah Asia Timur dijangka mencapai tahap jumlah Keluaran Domestik Kasar (KDK) sebanyak AS\$11 800 bilion iaitu selepas Amerika Utara tetapi di hadapan Eropah (Jadual 1.1).

Pada tahun 1980-an dan 1990-an, negara-negara Asia Timur menunjukkan pertumbuhan yang begitu memberangsangkan dibandingkan dengan negara maju termasuklah negara Kumpulan 7 dan Kesatuan Ekonomi Eropah. Di kalangan negara Asia Timur ini, negara seperti Taiwan, Korea Selatan, Singapura, Thailand, Malaysia, Indonesia dan China ialah negara yang mempunyai purata kadar pertumbuhan ekonomi yang tertinggi seperti yang ditunjukkan dalam Jadual 1.2. Pada tahun 1993, negara-negara ini juga dikatakan dapat mengekalkan kadar pertumbuhan yang tinggi.

Misalnya KDK negara-negara ASEAN mempunyai kadar pertumbuhan yang begitu tinggi jika dibandingkan dengan yang dicapai oleh negara membangun yang lain malah negara-negara perindustrian utama dunia (Jadual 1.3). Pencapaian yang menggalakkan ini dikaitkan rapat dengan kegiatan ekonomi negara-negara Asia Timur sendiri. Mereka telah mengalihkan kegiatan daripada sektor pertanian kepada sektor perindustrian pembuatan, dan pengalihan ini akhir-akhir ini telah menambahkan sumbangan sektor pembuatan negara-negara Asia Timur dalam output dunia (Jadual 1.4). Perubahan tersebut membawa kepada peralihan kegiatan utama di wilayah ini daripada pertanian kepada perindustrian. Keadaan ini jelas dilihat (Jadual 1.5) apabila peratus pengeluaran sektor pertanian merosot jika dibandingkan dengan peningkatan sumbangan sektor perindustrian dan perkhidmatan yang ditunjukkan oleh negara-negara Asia Timur.

FAKTOR-FAKTOR YANG MENDORONG PERTUMBUHAN PESAT ASIA TIMUR

a. Etika Timur

Banyak perbincangan dilakukan dan diketengahkan mengenai faktor-faktor yang membantu Asia Timur mempunyai kadar pertumbuhan ekonomi yang tinggi di dunia. Penulis seperti Hosheinz dan Calder (1982), Chung-Hua (1990), Hung-Choa Tai (1989), Dore (1988), Dove (1987) dan Morishima (1982) mengaitkan faktor amalan kefahaman Confusius yang menekankan etika yang baik dalam hidup sebagai penggalak kepada pertumbuhan pesat Asia Timur. Keadaan inilah yang menjadikan negara seperti Jepun, China (bahagian timur), Taiwan, Hong Kong, Korea Selatan dan Singapura mencapai tahap pertumbuhan ekonomi yang terbaik di dunia. Tetapi dakwaan ini dipersoalkan oleh Vogel (1991) yang mengatakan bahawa terdapat juga negara yang tidak mengamalkan Confusius dalam kehidupan mereka termasuk Malaysia, Indonesia, Thailand dan negara seperti Mexico, Turki dan Brazil mempunyai kadar pertumbuhan ekonomi yang tinggi di dunia sedangkan negara-negara ini mengamalkan ajaran Islam, Katolik dan Buddha. Vogel (1991) juga mempertikai bahawa sekiranya negeri China mengamalkan ajaran Confusius,

ASIA TIMUR SEBAGAI PUSAT PERTUMBUHAN EKONOMI DUNIA

Jadual 1.3 Kadar Pertumbuhan KDK (%) Negara ASEAN Berbanding Negara Lain di Dunia.

Negara	1980	1991
ASEAN		
Brunei	7.8	6.1
Indonesia	4.8	3.5
Malaysia	7.3	6.5
Filipina	9.7	8.7
Singapura	2.4	-1.0
Thailand	8.3	6.7
	10.0	7.5
NEGARA MEMBANGUN	t.d.	3.2
NEGARA PERINDUSTRIAN	2.4	0.6
Amerika Syarikat	0.8	-1.2
Jepun	5.2	4.4
Jerman	4.5	0.9
Perancis	2.2	1.2

t.d. tiada data

Sumber: Ubahsuai daripada Laporan Ekonomi 1992/93.

Jadual 1.4 Kadar Pertumbuhan Pengeluaran Sektor Pembuatan di Beberapa Negara Asia Timur dan ASEAN.

Negara	Sumbangan kepada output dunia (%)		% Penglibatan buruh dalam pembuatan	
	1963	1987	1960	1980
Korea Selatan	0.1	1.2	9	27
Hong Kong	0.1	0.3	52	57
Singapura	0.1	0.2	23	39
Taiwan	0.1	1.1	16	32
Malaysia	-	0.2	12	19
Thailand	-	0.3	4	10

Sumber: Dicken, P., 1992, *Global Shift – The Internationalization of Economic Activity*, hlm. 26.

ASIA TIMUR PUSAT PERTUMBUHAN BARU EKONOMI DUNIA

Jadual 1.5 Perubahan Struktur Produk dan Eksport Barang di Negara Asia Timur.

Negara	Pertanian		Perindustrian		Perkhidmatan		Eksport Barang	
	1950	1980	1950	1980	1950	1980	1981	1990
Jepun	22.3	4.0	39.1	41.0	38.6	55.0	-	-
China	-	-	-	-	-	-	8.1	10.3
Korea Selatan	39.8	16.0	30.5	41.0	29.8	43.0	29.6	27.3
Hong Kong	3.2	1.2	47.5	40.8	49.3	58.0	73.9	116.3
Taiwan	33.3	7.6	27.8	56.6	38.9	35.8	46.5	41.9
Singapura	3.5	1.0	17.6	37.0	78.9	62.0	141.6	144.4
Malaysia	44.3	25.2	17.2	36.8	38.5	38.0	46.7	67.6
Indonesia	9.0	29.5	19.5	40.3	31.5	30.2	27.3	22.9
Filipina	40.6	23.0	24.8	37.0	34.6	40.0	14.8	17.6
Thailand	40.9	25.0	26.8	29.0	32.2	46.0	19.8	28.6

Sumber: Oshima, H.T. , 1987. *Economic Growth in Monsoon Asia: A Comparative Survey*. University of Tokyo Press: Japan, hlm. 89.

mengapa bahagian pedalaman (barat) China tidak dapat mencapai tahap seperti yang dicapai oleh bahagian pinggir timur China. Hakikatnya, asas budaya masyarakat timur yang dibina daripada etika yang baik sehingga membentuk budaya timur yang bersopan santun, rajin bekerja dan sentiasa inginkan pencapaian yang terbaik, merupakan punca pencapaian pertumbuhan ekonomi yang tinggi.

b. Pembaharuan Politik dan Ekonomi

Peningkatan kadar pertumbuhan ekonomi di negara-negara Asia Timur didorong oleh pembaharuan dalam sistem politik dan ekonomi yang membantu sokongan tempatan untuk pembangunan perindustrian. Negara-negara Asia Timur yang pernah dijajah oleh kuasa asing daripada Barat mahupun Timur sedar bahawa kemenangan dan kekuatan mereka dalam Perang Dunia Kedua dahulu banyak dibantu oleh kekuatan ekonomi mereka. Pada tahun 1950-an hingga awal tahun 1960-an negara-negara Asia Timur

dibebaskan oleh pihak Barat menyebabkan mereka kehilangan perlindungan kekuatan ketenteraan. Ini membawa kepada usaha untuk mempertahankan diri mereka sendiri dengan meningkatkan kekuatan ekonomi untuk membina atau membeli peralatan pertahanan negara.

Selepas Perang Dunia Kedua, negara di Asia Timur menyedari bahawa saiz mereka yang kecil dan peningkatan penduduk serta keterhadapan sumber negara yang semakin ketara, memerlukan pembangunan ekonomi perindustrian yang pesat bagi mendapatkan pulangan hasil daripada eksport untuk pembiayaan bahan makanan dan bahan mentah yang diimport. Langkah utama yang dilaksanakan oleh negara-negara Asia Timur ialah mengurangkan eksport bahan mentah negara sebaliknya memprosesnya terlebih dahulu untuk menggantikannya dengan bahan import dari negara luar. Keadaan ini berlaku di bawah dasar perindustrian gantian import. Melalui dasar ini pengalaman melaksanakan sektor perindustrian diperoleh untuk dipertingkatkan ke arah industri yang berorientasikan eksport dan berteknologi tinggi.

c. Jepun Sebagai Model

Selepas tamatnya Perang Dunia Kedua berikutan kehancuran bandar raya Hiroshima dan Nagasaki, Jepun mula membangun sebagai satu kuasa ekonomi di Asia Timur. Sebagai sebuah negara yang mempunyai rakyat yang setia kepada negara, cintakan ilmu pengetahuan, rajin bekerja, inginkan pembaharuan, minat yang mendalam kepada perkara baru, dan bersedia menerima ilmu, pengetahuan dan teknologi daripada Barat, memudahkan rakyat Jepun menerima pembaharuan dan kemasukan teknologi dari Barat. Kebangkitan Jepun sebagai kuasa ekonomi ini menjadi inspirasi kepada negara lain terutamanya Taiwan, Hong Kong, Korea Selatan dan Singapura. Negara-negara ini membuka peluang pelaburan kepada negara luar melabur di negara mereka. Penyerapan teknologi luar ke negara Jepun digunakan untuk mempertingkatkan dan mencipta teknologi baru bagi membangunkan sektor perindustriannya. Penyerapan teknologi yang sama telah dikuasai oleh rakyat tempatan untuk membangunkan negara masing-masing menjadi negara perindustrian.

Langkah Jepun yang strategik ini diikuti oleh negara perindustrian Asia Timur yang baru termasuklah Malaysia, Indonesia, Filipina dan Thailand. Malaysia sendiri misalnya menganggap etika kerja timur, kemajuan dan wawasan negara di timur adalah yang terbaik sehingga mendorongnya membuat satu dasar kerja yang dikenali sebagai Dasar Pandang ke Timur. Dasar ini melihat Jepun dan Korea Selatan sebagai contoh pembangunan ekonomi dan teknologi dengan pertumbuhan yang begitu mendadak dan memberangsangkan.

d. Penyahindustrian atau Deindustrialisasi di Negara Maju

Peningkatan penggunaan teknologi moden dalam pengeluaran di negara maju menyebabkan teknik pengeluaran berubah daripada giat buruh kepada giat modal. Keadaan ini menyebabkan tenaga buruh semakin kurang digunakan dan kos pengeluaran meningkat. Cara yang dilakukan ialah memindahkan pusat pengeluaran dari kawasan bandar ke kawasan desa untuk mendapatkan bekalan buruh murah. Namun usaha ini masih tidak menjamin kos pengeluaran yang rendah dan jalan akhir adalah dengan menutup firma-firma di bandar. Ini menyebabkan bandar di negara maju semakin sepi dan wujudlah bandar-bandar hantu – bandar yang sunyi daripada kegiatan produktif manusia. Lama-kelamaan keadaan ini membawa kepada perpindahan syarikat multinasional dari negara maju ke negara membangun yang mempunyai kos buruh murah yang seterusnya menjamin kos pengeluaran yang rendah.¹ Proses perpindahan ini dikenali sebagai penyahindustrian, dan Harrison (1986), Markusen dan Carlson (1986), menyatakan bahawa proses ini adalah penguncupan sektor perindustrian terutamanya sektor industri pembuatan. Perkembangan industri di bandar besar negara maju semakin menurun atau dengan perkataan lain mempunyai pertambahan yang negatif. Keadaan tersebut juga didorong oleh keadaan negara yang mempunyai kadar penggunaan yang tinggi, kadar pertumbuhan ekonomi domestik yang lembap dan kegagalan negara tersebut untuk bersaing di pasaran antarabangsa. Gejala ini

¹ Harrison, 1986.

wujud disebabkan oleh meluasnya fenomena nyahpelaburan di negara maju, yang selanjutnya menyebabkan banyak kilang ditutup dan bertambahnya masalah pengangguran.

Masalah yang berlaku di negara maju ini ditunjukkan dalam Jadual 1.6 dengan penurunan yang jelas dalam pekerjaan sektor perindustrian. Kesan daripada keadaan tersebut ialah operasi perindustrian pembuatan berpindah dari negara maju ke negara membangun, yang seterusnya mengalihkan kegiatan ekonomi daripada pertanian kepada perindustrian. Peralihan lokasi industri ini menyebabkan output sektor pembuatan di kalangan negara maju menurun (Jadual 1.7).

e. Dasar Kerajaan Memajukan dan Meningkatkan Sektor Perindustrian

Kebangkitan Asia Timur sebagai kuasa baru ekonomi adalah berikutan kesediaan kerajaan untuk membangunkan negara mereka dan kesediaan rakyatnya menerima suatu bentuk pembangunan yang baru. Dasar kerajaan negara-negara Asia Timur jelas menunjukkan kesediaan tersebut. Little (1981) menyatakan bahawa negara perindustrian baru (NICs) Asia Timur telah mengambil strategi perindustrian berorientasikan eksport sebagai faktor kritikal kejayaan mereka dalam eksport barang pembuatan. Bagi Hong Kong dan Singapura, kejayaan ini sudah dikesan di peringkat awal iaitu pada tahun 1960-an dengan pencapaian sumbangan sektor perindustrian kepada KDK. Pada tahun 1965, sumbangan eksport kepada KDK ialah 71 peratus di Hong Kong dan 123 peratus di Singapura.² Kemajuan Hong Kong adalah kesan daripada dasar perdagangan bebasnya sementara Singapura mula melaksanakan dasar perindustrian gantian import pada awal tahun 1960-an. Kemudian selepas berpisah dengan Malaysia pada tahun 1965, Singapura mula melaksanakan dasar perindustrian yang berorientasikan eksport secara perlahan-lahan. Kini Singapura sudah mencapai tahap perindustrian berteknologi tinggi dengan industri yang giat modal dan penggunaan buruh berupah tinggi.

² Bautista, 1992.

ASIA TIMUR PUSAT PERTUMBUHAN BARU EKONOMI DUNIA

Jadual 1.6 Pekerjaan dalam Sektor Pembuatan di Negara Kapitalis Maju Tahun 1955 – 1983.

Negara	% Perubahan Tahunan		% Perubahan		Kumulatif
	1955–66	1966–73	1973–83	1955–66	1966–83
Itali	1.0	2.0	-0.9	10.3	5.3
Jepun	3.9	2.9	-0.4	47.3	18.3
Austria	-	-	0.6	-	-
Perancis	0.8	0.6	-1.9	8.7	-14.0
Norway	-	-	0.9	-	-
Denmark*	2.2	-1.2	-1.9	24.5	-24.4
Kanada	2.4	1.4	-0.4	26.5	6.7
Luxemburg**	1.3	0.9	-2.3	14.3	-15.5
Jerman	1.2	0.2	-1.9	12.2	-16.2
Sweden**	1.0	-1.3	-1.2	10.7	-18.8
Switzerland**	1.7	-0.2	-2.0	18.5	-19.9
New Zealand**	-	1.9	-0.4	-	-18.9
Netherlands	1.0	-0.8	-2.4	11.0	-25.7
Australia	-	1.7	-2.7	-	-14.3
Belgium*	0.6	-0.3	-3.4	7.1	-30.8
USA	1.3	0.7	-0.4	13.5	0.6
UK	0.4	-1.2	-3.1	4.1	-33.2

* Tarikh sebenar ialah 1957, anggaran 1955–66 berdasarkan kadar pertumbuhan tahunan 1957–1966.

** Tarikh sebenar ialah 1981, anggaran perubahan kumulatif 1966–1983 berdasarkan kadar pertumbuhan tahunan 1966–1973 dan 1973–1981.

Sumber: Rowthorn dan Martin, 1988.

Begitu juga jika dilihat daripada pencapaian yang diperoleh oleh Taiwan dan Korea Selatan. Kedua-dua negara ini melaksanakan strategi pembangunan yang berdaya maju sejak tahun 1960-an di Taiwan dan 1960-an di Korea Selatan. Pada awal perindustriannya, kedua-dua buah negara ini melaksanakan dasar perindustrian gantian-import dan kemudian negara-negara ini beralih kepada perindustrian berorientasikan eksport dengan memberikan insentif kepada pelabur luar dalam bentuk subsidi kredit eksport, pengecualian cukai dan bantuan kepada pemasaran barang eksport. Ini bermakna bahawa kedua-dua buah negara ini mula

ASIA TIMUR SEBAGAI PUSAT PERTUMBUHAN EKONOMI DUNIA

Jadual 1.7 Perubahan Pengeluaran Sektor Pembuatan di Negara Maju Tahun 1963–1987.

Negara	Kedudukan		Sumbangan pembuatan kepada output dunia (%)		Perubahan kadar purata tahunan (%)		
	1963	1987	1963	1987	1960 – 70	1970 – 80	1980 – 87
Amerika Syarikat	1	1	40.3	24.0	5.3	2.9	3.9
Jepun	5	2	5.5	19.4	13.6	6.5	6.7
Jerman Barat	2	3	9.7	10.1	5.4	2.1	1.0
Perancis	4	4	6.3	5.4	7.8	3.2	-0.5
United Kingdom	3	5	6.5	3.3	3.3	-0.5	1.3
Itali	6	6	3.4	2.2	8.0	3.7	0.9
Kanada	7	7	3.0	1.8	6.8	3.2	3.6

Sumber: World Bank, 'World Development Report', Various Issues; UNIDO, 'Industry and Development: Global Report', Various Issues dalam Dicken, P., 1992.

mengalihkan kegiatan daripada pengeluaran barang untuk kegunaan tempatan kepada pengeluaran barang pembuatan untuk eksport. Menjelang tahun 1980-an, Korea Selatan telah meningkatkan asas teknologi di negaranya kepada penggunaan teknologi tinggi dalam perindustrian pembuatan.

Negara-negara ASEAN 4, nampaknya mengambil langkah yang sama seperti yang dilalui oleh negara-negara perindustrian baru di Asia. Negara-negara ASEAN memulakan era perindustrian sejak tahun 1940-an, seperti Filipina diikuti oleh Malaysia dan Thailand satu dekad kemudian, dan Indonesia hanya memulakan aktiviti perindustriannya apabila Repelita I (Rancangan Pertama 1969–1974) dilancarkan.

Kesungguhan negara-negara ASEAN 4 mengindustrikkan negara mereka memang jelas. Tahap-tahap perindustrian yang berlaku di negara-negara ASEAN 4 menunjukkan bahawa wujud

perubahan yang mendadak bermula daripada industri gantian import hingga kepada meneroka bidang industri berat. Malaysia misalnya memajukan sektor perindustriannya melalui 3 fasa penting.³ Fasa-fasa tersebut ialah:

- Fasa 1 : Tahap ini merupakan tahun-tahun awal kemerdekaan apabila Ordinan Akta Industri Perintis diperkenalkan pada tahun 1958 sehingga tahun 1968. Penekanan terhadap industri gantian import yang berdasarkan pasaran tempatan.
- Fasa 2 : Tempoh selepas tahun 1968, apabila Akta Galakan Pelaburan diperkenalkan sehingga tahun 1980, apabila industri berdasarkan eksport ditekankan melalui pengenalan insentif yang berkaitan dengan eksport dan pembinaan Zon Perdagangan Bebas (FTZ) di beberapa lokasi. Dalam tempoh ini juga, Akta Penyelaras Industri 1975 diluluskan sebagai alat untuk mencapai objektif Dasar Ekonomi Baru (DEB).
- Fasa 3 : Tempoh selepas 1980, berlaku serentak antara pelaksanaan Rancangan Malaysia ke-4 (1981–1985) dan pembentukan Pelan Induk Perindustrian (PIP) yang menjadi alat dasar yang penting dalam menarik pelaburan terus asing ke sektor pembuatan. Sepanjang tempoh ini juga penekanan diberikan kepada industri gantian import fasa kedua yang meliputi industri berat, dan juga wujudnya keperluan untuk teknologi bagi meningkatkan industri tempatan. Oleh yang demikian selaras dengan objektif PIP, Pelan Tindakan Pembangunan Teknologi Perindustrian (PTPTP) dilancarkan pada tahun 1990.

Kesan daripada pelaksanaan dasar-dasar baru di negara Asia Timur ini dapat dilihat dalam pertumbuhan pesat sektor pembuatan dan sumbangannya dalam KDK (Jadual 1.8). Goldstein juga menyatakan antara tahun 1986–1992, jumlah eksport dari negara-negara NICs meningkat kepada 135 peratus berbanding hanya 20 peratus di

³ Anuwar, 1992.

Amerika Latin dan 46 peratus untuk eksport dunia.⁴ Ini jelas menunjukkan bahawa negara di Asia Timur dapat menguasai ekonomi dunia jika keadaan yang sedia ada dikekalkan dan usaha ke arah pengekalan tersebut dilaksanakan.

f. Kadar Upah Relatif Rendah

Kesan daripada peningkatan kadar upah yang membawa kepada penyahindustrian ialah perpindahan kegiatan perindustrian pembuatan dari negara maju ke negara membangun yang ternyata dapat menawarkan kadar upah yang relatif rendah (Jadual 1.9).

Jadual ini menunjukkan negara membangun, khususnya negara di Asia Timur mempunyai kadar upah yang jauh lebih rendah berbanding dengan negara maju. Tambahan lagi kadar upah jauh lebih rendah di kalangan ASEAN 4 berbanding dengan negara

Jadual 1.8 Pertumbuhan Sektor Pembuatan dan Jumlah dalam KDK, Tahun 1965–1987 (Peratus).

Negara	Purata kadar pertumbuhan tahunan			Jumlah dalam KDK		
	1965–73	1965–80	1980–87	1965	1980	1987
Singapura	19.5	13.2	3.3	15	28	29
Hong Kong	t.d.	t.d.	t.d.	24	27	22
Taiwan	21.0	16.2	8.5	20	34	39
Korea Selatan	21.1	18.7	10.6	18	28	30
Malaysia	8.7	9.2	6.3	9	23	22
Thailand	11.4	11.2	6.0	14	20	24
Filipina	8.5	7.5	-1.1	20	26	25
Indonesia	9.0	12.0	7.8	8	9	14

t.d. tiada data

Sumber: World Bank, 'World Development Report' (1983, 1986 dan 1989); Asian Development Bank, 'Key Indicators of Developing Member Countries of ADB', Jilid XX (Julai 1989); Council for Economic Planning and Development, Republic of China, 'Taiwan Statistical Data Book, 1989', dlm. Bautista, R.M., 1992. *Development Policy in East Asia: Economic Growth and Poverty Alleviation*, Singapore: Institute of Southeast Asian Studies.

⁴ Goldstein, 1991.

perindustrian baru Asia Timur iaitu Korea Selatan, Taiwan, Hong Kong dan Singapura. Kadar upah yang paling minimum dibayar oleh syarikat multinasional adalah di Indonesia iaitu kira-kira 20 kali lebih murah berbanding kadar upah di Amerika Utara dan 14 kali lebih murah berbanding dengan Jepun. Kadar upah yang murah ini membolehkan wilayah Asia Timur mengumpulkan pelaburan dari luar negara untuk mendapatkan kos yang minimum dan keuntungan yang maksimum.

PELABURAN DAN PERDAGANGAN WILAYAH ASIA TIMUR

Satu aspek penting pertumbuhan ekonomi yang tinggi di negara-negara Asia Timur ialah hubungan dalam wilayah. Hubungan ini

Jadual 1.9 Upah Pekerja di Beberapa Negara Maju dan Negara Membangun, Tahun 1980 dan 1990 (AS\$ Setahun) dalam Sektor Pembuatan.

Negara	1980	1990
Jepun	11 823	15 573
Jerman	13 325	14 910
United Kingdom	9 617	12 174
Perancis	15 801	18 804
Itali	9 488	10 804
Amerika Utara	20 697	22 675
Korea Selatan	2 735	4 733
Taiwan	2 962	5 936
Thailand	1 342	1 528
Indonesia	676	1 065
Hong Kong	4 043	6 264
Singapura	4 757	7 892
Malaysia	2 273	2 901
Filipina	1 085	1 624

Sumber: UNIDO, 1992, *Industry and Development: Global Report 1992/93*, Vienna: United Nations Industrial Development Organization.

berlaku bukan hanya untuk pelaburan dalam bidang pembuatan tetapi juga dalam aspek perdagangan. Pelaburan semula negara-negara Asia Timur terutamanya Jepun dan NICs ke wilayah ini penting kerana wilayah ini menyediakan pelbagai insentif, tenaga buruh yang berpendidikan, dan yang lebih penting lagi ialah kos buruh yang relatif rendah berbanding dengan negara lain di dunia. Jepun dan NICs mempunyai pilihan melabur di negara-negara membangun yang lain, tetapi ia akan menghadapi masalah dari segi kepakaran dan insentif yang tidak sama seperti yang ditawarkan oleh negara-negara di wilayah ini. Jauh daripada itu negara yang berada di wilayah ini mempunyai kestabilan politik dan ekonomi yang kukuh untuk membolehkan wujudnya iklim pelaburan yang menggalakkan (Jadual 1.10). Jumlah pelaburan kumulatif oleh Jepun dan NICs ke negara-negara Asia Timur dapat dilihat dalam Jadual 1.11.

Di samping itu, perdagangan dalam wilayah juga banyak membantu perkembangan ekonomi di rantau ini (Jadual 1.12). Perdagangan dalam wilayah di Asia Timur berkembang dari US\$196.4 bilion pada tahun 1987 kepada US\$405.4 bilion pada tahun 1991 iaitu tumbuh pada kadar 106 peratus. Di samping itu, perdagangan dalam ASEAN juga berkembang pada kadar 114 peratus, jauh lebih tinggi daripada purata pertumbuhan perdagangan iaitu 46.9 peratus.⁵ Faktor penggalak kepada perdagangan di wilayah ini ialah kerana harga barang yang relatif rendah yang dikeluarkan oleh negara-negara Asia Timur dan juga saiz pasaran yang semakin berkembang. Penduduk yang ramai di wilayah ini sebenarnya menyediakan pasaran yang lebih besar berbanding dengan wilayah lain di dunia.

KESTABILAN POLITIK DAN KEDUDUKAN YANG STRATEGIK

Wilayah Asia Timur merupakan kawasan yang bebas daripada pergolakan berbanding dengan wilayah lain di dunia. Keadaan ini menyediakan iklim pelaburan yang sihat kerana para pelabur menyedari kehadiran mereka adalah untuk mendapatkan keuntungan. Misalnya kajian yang telah dijalankan oleh Persekutuan

5 Laporan Ekonomi, Malaysia, 1992/93.

ASIA TIMUR PUSAT PERTUMBUHAN BARU EKONOMI DUNIA

Jadual 1.10 Aliran Masuk Pelaburan Asing ke Negara Asia Timur dari Negara Perindustrian Baru, Tahun 1983–1986 dan 1987–1990 (Peratus daripada Jumlah Purata Aliran Masuk Tahunan).

Negara asal	1983–1986	1987–1990
ASEAN 4		
Indonesia	11	19
Malaysia	19	41
Filipina	6	18*
Thailand	13	31
Negara Perindustrian Baru		
Korea Selatan	3	5**
Taiwan	10	14
China	55	66**

* 1987–1989

** 1987–1988

Sumber: UNCTC, *World Investment Directory 1992*, Jil. 1, Asia and The Pacific, United Nations Publication: New York.

Pekilang-Pekilang Malaysia pada tahun 1987–1989, mendapat faktor utama kemasukan pelaburan yang banyak ke Malaysia ialah kestabilan politiknya. Jelaslah bahawa kestabilan politik adalah penting untuk menarik pelaburan asing.

Di samping itu, kedudukan wilayah Asia Timur yang strategik, iaitu kesemua negara di wilayah ini terletak di bahagian timur dunia dan menghadap Lautan Pasifik. Ciri ini memberi peluang yang lebih luas kepada perdagangan antarabangsa memandangkan kemudahsampaianya dari negara-negara maju.

CABARAN DAN PROSPEK EKONOMI MALAYSIA

Persoalan besar kepada Malaysia sekarang, adakah ia mampu mengekalkan ekonomi yang sudah sedia ada ini dan seterusnya berusaha ke arah pemantapan ekonomi pada masa akan datang. Bagi mencapai dan meneruskan daya saing Malaysia di peringkat wilayah dan antarabangsa, perkara yang paling penting ialah

ASIA TIMUR SEBAGAI PUSAT PERTUMBUHAN EKONOMI DUNIA

Jadual 1.11 Jumlah Kumulatif Pelaburan Terus Asing Intra-Asia yang Diluluskan di Negara Asia Timur, 1980–1988.

Pelaburan	Pelaburan dalam AS\$ (juta)					
	Korea Sel.	Taiwan	Indonesia	Malaysia	Filipina	Thailand
Jepun	2 070.3	1 843.6	1 209.8	512.6	302.7	1 245.3
Hong Kong	155.2	400.5	932.9	123.1	81.7	359.7
Korea Selatan	—	—	212.3	19.8	4.4	14.4
Singapura	—	67.9	410.5	250.8	13.7	170.3
Taiwan	—	—	117.5	75.4	122.0	49.8
Asia	2 264.6	2 320.7	3 759.4	18.7	630.3	1 999.2
Dunia	4 108.2	5 464.8	9 374.0	13.7	2 095.4	3 331.7

Sumber: Taiwan Province: Ministry of Economic Affairs; Republic of Korea: Kementerian Kewangan; Malaysia: Ministry of Finance; Thailand: Bank Of Thailand; Philippines: Board of Investments; dan Indonesia: Central Bureau of Statistics, Statistical Bulletin (November 1989). Seperti yang tersebut dalam James Riedel, 'Intra-Asian trade and foreign direct investment', *Asian Development Review*, Jil. 9, No. 1 (1991), hlm. 142, dlm. UNIDO (1992), *Industry and Development: Global Report 1992/93*, UNIDO Publication: Vienna.

rakyatnya harus mempunyai kualiti, kemahiran dan kecekapan melalui pengurusan sumber manusia. Ini kerana kualiti sumber manusia akan menentukan kejayaan atau kegagalan proses perindustrian seterusnya di negara ini.

Keadaan ekonomi yang mantap penting untuk mencapai matlamat negara sebagai sebuah negara maju menjelang tahun 2020. Malaysia sebenarnya sudah menyediakan diri untuk ke arah negara maju tetapi kejayaannya banyak bergantung pada sejauh mana 'modal manusia' dapat menyokong kelancaran proses pengindustrian negara melalui penyerapan, penyesuaian dan penggunaan teknologi terkini dengan menyerapkan idea yang inovatif ke dalam proses dan keluaran baru yang dapat dipasarkan di pasaran antarabangsa.

Malaysia tidak seharusnya berpuas hati dengan kelebihan yang ada sekarang ini terutamanya dari segi buruh yang murah. Vogel mengatakan bahawa kos buruh murah di Asia Timur sudah berakhiri.⁶ Golongan muda dari desa yang dahulunya bersedia bekerja

⁶ Vogel, 1991.

ASIA TIMUR PUSAT PERTUMBUHAN BARU EKONOMI DUNIA

Jadual 1.12 Perdagangan Intra-Wilayah di Asia Timur Tahun 1987 – 1991 (AS\$ Juta).

	Jepun	NICs	ASEAN 5	China	Jumlah
1987		40186	27353	15815	83354
1988		51738	33370	19347	104455
1989		58849	39454	19560	117811
1990		58849	48072	18201	125122
1991		66338	50850	22853	140041
<hr/>					
NICs					
1987	43058	14600	20611	28489	63700
1988	56490	20422	31823	39851	92096
1989	61249	22146	31105	46927	100178
1990	67363	26971	32744	53548	113263
1991	74482	18100	46460	68484	143044
<hr/>					
ASEAN 5					
1987	25608	15916	4268	2605	22789
1988	34207	17962	5519	3259	26773
1989	36200	24645	7737	3742	36124
1990	47492	31602	8080	8345	44127
1991	51227	40891	9159	14788	64838
<hr/>					
China					
1987	19479	21181	2466		25597
1988	19648	32156	3353		36109
1989	18929	37647	3439		41086
1990	17635	47241	4110		51351
1991	20344	52637	4866		57503

Sumber: Malaysia (1993), Laporan Ekonomi 1993/94, hlm. 76.

dalam sektor perindustrian kini tiada lagi. Sebahagian besar tenaga buruh sudah dapat ditampung dan tiada lagi pengangguran. Sikap menerima apa sahaja upah yang ditawarkan sudah berakhir. Golongan buruh kini sentiasa mencari peluang untuk mendapatkan upah atau gaji yang lebih tinggi dan keadaan bekerja yang lebih

selesa. Peningkatan kadar upah ini sudah tentu akan menyebabkan pelabur beralih ke kawasan baru di negara membangun yang lain atau membawa balik semua kemudahan yang telah ditempatkan di negara membangun ke negara induk atau negara maju. Ini menyebabkan negara membangun termasuk Malaysia akan kehilangan banyak bentuk kemudahan seperti modal, kepakaran dan bentuk fizikal firma yang disediakan oleh negara maju. Perpindahan balik ini menyebabkan industri menjadi lebih bersifat asas maklumat dan giat modal bagi membolehkan teknik pengeluaran dipercepat dan juga memendekkan kitaran hidup pengeluaran. Keadaan ini bukan hanya membantu kilang mengeluarkan produk secara besar-besaran tetapi juga dapat mengurangkan kos pengeluaran dan produk dapat bersaing di pasaran antarabangsa. Teknik baru ini juga dijangka dapat mengatasi masalah dasar perlindungan yang dikenakan oleh negara maju.

Malaysia juga tidak harus selamanya bergantung pada anugerah kekayaan sumber alam kerana lambat-laun ia akan pupus juga. Begitu pun ia tidak harus selamanya menjadi pengimpor dan pengguna teknologi yang dibawa masuk tetapi perkara yang sebaliknya perlu berlaku. Oleh itu bagi membolehkan negara ini membangun dan mempunyai teknologi sendiri, pelaburan terhadap sumber tenaga manusianya amat penting.

USAHA JEPUN MELAHIRKAN AHLI TEKNOLOGI

Allen dalam bukunya menceritakan pengalamannya di negara Jepun.⁷ Negara Jepun sudah berjaya dalam bidang teknologi dan telah banyak melatih ahli sains untuk menjadi pakar dalam disiplin tertentu. Banyak pemegang jawatan tinggi di syarikat-syarikat ialah mereka yang menerima pendidikan dalain bidang sains dan teknologi. Begitu juga sebahagian besar pegawai pentadbir kerajaan yang kerjayanya berkaitan dengan industri mempunyai pendidikan sains. Pada tahun 1978, hampir 80 000 orang lulus dalam bidang kejuruteraan di universiti dan maktab di Jepun berbanding dengan 9000 di Britain.⁸ Jumlah yang sebegini besar tidak datang sendiri jika

⁷ Allen, 1989.

⁸ Yoshitake, 1973.

tidak diusahakan oleh sistem pendidikan di Jepun. Mereka begitu serius dan menyedari bahawa hanya dengan melahirkan golongan profesional di bidang sains dan teknologi sahaja negara mampu kekal membangun dan maju, membuat pembaharuan, pengubahsuaian dan penciptaan baru dalam pembangunan perindustriannya. Idea berasaskan sains dan teknologi dengan mudah diubahsuai dalam bentuk yang nyata dan diamalkan di kilang-kilang di Jepun. Teknologi baru ini bukan sahaja digunakan dalam negeri malah dieksport untuk mendapatkan hasil. Ia juga dapat meningkatkan mutu keluaran dan mengurangkan kos pengeluaran bagi memastikan barang yang dihasilkan mampu bersaing di pasaran antarabangsa. Kesungguhan sistem pendidikan Jepun untuk melahirkan golongan ini dapat dilihat dalam Jadual 1.13.

Jadual 1.13 Pelajar dan Siswazah Institusi Pengajian Tinggi di Jepun pada tahun 1979 (Tidak termasuk pusat ijazah tinggi).

	Universiti & maktab	Maktab rendah	Maktab teknologi
Semua Pelajar Berdaftar Sains dan Teknologi Kejuruteraan	1 754 000 564 000 340 000	369 000 41 000 21 000	46 000 46 000 46 000
Semua Siswazah Sains dan Teknologi Kejuruteraan	375 000 117 000 74 000	171 000 14 000 7 000	8 000 8 000 8 000
Pelajar dan Siswazah Sekolah Tinggi Vokasional (1978)			
Semua Pelajar Berdaftar Teknologi	4 175 000 473 000		
Semua Siswazah Teknologi	1 391 000 149 000		

Sumber: Science and Technology Agency (1980). Indicator of Science and Technology. Tokyo, dalam Allen G.C., (1989) *Ekonomi Negara Jepun*, Yayasan Penataran Ilmu: Kuala Lumpur (terjemahan).

KEDUDUKAN PENDIDIKAN SAINS DAN TEKNOLOGI DI MALAYSIA

Sebagai sebuah negara yang menuju ke era perindustrian, Malaysia masih jauh di belakang jika dibandingkan dengan Jepun, atau negara-negara NICs. Pelajar yang sedang menuntut di institusi pengajian awam sekarang ini majoritinya berada dalam sistem pendidikan rendah dan menengah. Pada tahun 1985 jumlah pelajar yang menuntut di peringkat rendah ialah 58.5 peratus meningkat kepada 59.1 peratus pada tahun 1990 dan dijangka turun sedikit kepada 54.5 peratus pada tahun 1995. Begitu juga dengan mereka yang berada di peringkat sekolah menengah. Pada tahun 1985, jumlah mereka yang menuntut di sekolah menengah ialah 34.9 peratus, menurun kepada 33.5 peratus pada tahun 1990 dan meningkat semula kepada 35.0 peratus pada tahun 1995 (Jadual 1.14) Pelajar dalam peringkat diploma dan ijazah adalah golongan minoriti dalam sistem pendidikan di negara ini.

Jika dibandingkan dengan negara lain di dunia, Malaysia dianggap sebagai negara yang masih mempunyai jumlah yang kecil penduduk berpendidikan tinggi (Jadual 1.15). Sebagai contoh dalam bidang kejuruteraan Malaysia mempunyai bilangan penuntut yang agak kecil. Misalnya di peringkat Diploma mereka yang mengambil bidang teknikal ialah 27 peratus pada tahun 1985, kemudian meningkat kepada 30 peratus pada tahun 1990 dan 33 peratus pada tahun 1995. Tetapi daripada jumlah ini, mereka yang mengkhusus dalam bidang kejuruteraan yang mempunyai kaitan rapat dengan teknologi dan perindustrian adalah terlalu kecil. Pada tahun 1985, bidang ini mempunyai 19 peratus, 21 peratus pada tahun 1990 dan 26 peratus pada tahun 1995 (Jadual 1.16). Di peringkat ijazah pula, bidang kejuruteraan juga mempunyai aliran yang sama seperti di peringkat diploma, iaitu bilangan penuntut yang masih kecil. Pada tahun 1985 jumlah penuntut yang mengikuti bidang ini ialah 11 peratus, meningkat kepada 12 peratus pada tahun 1990 dan 13 peratus pada tahun 1995 (Jadual 1.17).

Bidang teknikal khususnya kejuruteraan merupakan bidang yang sudah dikenal pasti dapat menyerap teknologi, membuat pengubahsuaian dan ciptaan baru. Kajian yang dilakukan oleh

ASIA TIMUR PUSAT PERTUMBUHAN BARU EKONOMI DUNIA

Jadual 1.14 Tahap Pendidikan di Malaysia, Tahun 1985–1995.

Tahap pendidikan	1985 Jumlah & %	1990 Jumlah & %	1995 Jumlah & %
Prasekolah	162 980 4.3	188 840 4.6	362 400 7.0
Sekolah rendah	2 191 680 58.5	2 447 210 59.1	2 808 210 54.5
Menengah rendah	922 210 24.6	943 920 22.8	1 126 450 21.9
Menengah tinggi	333 060 8.9	368 500 8.9	589 590 11.5
Pascamenengah	52 390 1.4	75 140 1.8	82 460 1.6
Perguruan	16 560 0.4	21 580 0.5	27 300 0.5
Sijil	6 880 0.4	9 180 0.2	18 290 0.4
Diploma	25 050 0.7	28 000 0.7	44 230 0.9
Ijazah	37 840 1.0	60 010 1.4	89 680 1.7
Jumlah	3748 650	4142 380	5148 600

Sumber: Malaysia 1991. *Rancangan Malaysia Keenam*.

Abibullah Samsudin, Morshidi Sirat dan Kamarulazizi Ibrahim menjelaskan lagi kenyataan ini.⁹ Oleh itu sudah sampai masanya kerajaan memberikan perhatian yang serius kepada bidang ini

9 Abibullah Samsudin, Morshidi Sirat, Kamarulazizi Ibrahim, 1994.

ASIA TIMUR SEBAGAI PUSAT PERTUMBUHAN EKONOMI DUNIA

Jadual 1.15 Tahap Pendidikan di Negara Terpilih, 1965–1990 (Peratus).

Negara	Rendah			Menengah			Pen. tinggi	
	1965	1985	1990	1965	1985	1990	1965	1985
Korea Selatan	101	96	104	35	94	87	6	32
Taiwan	97	100	—	38	91	—	7	13
Singapura	105	115	115	45	71	71	10	12
Hong Kong	103	105	106	29	69	74	5	13
Malaysia	90	99	102	28	53	59	2	6
Thailand	78	97	95	14	30	28	2	20
India	74	92	98	27	35	39	5	9
Brazil	108	104	103	16	35	34	2	11
Mexico	92	115	118	17	55	53	4	16
Kenya	54	94	96	4	20	23	0	1
USA	—	101	100	—	99	98	40	57
Jepun	100	102	102	82	96	96	13	30
Perancis	134	114	113	56	96	92	18	30
United Kingdom	92	101	106	66	89	83	12	22

Sumber: Sanjay Lall, 'Building industrial competitiveness in Developing Countries', dlm. STAR 1993, 3 Februari.

sekiranya kita ingin melihat pertumbuhan ekonomi kekal dan terus meningkat pada masa yang akan datang. Kita mengharapkan menjelang tahun 2020 Malaysia bukan lagi merupakan negara pengimpor dan pengguna teknologi tetapi negara yang membelakangkan teknologi ke negara luar di samping menggiatkan kegiatan perindustrian berdasarkan modal dan penggunaan teknologi tinggi dalam proses pengeluaran.

KESIMPULAN

Bagi negara-negara Asia Timur, perubahan minda ke arah berdikari dengan tidak mahu lagi bergantung pada teknologi asing nampaknya semakin tampak. Proses ini akan berlaku bermula dari timur China hingga ke Indonesia meliputi seluruh wilayah Asia Timur. Rangkaian negara ini dalam meningkatkan pelaburan dan perdagangan akan terus mengalih aktiviti perindustrian pembuatan

Jadual 1.16 Jumlah Penuntut yang Mengambil Bidang yang Berlainan di Peringkat Diploma.

Bidang	Jumlah dan peratus		
	1985	1990	1995
SASTERA	12 830 51%	14 920 53%	20 620 47%
Sastera dan Kemanusiaan Ekonomi dan Perniagaan	3 680 9 150	2 770 12 150	3 370 17 250
SAINS	5 440 22%	4 750 17%	8 860 20%
Pertanian dan Sains Lain-lain	1 850 3 590	1 140 3 610	1 690 7 170
TEKNIKAL	6 800 27%	8 340 30%	14 740 33%
Kejuruteraan Arkitek & Perancang Bandar	4 870 880	5 780 980	11 540 1 440
Ukur	550	610	720
Lain-lain	500	970	1 040
Jumlah	25 070	28 010	44 220

Sumber: Malaysia 1991. *Rancangan Malaysia Keenam.*

daripada giat buruh kepada giat modal. Keamanan yang dicapai oleh Indochina juga merupakan petunjuk bahawa wilayah ini akan terus menguasai kadar pertumbuhan ekonomi yang tertinggi di dunia pada dekad-dekad yang mendatang. Usaha ke arah ini perlu dilaksanakan dengan membuat pelaburan yang tinggi terhadap sumber tenaga manusia kerana tanpanya sudah pasti cita-cita yang hendak dituju hanyalah suatu khayalan semata-mata.

Jadual 1.17 Jumlah Penuntut yang Mengambil Pelbagai Bidang di Peringkat Ijazah, Tahun 1985–1995.

Bidang	Jumlah dan peratus		
	1985	1990	1995
SASTERA	20 350 54%	34 660 58%	51 410 57%
Sastera & Kemanusiaan	10 350	18 920	27 480
Ekonomi & Perniagaan	9 290	13 450	20 840
Undang-undang	710	2 090	3 090
SAINS	12 330 33%	16 450 27%	24 210 27%
Pertanian & Pergigian	2 210	3 100	3 700
Pertanian & Sains	1 150	1 460	3 140
Sains Tulen	3 430	5 180	6 770
Lain-lain	5 540	6 710	10 600
TEKNIKAL	5 160 14%	8 920 15%	14 050 16%
Kejuruteraan	4 050	7 490	11 270
Arkitek & Perancang			
Bandar	610	950	1 920
Ukur	310	300	590
Lain-lain	190	180	270
Jumlah	37 840	60 030	89 670

Sumber: Malaysia 1991. *Rancangan Malaysia Keenam*.

BIBLIOGRAFI

- Abibullah, S., Morshidi, S., dan Kamarulazizi, I., 1993. *Pemindahan Teknologi dalam Sektor Perindustrian di Malaysia*, Pulau Pinang: Universiti Sains Malaysia: (tidak diterbitkan).
- Alburo, F.A., et. al., 1992. "Pacific Direct Investment Flows into ASEAN", dlm. *ASEAN Economic Bulletin*, Mac.
- Allen, G.C., 1989. *Ekonomi Negara Jepun*. Terjemahan oleh Sulung Muhammad, Kuala Lumpur: Yayasan Penataran Ilmu.

- Anuwar, A., 1992. *Malaysia's Industrialization: The Quest for Technology*, Singapura: Oxford University Press.
- Bautista, R.M., 1992. *Development Policy in East Asia: Economic Growth and Poverty Alleviation*. Singapura: Institute of Southeast Asian Studies.
- Chung-Hua Institution for Economic Research 1990. *Conference on Confucianism and Economic Development in East Asia*, Mei 29-31, 1989, Taipei.
- Dicken, P., 1992. Global Shift – The Internationalization of Economic Activity, London: Paul Chapman Publishing Ltd.
- Dore, R.P., 1988. "Confucianism, Economic Growth and Social Development", dlm. Berger, P.L., dan Hsiao, Hsin-Huang, M. (ed.), *In Search of an East Asian Development Model*, New Brunswick: Transaction Books.
- Dove, R., 1987. *Taking Japan Seriously: A Confucian Perspective on Leading Economic Issues*, Stanford: Stanford Univ. Press.
- George, R.L., 1992. *The East-West Pendulum*. London: Woodhead-Faulkner.
- Goldstein, S.M., 1991. *Mini Dragons*. New York: Ambrose Video Publishing.
- Harisson, B., 1986. "De-Industrialization: The Case Against Capital Flight", dlm. Gondolf, E.W., Marcus, I.M. dan Dougherty, J.D., 1986. *The Global Economy: Divergent Perspectives on Economic Change*, London: Westview Press.
- Hofsheninz, R. Jr. dan Calder, K.E., 1982. *The East Asia Edge*, New York: Basic Books.
- Hung-Chao Tai, 1989. *Confucianism and Economic Development: An Oriental Alternative?* Washington, D.C.: Washington Institute Press.
- Little, I., 1981. The Experience and Causes of Rapid-Labour Intensive Development in Korea, Taiwan Province, Hong Kong and Singapore, and the Possibilities of Emulation, dlm. Lee, E., 1981. *Export-Led Industrialization and Development*. Bangkok: International Labour Office, Asia Employment Programme.
- Malaysia, 1991. *Rancangan Malaysia Keenam 1991-1995*. Kuala Lumpur: Jabatan Percetakan Negara.
- Malaysia, 1992. *Laporan Ekonomi 1992/93*. Kuala Lumpur: Kementerian Kewangan Malaysia.
- Malaysia, 1993. *Laporan Ekonomi 1993/94*. Kuala Lumpur: Kementerian Kewangan Malaysia.

- Morishima, M., 1982. *Why Has Japan 'Succeeded'?: Western Technology and the Japanese Ethos*, New York: Cambridge University Press.
- Nester, W.R., 1990. *Japan's Growing Power Over East Asia and the World Economy*. London: Ends and Means, MacMillan.
- Oshima, H.T., 1987. *Economic Growth in Monsoon Asia: A Comparative Survey*. Japan: University of Tokyo Press.
- Rowthorn, B. dan Martin, R., (ed.), 1988. *De-Industrialization in Britain*. London: MacMillan Education.
- Tambunlertchai, S. et. al., 1993. *The Future of Asia Pacific Economics: Pacific Islands of the Crossroad?*, Australia: National Centre for Development Survey.
- UNCTC, 1992. "World Investment Directory", Jil. 1, Asia and the Pacific. New York: United Nations Publication.
- UNIDO, 1992. *Industry and Development: Global Report 1992/93*. Vienna: UNIDO.
- Vogel, Ezra, S., 1991. *The Four Little Dragons: The Spread of Industrialization in East Asia*, Harvard University Press, London.

2

PERTUMBUHAN DI WILAYAH ASIA TIMUR: PERANAN DAN SUMBANGAN NEGARA-NEGARA ASEAN

PENDAHULUAN

Wilayah Asia Timur secara keseluruhannya kekal menjadi lokasi tumpuan pelaburan di kalangan negara membangun. Negara-negara ASEAN terus mengekalkan kedudukannya sebagai ekonomi yang paling dinamik dan pesat berkembang di dunia. Peningkatan dalam penggunaan, pelaburan dan perdagangan dalam wilayah dan diikuti dengan pemulihran makroekonomi dan usaha lain dalam penstabilan termasuklah liberalisasi perdagangan dan peningkatan kebolehsaingan, banyak menyumbang kepada perkembangan tersebut. Pada tahun 1980-an, negara-negara ASEAN secara keseluruhannya merupakan penerima terbesar aliran Pelaburan Terus Asing (PTA) ke negara membangun terutamanya dari tahun 1987 sehingga 1991. Bab ini akan menyentuh beberapa aspek berkaitan dengan peranan dan sumbangan ASEAN kepada pertumbuhan wilayah Asia Timur.

PERTUMBUHAN EKONOMI DI ASEAN

Sejak dua dekad yang lepas, kadar pertumbuhan ekonomi di negara-negara ASEAN merupakan antara yang tertinggi di dunia. Ekonomi ASEAN secara keseluruhannya meningkat pertumbuhannya pada tahun 1993 kepada 6.9% berbanding dengan 6.0% pada tahun 1992 dan lebih tinggi berbanding purata dunia (2.3%). Pertumbuhan pesat ini dijangka akan berterusan sehingga akhir dekad ini (MITI, 1994).

Peningkatan dalam pendapatan dan perubahan demografi ke arah pembandaran telah meningkatkan permintaan bagi pelbagai barang pengguna. Pada masa lalu, ASEAN dilihat sebagai wilayah yang menawarkan sumber buruh murah untuk menghasilkan keluaran untuk eksport, tetapi sekarang persepsi tersebut telah berubah. ASEAN kini merupakan pasaran untuk barang keluarannya sendiri. Kejayaan dari segi ekonomi negara-negara ASEAN lebih disebabkan oleh usaha di peringkat negara masing-masing berbanding kerjasama ekonomi antara wilayah. Peningkatan dalam penggunaan, aliran masuk modal swasta dan meningkatnya eksport merupakan faktor yang mendorong pertumbuhan tersebut. Di kalangan negara ASEAN, Singapura mencatatkan rekod pertumbuhan yang tertinggi pada tahun 1993 iaitu 9.9% diikuti oleh Malaysia (8.3%), Thailand 7.7%, Indonesia 6.7% dan Filipina dan Brunei Darussalam masing-masing 2.3% dan 3.0% (MITI) (Jadual 2.1).

Pada tahun 1995, ASEAN terus mengekalkan kedudukannya sebagai ekonomi yang paling pesat membangun di dunia. Malaysia mencatatkan pertumbuhan yang tertinggi iaitu 9.6% dan diikuti oleh Vietnam 9.5%. Pertumbuhan yang ketara ditunjukkan oleh Filipina yang telah mendapat faedah daripada dasar propasaran yang diinstitusikan pada awal tahun 1990 (MITI, 1996). Di Indonesia, Malaysia dan Thailand, kadar pertumbuhan yang tinggi dicapai sebahagian besarnya disebabkan oleh kadar pertumbuhan yang tinggi dalam sektor perindustrian, walaupun terdapat juga pemulihran dalam pengeluaran hasil pertanian di Indonesia dan Malaysia. Di Thailand, hasil keluaran sektor pertanian menurun disebabkan terutamanya oleh kerosakan tanaman padi akibat banjir besar. Dalam sektor perindustrian, industri pembuatan menunjukkan prestasi yang baik di kesemua negara terutamanya industri kejuruteraan dan barang elektronik (Asian Development Bank, 1995). Keadaan ekonomi di Filipina agak berbeza jika dibandingkan dengan negara ASEAN yang lain seperti Indonesia, Malaysia dan Thailand, namun demikian, momentum pertumbuhan telah mula kelihatan. Pada tahun 1995, KDK Filipina tumbuh 4.8% mengatasi peratus pertumbuhan pada tahun 1994 iaitu 4.4%. Keluaran industri meningkat 7.3% dan mempunyai asas yang lebih pelbagai dengan prestasi yang

Jadual 2.1 Petunjuk Ekonomi Asas Negara-negara ASEAN.

Petunjuk	Brunei	Indonesia	Malaysia	Filipina	Singapura	Thailand	ASEAN*	Vietnam
Kawasan keluaran ('000 km ²)	5.8	1919.4	329.8	300.00	0.6	513.1	3062.9	331.7
Penduduk, tahun 1993 (juta)	0.3	189.1	19.1	65.0	2.9	58.6	335.0	70.8
GNP, tahun 1992 (AS\$ juta)	-	122 820	51 920	49 460	44 320	106 560	375 080	-
GNP per kapita tahun 1992 (AS\$)	-	670	2 790	770	15 750	1 840	1 120	-
GNP Kadar pertumbuhan sebenar (%) 1971-80	-	7.7	7.8	6.0	7.9	7.9	-	-
1981-90	5.5	5.2	1.0	6.3	7.9	-	-	-
1991	4.0	6.9	8.7	+0.5	6.7	8.1	-	4.8
1992	-1.1	6.4	7.8	0.1	5.8	7.6	-	7.5
1993	0.5	6.5	8.3	2.1	9.9	8.2	-	8.1
1994	1.8	7.0	8.5	4.5	7.0	8.5	-	8.7
1995	2.0	7.3	8.7	5.5	7.0	8.4	-	8.0
1996	2.5	7.5	-	6.8	-	8.7	-	-

* Tidak termasuk Brunei Darussalam dan Vietnam.

Sumber: Asian Development Bank (1994), Key Indicators of Developing Asian and Pacific Countries 1994, IMF (1995), World Economic Outlook, Mei 1995.

memuaskan dalam kebanyakan sektor pembuatan, pembinaan dan utiliti industri. Di Brunei Darussalam, sektor perlombongan dan pembuatan tidak banyak menunjukkan pertumbuhan, walaupun terdapat pertumbuhan yang pesat dalam sektor perkhidmatan. Semua negara ASEAN dijangka akan menunjukkan kadar pertumbuhan melebihi kadar pertumbuhan purata dunia pada tahun 1996. Perkembangan perdagangan dalam dan antara wilayah dan pelaburan akan terus menjadi kuasa utama yang mendorong perkembangan tersebut. Kemasukan Vietnam ke dalam ASEAN pada Julai 1995 menjadikan ASEAN potensi pasaran yang lebih besar iaitu dengan jumlah penduduk seramai 440 juta.

Ekonomi Indonesia terus kekal menunjukkan pertumbuhan yang kukuh pada tahun 1995 dan ini dipengaruhi oleh penggunaan awam yang kukuh dan permintaan pelaburan. Sektor pertanian telah mengalami pemulihian daripada kemarau pada tahun 1994 dan tumbuh pada kadar 2.5%. Sektor industri pula termasuklah kegiatan yang berkaitan dengan infrastruktur seperti elektrik dan gas, terus menunjukkan perkembangan yang memberangsangkan pada kadar 10.6%, tetapi agak rendah sedikit berbanding tahun 1994 (Asian Development Bank, 1995). Sementara di Malaysia pula, sektor pembuatan dan perkembangan eksport menjadi kuasa utama kepada pertumbuhan pesatnya. Pertumbuhan sektor pertanian mengalami pemulihian kepada lebih 4% pada tahun 1995. Harga komoditi yang tinggi pada tahun 1994 dan 1995 menyebabkan peningkatan yang besar dalam pengeluaran minyak kelapa sawit dan getah yang merupakan tanaman yang meliputi lebih 70% kawasan penanaman di Malaysia. Pertumbuhan sektor pembuatan masih kekal tinggi pada 13% pada tahun 1995. Pengeluaran oleh sektor elektrik dan elektronik yang merupakan sektor industri yang terbesar di Malaysia menunjukkan pertumbuhan setinggi 24% disebabkan terutamanya oleh permintaan luaran. Walau bagaimanapun, prestasi sektor industri tekstil dan pakaian agak mengecewakan memandangkan outputnya yang menurun kerana meningkatnya persaingan daripada negara-negara yang mempunyai lebihan buruh (Asian Development Bank, 1995). Ekonomi Thailand menunjukkan kemajuan yang menakjubkan dalam tempoh 10 tahun ini. Keluaran Negara Kasar Benar tumbuh pada kadar 9% setahun sementara kadar inflasi terkawal sekitar

4%. Eksport keluaran industri pembuatan telah meningkat dengan pesatnya dan mengatasi eksport keluaran pertanian Thailand. Pelaburan masuk dari Jepun dan Negara Perindustrian Baru telah membantu mengurangkan defisit akaun semasa pada tahun akhir-akhir ini. Output industri berkembang hampir 12% pada tahun 1995 berbanding kurang daripada 10% pada tahun 1994. Sektor pelancongan menunjukkan peningkatan pertumbuhan yang nyata iaitu pada kadar kira-kira 14% pada tahun 1995 berbanding dengan hanya 5% pada tahun sebelumnya (Asian Development Bank, 1995).

PERINDUSTRIAN DI ASEAN

Dasar pembangunan ASEAN di sepanjang tahun 1950-an dan awal 1960-an lebih cenderung ke arah sektor pembuatan. Sektor ini pada masa itu, dilihat sebagai sektor yang unik yang berupaya untuk menjana pertumbuhan ekonomi dan mewujudkan peluang pekerjaan. Walaupun sektor pembuatan dianggap sebagai sektor yang penting, dasar pembangunan masih mengambil kira sektor pertanian memandangkan ia masih merupakan penyumbang yang besar kepada keluaran dalam negara kasar di semua negara ASEAN kecuali Singapura. Namun demikian, kepentingan sektor pertanian semakin menurun berbanding dengan pertumbuhan pesat sektor pembuatan (Jadual 2.2).

Strategi Perindustrian

Negara-negara ASEAN kecuali Thailand merupakan negara yang pernah dijajah oleh kuasa barat, dan oleh yang demikian, strategi ekonomi selepas kemerdekaan di kebanyakan negara ASEAN dikaitkan dengan ekonomi penjajahan. Usaha untuk memperkenal strategi perindustrian dipengaruhi oleh keinginan untuk mempelbagaikan ekonomi daripada pergantungan yang berterusan kepada pengeluaran sektor asas kepada penyediaan asas ekonomi moden. Keinginan untuk modenisasi dan mewujudkan ekonomi mampu diri menyebabkan negara-negara ASEAN melaksanakan strategi gantian import barang asas. Negara-negara ASEAN menunjukkan tempoh dan jangka masa yang berbeza dalam fasa gantian import

Jadual 2.2 Sumbangan Mengikut Sektor Industri kepada KNK Negara ASEAN* (%)

Negara	Pertanian			Pembuatan			Perkhidmatan		
	1970	1980	1994	1970	1980	1994	1970	1980	1994
Singapura	2.2	1.1	0.2	36.4	38.8	37.4	61.4	60.0	62.4
Indonesia	35.0	24.4	16.6	28.0	41.3	43.6	37.0	34.3	39.8
Malaysia	-	23.5	22.3	-	35.8	45.4	-	41.3	39.8
Filipina	28.2	23.5	22.3	33.7	40.5	34.8	38.1	36.0	42.8
Thailand	30.2	20.2	11.1	25.7	30.1	42.1	44.1	49.7	46.8
Vietnam	-	42.7	32.2	-	26.3	25.3	-	31.0	42.4

* Tidak termasuk Brunei Darussalam.

Sumber: Asian Development Bank, 1995 dan 1996.

sebelum beralih kepada industri berorientasikan eksport. Kebanyakan pelan dan strategi pembangunan industri di negara ASEAN pada masa lalu lebih cenderung ke arah menyelesaikan masalah jangka pendek. Namun demikian, dengan perubahan yang tidak menentu dalam ekonomi antarabangsa, pembuat dasar lebih memahami peranan penting yang dapat dimainkan oleh sektor industri dalam strategi pembangunan. Keinginan untuk segera mencubri sektor perindustrian selepas kemerdekaan oleh kebanyakan negara ASEAN telah menyebabkan negara-negara tersebut melaksanakan strategi gantian import. Akibatnya, kebanyakan pelaburan dalam sektor pembuatan pada tahun 1950-an dan 1960-an tertumpu pada industri yang berorientasikan tempatan seperti industri makanan dan minuman, dan barang pengguna. Ini telah membawa kepada kurangnya pengaliran wang keluar, kewujudan peluang pekerjaan dan faedah lain kepada ekonomi. Negara-negara ASEAN mula melaksanakan strategi industri yang berorientasikan

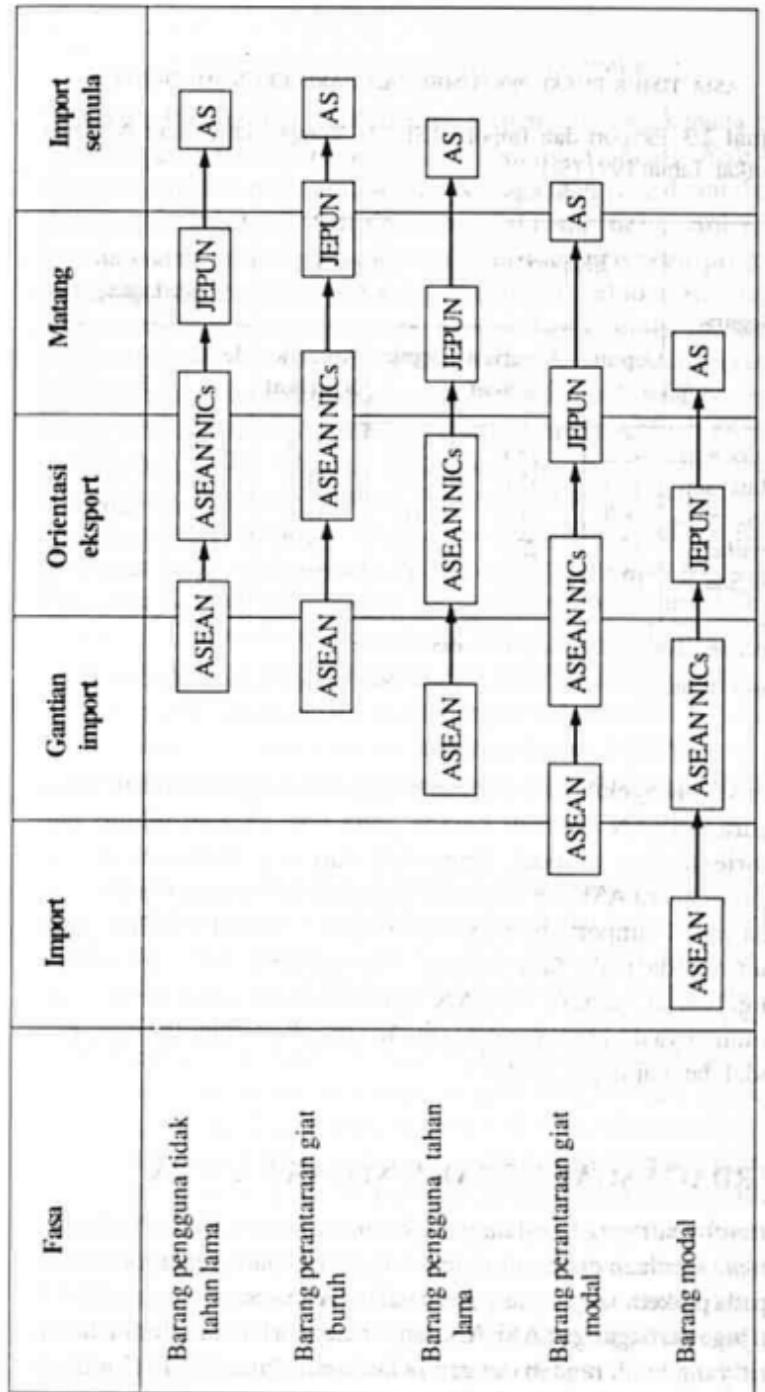
eksport apabila pasaran tempatan hampir tewas dan peluang pasaran semakin lenyap dalam industri gantian import.

Fasa kedua ini melibatkan pengeluaran barang pengguna, input perantaraan dan barang modal yang pelaburan asing memainkan peranan penting, bukan sahaja dalam memperuntukkan modal tetapi juga kesampaian kepada pasaran luar dan juga mewujudkan peluang pekerjaan. Perubahan strategi ini juga adalah untuk memastikan daya saing dan mutu barang dipertingkat dalam industri tempatan. Strategi berorientasikan eksport ini juga bersesuaian dengan keperluan syarikat multinasional yang mencari tapak kos rendah untuk membangunkan industri di luar negara sejak berlakunya globalisasi kegiatan industri pada tahun 1960-an. Dalam usaha menarik pelaburan asing, kerajaan negara-negara ASEAN membuat pelaburan dalam menyediakan kemudahan infrastruktur, termasuklah sistem komunikasi, pelabuhan air dalam, jalan raya, kemudahan kewangan, konsesi dan subsidi, dan juga menghapuskan halangan terhadap pemilikan asing dan pertukaran asing.

Pendekatan strategi berorientasikan eksport telah mewujudkan konflik disebabkan perbezaan dalam kepentingan negara di kalangan negara ASEAN yang berpunca daripada perbezaan saiz pasaran dan pengagihan keuntungan. Dalam usaha untuk menjayakan strategi ini, negara ASEAN memerlukan pelaburan asing untuk pembangunannya, dan untuk menarik pelabur asing, negara-negara ini sebagai satu kesatuan harus bekerjasama ke arah mewujudkan persekitaran pelaburan yang lebih harmoni sambil mengurangkan persaingan antara satu sama lain. Kelebihan bandingan yang dimiliki oleh negara ASEAN ialah sumber semula jadi yang banyak dan tenaga buruh yang murah, yang dapat dihimpunkan untuk mempromosi strategi berorientasikan eksport ini (Hendra, 1988).

Rajah 2.1 menunjukkan fasa peralihan dalam kitaran penge-
luaran di Asia berbanding dengan Jepun dan Amerika Syarikat. Fasa-fasa tersebut dapat dibahagikan kepada lima iaitu:

- Fasa I – import
- Fasa II – gantian import
- Fasa III – berorientasikan eksport
- Fasa IV – tahap kematangan
- Fasa V – pengimportan semula



NICs = Negara Perindustrian Baru.

Sumber: Fu-Chen, Lo (1992).

Rajah 2.1 Fasa Peralihan dalam Kitaran Pengeluaran di Asia.

Jadual 2.3 Eksport dan Import ASEAN* dengan Jepun dan Amerika Syarikat Tahun 1991 (%).

Negara	Eksport		Import		Imbangan perdagangan	
	Jepun	Amerika Syarikat	Jepun	Amerika Syarikat	Jepun	Amerika Syarikat
Indonesia	42.5	13.1	24.9	11.5	+17.6	+1.6
Malaysia	15.3	17.0	24.1	16.9	-8.8	+0.1
Singapura	8.8	31.2	20.1	16.1	-11.3	+15.1
Thailand	17.4	22.7	30.6	10.7	-13.2	+12.0
Filipina	19.9	38.0	18.4	19.5	+1.5	+18.5

*Tidak termasuk Brunei Darussalam dan Vietnam.

Sumber: Ubahsuai daripada Rudner Martin 1995, Modern Asian Studies, 29, 2.

Dari segi pengeluaran barang pengguna yang tidak tahan lama, negara ASEAN didapati berada pada fasa gantian import dan berorientasikan eksport. Sementara dari segi barang modal, negara-negara ASEAN masih berada pada tahap yang rendah iaitu pada fasa I (import) berbanding dengan Amerika Syarikat yang telah berada pada fasa matang. Nampaknya dari segi kitaran pengeluaran, negara ASEAN masih berada pada tahap awal terutamanya dari segi pengeluaran barang perantaraan yang giat modal dan barang modal.

PERDAGANGAN NEGARA-NEGARA ASEAN

Pertumbuhan yang kekal tinggi di kalangan negara ASEAN, disertai dengan keadaan ekonomi global yang lebih baik, telah membawa kepada perkembangan yang pesat dalam perdagangan intra-ASEAN dan juga perdagangan ASEAN dengan negara lain di seluruh dunia. Tarif yang lebih rendah dengan pelancaran skim CEPT (Common

Effective Preferential Tariff) banyak menyumbang kepada perkembangan dalam perdagangan di kalangan negara ASEAN. Langkah-langkah meliberalisasikan perdagangan yang diambil oleh Indonesia, Thailand, Filipina dan Malaysia menggambarkan komitmen negara-negara tersebut dalam menjayakan program pelaburan dan perdagangan yang liberal dan terbuka. Kelompok negara ASEAN telah mengambil pendekatan ini untuk menjamin kebolehsaingan ekonomi dan sebagai satu tarikan untuk firma asing membuat pelaburan. Maka pada tahun 1992, ASEAN telah bersetuju untuk mewujudkan Kawasan Perdagangan Bebas ASEAN (AFTA) pada tahun 2008. Objektif pembentukan AFTA adalah untuk meningkatkan kebolehsaingan ASEAN dalam pengeluaran dan pengeksportan barang dalam pasaran dunia. Bagi mencapai matlamat ini, Rangka Kerja Perjanjian Peningkatan Kerjasama Ekonomi ASEAN (Framework Agreement of Enhancing ASEAN Economic Cooperation) pada tahun 1992 telah mewujudkan AFTA yang menekankan tiga komponen atau kegiatan utama, iaitu:

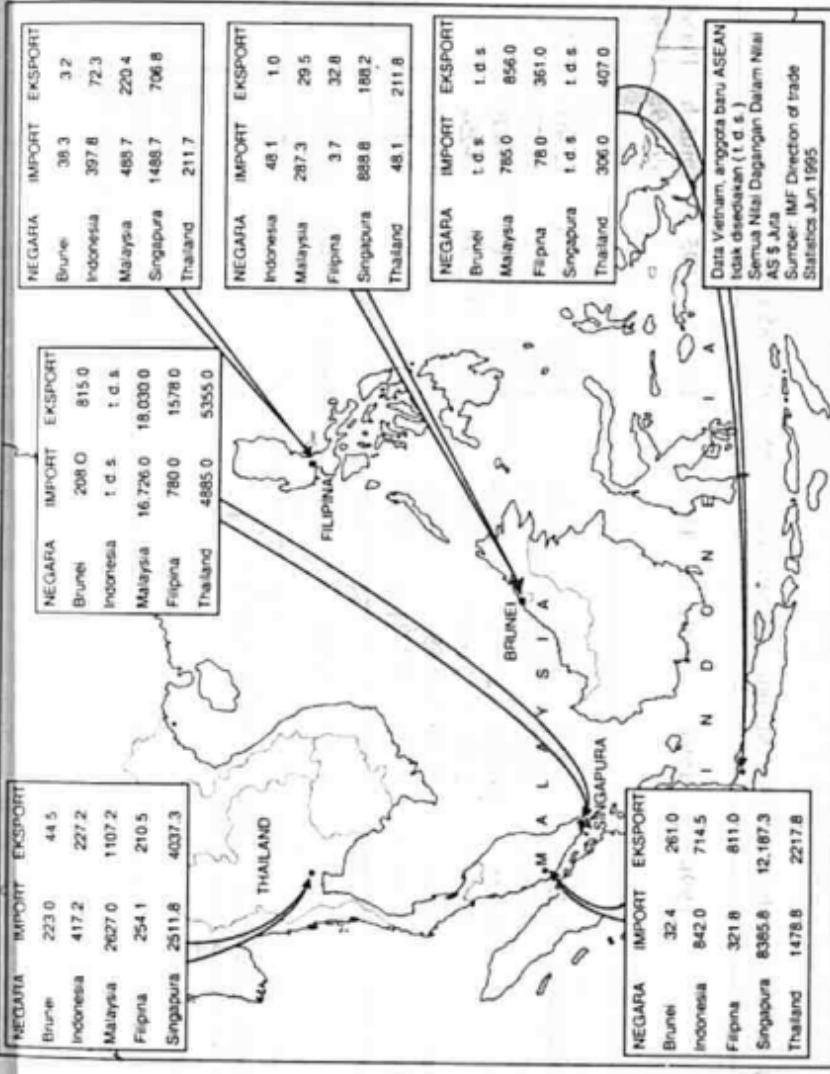
- mengurangkan tarif dan halangan bukan tarif
- meningkatkan kerjasama antara negara ASEAN
- meningkatkan kegiatan yang dapat memudahkan perdagangan dan pelaburan.

Sekiranya dirujuk pada Jadual 2.3 yang menunjukkan peratusan eksport dan import ASEAN dengan Jepun dan Amerika Syarikat bagi tahun 1991, didapati bahawa sebahagian besar daripada import ASEAN (kecuali Filipina) adalah dari Jepun. Sementara dari segi eksport pula, ia menunjukkan keadaan yang berbeza-beza di kalangan negara ASEAN. Didapati Indonesia merupakan pengeksport terbesar ke Jepun di kalangan negara ASEAN iaitu sebanyak 42.5 peratus dan diikuti oleh Filipina (19.9%), Thailand (17.4%) dan Malaysia (15.3%). Singapura pula hanya mengeksport sebanyak 8.8 peratus sahaja ke Jepun tetapi menduduki tempat kedua tertinggi selepas Filipina dalam perdagangan eksport ke Amerika Syarikat iaitu apabila Filipina mencatatkan sebanyak 38 peratus dan Singapura pula sebanyak 31.2 peratus. Sekiranya ditinjau dari segi import pula, didapati Thailand merupakan pengimpor terbesar dari Jepun di kalangan negara ASEAN iaitu setinggi 30.6 peratus dan

diikuti oleh Indonesia (24.9%). Sementara pola perdagangan Malaysia menunjukkan bahawa dari segi eksport, Amerika Syarikat mencatatkan peratusan yang lebih tinggi tetapi jika dilihat dari segi import didapati Jepun mengatasi Amerika Syarikat. Dari segiimbangan perdagangan, Indonesia dan Filipina sahaja yangmencatatkanimbanganperdaganganyangpositifdenganJepun, sementara negara ASEAN yang lain (Malaysia, Singapura dan Thailand) mencatatkanimbanganperdaganganyangnegatif. Namun Amerika Syarikat mencatatkanimbanganperdaganganyangpositif dengan semua negara ASEAN.

Sementara perdagangan intra-ASEAN pula menunjukkan kejatuhan daripada 19.7% pada tahun 1985 kepada 17.7% pada tahun 1990. Sebaliknya, berlaku peningkatan dalam perdagangan ASEAN dengan negara-negara Kesatuan Eropah (EC) dalam tempoh yang sama. ASEAN merupakan pembekal beberapa komoditi utama dunia yang terbesar dengan mengeksport lebih daripada 90% daripada bekalan getah asli dunia dan hampir 70% timah dan minyak masak, kira-kira 50% kayu balak bergergaji dan juga merupakan pengeluar utama beras, ubi kayu, lada hitam, gula, kopi, koko, nenas dan petroleum. Dalam pada itu perdagangan intra-ASEAN telah meningkat dengan banyaknya pada tahun 1995 kepada AS\$132.5 bilion (RM336.4 bilion) berbanding dengan AS\$115.7 bilion (RM293.9 bilion) pada tahun 1994 dan ini menggambarkan peningkatan sebanyak 14.5% (MITI, 1996). Perdagangan intra-ASEAN mewakili kira-kira 20.3% daripada jumlah keseluruhan perdagangan antarabangsa ASEAN. Jadual 2.4 menunjukkan perdagangan intra-ASEAN mengikut negara antara tahun 1990-95 dan Jadual 2.5 pula menunjukkan peratus perdagangan intra-ASEAN bagi tempoh yang sama. Sementara Rajah 2.2 pula menunjukkan perdagangan intra-ASEAN pada tahun 1995, dan didapati Singapura merupakan rakan perdagangan yang penting kepada kebanyakan negara ASEAN.

Eksport Malaysia ke negara-negara ASEAN telah meningkat 20.6% kepada RM50.4 juta pada tahun 1995 berbanding dengan RM41.8 juta pada tahun 1994 (Jadual 2.6). Walau bagaimanapun, dari segi syer keseluruhan eksport, negara-negara ASEAN hanya mewakili 27.2% pada tahun 1994. Kesemua negara ASEAN



Sumber: Massa 18 November 1995

Rajah 2.2 Perdagangan antara Negara ASEAN

Jadual 2.4 Perdagangan Intra-ASEAN¹ Mengikut Negara, Tahun 1990-95 (AS\$ Juta).

Negara	1990	1991	1992	1993	1994	1995	Jumlah 1990-95	Perubahan 1990-95 (%)
Brunei Darussalam	1 131	1 867	1 395	1 228	1 660	1 246	12 463	9.2
Indonesia	4 420	5 874	7 057	7 350	8 632	10 444	43 777	57.7
Malaysia	16 509	20 070	21 571	22 984	28 616	33 658	143 408	51.0
Filipina	2 198	2 030	2 041	2 649	3 827 ²	5 509	18 254	60.1
Singapura ²	23 605	28 590	31 559	43 842	57 725	62 109	247 430	62.0
Thailand	7 764	8 990	10 372	11 637	15 198	19 498	73 459	60.2
Jumlah	55 627	67 421	73 995	89 690	115 658	132 464	538 791	58.0

¹ Tidak termasuk Vietnam yang menyertai ASEAN pada Julai 1995.

² Anggaran dan termasuk eksport semula.

Sumber: Ubahsuai daripada MITI, 1996.

Jadual 2.5 Peratusan Perdagangan Intra-ASEAN*, Tahun 1990-95.

Negara	1990	1991	1992	1993	1994	1995	Purata 1990-95
Brunei Darussalam	2.0	2.8	1.9	1.4	1.4	0.9	1.7
Indonesia	7.9	8.7	9.5	8.2	7.5	7.9	8.3
Malaysia	29.7	29.8	29.2	25.6	24.7	25.4	27.4
Filipina	4.0	3.0	2.7	3.0	3.3	4.2	3.4
Singapura	42.2	42.4	42.7	48.9	49.9	46.9	45.5
Thailand	14.0	13.3	14.0	12.9	13.2	14.7	13.2
Jumlah	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

* Tidak termasuk Vietnam yang menyertai ASEAN pada Julai 1995.

Sumber: Ubahsuai daripada MITI, 1996.

(kecuali Vietnam) mencatatkan peningkatan eksport dari Malaysia dari segi nilai walaupun dari segi syer yang dicatatkan berkurangan berbanding tahun 1994, kecuali di Indonesia dan Thailand sahaja yang mana terdapat peningkatan kepada 4.8% dan 14.4% daripada 4.5% dan 13.9% masing-masing. Singapura yang merupakan pasaran yang terbesar di ASEAN, bersama dengan Brunei Darussalam dan Filipina, mencatatkan penurunan dalam eksport dengan Malaysia (MITI, 1996). Sementara dari segi import pula, didapati import Malaysia yang tertinggi adalah dari Singapura iaitu sebanyak RM24 088.9 juta atau 71.4% pada tahun 1995 dan ini menunjukkan peningkatan daripada RM21 991.3 juta pada tahun 1994, walaupun dari segi syer import angka ini adalah berkurangan berbanding tahun 1994 (75.2%). Ini diikuti oleh Thailand yang mencatatkan import sebanyak RM5133.3 juta atau 15.2% pada tahun 1995 dan Indonesia sebanyak RM3057.5 juta atau 9.1% syer import Malaysia (MITI, 1996). Import Malaysia dari negara-negara ASEAN meningkat daripada RM29 232.6 juta pada tahun 1994 kepada RM33 759.3 juta pada 1995 (MITI, 1996). Jadual 2.7 pula menunjukkan aliran perdagangan dan keseimbangan perdagangan Malaysia bagi tempoh 1988 hingga 1995.

Perdagangan global ASEAN pada tahun 1995 terus meningkat apabila ekonomi dunia terutamanya negara industri maju yang merupakan rakan perdagangan utama ASEAN telah meningkatkan momentum pertumbuhan di negara masing-masing. Perdagangan global ASEAN telah mencapai AS\$651.0 bilion (RM1653.7 bilion) pada tahun 1995 iaitu rekod pertumbuhan sebanyak 19.4% berbanding AS\$545.0 bilion (RM1384.0 bilion) pada tahun 1994 (MITI, 1996). Ini mewakili kira-kira 6.6% daripada perdagangan dunia pada tahun 1995 berbanding dengan 6.4% pada tahun sebelumnya. Amerika Syarikat, Kesatuan Eropah, Jepun dan beberapa negara Asia Timur yang lain terus menjadi rakan perdagangan utama ASEAN. ASEAN merupakan pasaran eksport ketiga terbesar Amerika Syarikat yang berada di luar NAFTA, yang import ASEAN telah meningkat daripada AS\$103 bilion pada tahun 1988 kepada AS\$225 bilion pada tahun 1993. Eksport Amerika Syarikat ke wilayah ASEAN mencapai AS\$28.2 bilion pada tahun 1990, iaitu pertumbuhan sebanyak 119% berbanding tahun 1988

PERTUMBUHAN DI WILAYAH ASIA TIMUR

Jadual 2.6 Perdagangan Malaysia dengan Negara ASEAN yang Lain, Tahun 1990-95 (AS\$ Juta).

Negara	1990	1991	1992	1993	1994	1995	Jumlah 1990-95
Singapura							
Eksport	7 304	8 823	9 544	10 504	12 731	15 040	63 946
Import	4 660	6 273	6 388	7 149	8 779	9 635	42 884
Jumlah	11 964	15 096	15 932	17 653	21 510	24 675	106 830
Thailand							
Eksport	1 117	1 207	1 514	1 744	2 321	2 906	10 809
Import	761	981	1 006	1 166	1 542	2 054	7 510
Jumlah	1 878	2 188	2 520	2 910	3 863	4 960	18 319
Filipina							
Eksport	426	363	486	494	640	678	3 087
Import	171	198	244	225	336	462	1 636
Jumlah	597	561	730	719	976	1 140	4 723
Indonesia							
Eksport	370	554	515	559	747	978	3 723
Import	342	556	648	738	984	1 224	4 492
Jumlah	712	1 110	1 163	1 297	1 731	2 202	8 215
Brunei Darussalam							
Eksport	92	133	152	193	272	297	1 139
Import	1	2	2	3	33	4	45
Jumlah	93	135	154	196	305	301	1 184
Vietnam							
Eksport	7	26	51	142	167	269	662
Import	49	69	129	96	117	126	586
Jumlah	56	95	180	238	284	395	1 248

Sumber: MITI, 1996.

ASIA TIMUR PUSAT PERTUMBUHAN BARU EKONOMI DUNIA

Jadual 2.7 Aliran Perdagangan Tahunan Malaysia, Tahun 1988–95 (RM Juta).

Tahun	Eksport	Import	Jumlah perdagangan	Keseimbangan perdagangan
1988	55 260.0	43 293.4	98 553.4	11 966.6
1989	67 824.5	60 858.1	128 683.6	6 966.4
1990	79 646.4	79 118.6	158 765.0	527.8
1991	94 496.6	100 831.1	195 327.7	-6 334.5
1992	103 656.7	101 440.5	205 097.2	2 216.2
1993	121 237.5	117 404.7	238 642.2	3 832.8
1994	153 921.2	155 921.0	309 842.2	-1 999.8
1995	185 303.6	194 496.3	379 799.9	-9 192.7
1988–95	861 346.5	853 363.7	1 714 710.2	10 982.8

Sumber: MITI, 1996.

(ASS\$12.8 bilion), suatu pertumbuhan yang lebih cepat berbanding dengan pasaran eksport utama yang lain termasuk Mexico. Se-mentara itu, import daripada wilayah ini mencapai ASS\$42 bilion pada tahun 1993 dan dijangka meningkat kepada lebih ASS\$100 bilion pada akhir dekad ini.

PELABURAN ASING DI ASEAN

Pelaburan terus asing (PTA) merupakan pemangkin utama dalam proses pengindustrian di kebanyakan negara membangun. Keadaan ini juga turut menjelaskan peranan PTA dalam pembangunan industri di kalangan negara ASEAN. PTA ke negara membangun meningkat daripada ASS\$39.1 bilion pada tahun 1991 kepada ASS\$51.5 bilion pada tahun 1992. Ini menunjukkan peratus perubahan sebanyak 13.7% (Bangsa-Bangsa Bersatu, 1994). Negara-negara Asia Selatan, Asia Timur dan Asia Tenggara menarik majoriti pelaburan asing sebanyak 57.1% aliran masuk ke negara membangun pada

tahun 1992. Ini disebabkan oleh kadar pertumbuhan domestik yang tinggi, kos pengeluaran yang relatifnya rendah dan meningkatnya pasaran tempatan hasil daripada meningkatnya kuasa beli pengguna. Pada tahun 1980-an, negara-negara ASEAN secara keseluruhannya merupakan penerima terbesar aliran PTA ke negara membangun, terutamanya antara 1987 dengan 1991. Negara-negara ASEAN memperlihatkan pertumbuhan purata tahunan aliran PTA sebanyak 22.1% berbanding 6.8% oleh Amerika Latin dan Karibia, 2.4% oleh Asia Timur dan Selatan, dan 1.4% oleh Afrika (MITI, 1994). Kejayaan ASEAN menarik PTA sebahagian besarnya disebabkan oleh kestabilan politik, sosial dan ekonomi serta pertumbuhan ekonomi yang pesat. Jadual 2.8 menunjukkan PTA yang telah diluluskan di negara-negara ASEAN mengikut negara asal antara tahun 1992–95, dan bagi tempoh ini PTA di ASEAN mengalami peratus peningkatan sebanyak 56.3% (MITI, 1996).

Sekiranya ditinjau PTA mengikut negara di kalangan negara ASEAN didapati bahawa pada tahun 1995, Indonesia menduduki tempat teratas dengan jumlah pelaburan sebanyak AS\$10 313 juta atau mewakili 53.9% daripada jumlah keseluruhan aliran PTA ke negara ASEAN. Ini diikuti oleh Thailand sebanyak AS\$9982 juta atau 24% dan Malaysia AS\$6 797 juta (11.2%) (MITI, 1996). Secara keseluruhannya, PTA berkurangan pada tahun 1993 disebabkan oleh kemelesetan ekonomi yang masih belum pulih di negara perindustrian maju terutamanya di Jepun dan Eropah Barat dan pengurangan dalam perdagangan eksport dunia (MITI, 1994). Sementara Jadual 2.9 pula menunjukkan lima pelabur utama di negara-negara ASEAN bagi tempoh tahun 1992–95 iaitu Jepun, Amerika Syarikat, United Kingdom, Taiwan, dan Hong Kong. Didapati bahawa Jepun merupakan pelabur utama di kalangan negara ASEAN – pelaburan Jepun menunjukkan peningkatan yang besar iaitu sebanyak 59% antara tahun 1994 dan 1995 iaitu peningkatan daripada AS\$5557.4 juta (1994) kepada AS\$13 488.5 juta pada tahun 1995. Ini diikuti oleh Amerika Syarikat dan United Kingdom. Secara keseluruhannya hampir semua pelabur utama tersebut kecuali Taiwan, mencatatkan peningkatan pelaburan di negara-negara ASEAN pada tahun 1995. Pelaburan Taiwan ke negara ASEAN merosot sebanyak 85.1% antara tahun 1994 dan

ASIA TIMUR PUSAT PERTUMBUHAN BARU EKONOMI DUNIA

Jadual 2.8 Pelaburan Terus Asing di ASEAN* yang Diluluskan Mengikut Negara, Tahun 1992-95 (AS\$ Juta).

Negara	1992	1993	1994	1995	Jumlah 1992-95	Perubahan 1992-95 (%)
ASEAN	29 059.0	17 099.0	39 483.5	66 548.0	152 189.2	56.3
INDONESIA	10 313.0	8 144.0	23 724.3	399 145.0	82 095.8	74.2
United Kingdom	978.2	301.1	2 957.1	6 322.1	(53.9%)	
Jepun	1 510.6	836.1	1 562.5	3 792.0		
Australia	67.8	153.2	53.3	3 712.4		
Amerika Syarikat	922.5	444.5	977.0	2 770.5		
Hong Kong	1 020.9	384.1	6 041.7	1 763.3		
Singapura	465.1	1 460.2	6 041.7	1 468.5		
THAILAND	9 982.0	4 264.0	5 950.0	16 331.4	36 527.4	38.9
Jepun	1 960.0	2 686.0	2 572.0	7 814.5	(24%)	
Amerika Syarikat	1 228.0	428.0	1 317.0	2 557.0		
Singapura	480.0	232.0	571.0	1 512.5		
United Kingdom	596.0	157.0	197.0	298.9		
Hong Kong	139.0	124.0	2 120.0	238.8		
Netherlands	2 285.0	45.0	80.0	123.2		
MALAYSIA	6 797.0	2 195.0	4 401.6	3 599.1	16 992.7	-88.9
Jepun	1 027.0	573.0	692.2	317.4	(11.2%)	
Taiwan	573.0	326.0	1 127.1	238.8		
Amerika Syarikat	1 262.0	635.0	491.5	184.2		
Hong Kong	30.1	34.2	342.7	142.0		
Australia	813.0	19.0	68.9	19.2		
Perancis	1 555.0	11.0	19.5	16.3		
SINGAPURA	1 677.7	1 922.1	2 962.6	4 852.4	11 414.8	65.4
Amerika Syarikat	737.5	885.4	167.4	3 423.5	(7.5%)	
Jepun	526.9	475.2	625.6	1 464.5		
United Kingdom	187.5	218.2	359.5	813.1		
Netherlands	26.5	-	120.2	276.1		
Jerman	65.3	124.8	62.9	129.7		
FILIPINA	289.0	574.0	2 445.0	1 850.5	5 158.5	84.4
Amerika Syarikat	63.0	95.0	709.1	621.1	(3.4%)	
United Kingdom	30.0	3.0	36.8	23.6		
Jepun	74.0	121.0	105.1	100.1		
Hong Kong	43.0	44.2	03.5	37.8		
Netherlands	12.0	86.0	49.5	5.5		
Korea Selatan	43.0	44.0	13.3	2.2		

*Tidak termasuk Brunei Darussalam dan Vietnam.

Sumber: Uhabsuui daripada MITI, 1996.

PERTUMBUHAN DI WILAYAH ASIA TIMUR

Jadual 2.9 Lima Pelabur Utama di Negara-negara ASEAN Mengikut Negara, tahun 1992-95 (AS\$ Juta).

Negara	1992	1993	1994	1995	Jumlah 1992-95
ASEAN	29 059	17 099	39 483.5	66 548.5	152 189.5
HONG KONG	1 243	587	8 807.9	2 181.9	12 819.5
Indonesia	1 031	384	6 041.7	1 763.3	9 220.0
Thailand	139	124	2 120.0	238.8	2 621.8
Malaysia	30	34	342.7	142.0	549.0
Filipina	43	44	303.5	37.8	428.7
Singapura	-	-	-	-	-
JEPUN	5 099	4 691	557.4	13 488.5	28 835.9
Thailand	1 960	2 686	2 572.0	7 814.5	15 032.5
Indonesia	1 511	836	1 562.5	3 792.0	7 701.5
Singapura	527	475	625.6	1 461.5	3 092.1
Malaysia	1 027	573	692.2	317.4	2 609.6
Filipina	74	121	105.1	100.1	400.2
AMERIKA SYARIKAT	4 214	2 487	5 173.0	9 556.3	21 430.3
Singapura	738	885	1 678.4	3 423.5	6 724.9
Indonesia	923	444	977.0	2 770.5	5 114.5
Thailand	1 228	428	1 317.0	2 557.0	5 530.0
Filipina	63	95	709.1	621.1	1 488.2
Singapura	1 262	635	491.5	184.2	2 572.7
TAIWAN	1 436	693	4 370.3	2 356.5	8 835.4
Thailand	290	209	677.0	1 792.4	2 768.4
Indonesia	563	131	2 487.5	325.3	3 507.5
Malaysia	574	326	1 127.1	238.8	2 265.8
Filipina	9	6	278.7	-	293.7
Singapura	-	-	-	-	-
UNITED KINGDOM	2 281	692	3 587.3	7 634.4	14 192.9
Indonesia	978	301	2 957.1	6 322.1	10 558.5
Singapura	188	218	359.5	813.1	1 578.6
Thailand	586	157	197.0	298.9	1 238.9
Filipina	30	3	36.8	123.6	193.4
Malaysia	499	13	36.9	74.7	623.5

Sumber: MITI, 1996.

1995 iaitu daripada AS\$4370.3 juta pada tahun 1994 kepada AS\$2356.5 juta pada tahun 1995 (MITI, 1996). Dalam tempoh 1992-95, didapati pelaburan dari Jepun lebih tertumpu di Thailand dan Indonesia, sementara Amerika Syarikat pula di Singapura dan Indonesia.

PTA Jepun tertumpu di kelompok negara ASEAN disebabkan oleh tarikan pasaran ASEAN dan dasar terbuka ASEAN terhadap aliran masuk PTA. Pelaburan Jepun di ASEAN melalui dua tahap iaitu pertama, pelaburan yang dibuat kebanyakannya dalam industri pembuatan yang giat buruh seperti tekstil dan pembangunan sumber. Kemudiannya, pengusaha barang pengguna dan elektronik dan firma automotif melabur dalam aktiviti pemasangan keluaran yang mempunyai nilai ditambah yang rendah. Akhir-akhir ini, sasaran pelaburan lebih kepada kegiatan seperti perkhidmatan kewangan, industri pembuatan dan pemprosesan yang berteknologi maju, perkhidmatan logistik dan penghantaran, media hiburan, telekomunikasi dan pemprosesan maklumat. ASEAN kekal menjadi pusat tumpuan PTA kerana para pelabur terus tertarik kepada persekitaran pelaburan yang stabil dan meningkatnya peluang pelaburan di wilayah ini. Didapati lebih daripada separuh PTA Jepun yang berjumlah AS\$13.5 bilion (RM34.3 bilion) mengalir masuk ke ASEAN pada tahun 1995, sementara daripada Amerika Syarikat dan Eropah pula, sebanyak AS\$9.6 bilion (RM24.4 bilion) dan AS\$8.5 bilion (RM21.2 bilion) masing-masing pada tahun 1995 (MITI, 1996).

PELABURAN INTRA-ASEAN

Pengantarabangsaan modal oleh syarikat multinasional merupakan fenomena ekonomi yang paling ketara pada akhir abad ini. Proses ini telah mewujudkan saling pergantungan ekonomi antara negara dan mempengaruhi pembangunan di negara maju maupun negara membangun. Pelaburan terus asing oleh syarikat pelaburan daripada negara membangun bukanlah fenomena yang baru. Aliran PTA daripada negara ASEAN ke negara lain, khususnya negara ASEAN sendiri juga dapat dilihat. Jadual 2.10 menunjukkan arah haluan pelaburan intra-ASEAN dalam sektor pembuatan antara tahun

PERTUMBUHAN DI WILAYAH ASIA TIMUR

Jadual 2.10 Pelaburan Intra-ASEAN* dalam Sektor Pembuatan, Tahun 1991–95 (AS\$ Juta).

Negara asal	1991	1992	1993	1994	1995
Indonesia	489.2	204	146.5	0.2	35.0
Malaysia	48.6	37.4	97.2	659.5	913.0
Filipina	8.9	9.4	7.9	42.9	42.0
Singapura	993.2	880.8	1946.3	2726.9	2308.7
Thailand	6.7	56.4	14.6	75.1	285.2
Jumlah	1 546.6	1 188.5	2 211.9	3 504.6	3 583.9

*Tidak termasuk Vietnam dan Brunei Darussalam.

Sumber: MITI, 1996.

Jadual 2.11 Arah Haluan Pelaburan Intra-ASEAN* dalam Sektor Pembuatan, Tahun 1995 (AS\$ Juta).

Destinasi Asal	Indonesia	Malaysia	Filipina	Singapura	Thailand	Jumlah
Indonesia	—	34.6	neg	t.d.	0.4	35.0
Malaysia	877.0	—	6.0	t.d.	36.0	913.0
Filipina	31.2	4.5	—	t.d.	6.3	42.0
Singapura	1 468.5	397.0	neg	—	443.2	2 308.7
Thailand	34.5	4.6	246.1	t.d.	—	285.2
Jumlah	2 411.2	440.7	252.1	t.d.	485.9	3 583.9

* Tidak termasuk Vietnam dan Brunei Darussalam.

neg — kurang daripada AS\$1 juta.

t.d. — tiada data.

Sumber: MITI, 1996.

1991–95 yang mencatakan Singapura sebagai pelabur utama dalam pelaburan intra-ASEAN bagi tempoh tersebut. Jumlah pelaburan Singapura meningkat daripada AS\$993.2 juta pada tahun 1991 kepada AS\$2308.7 juta pada tahun 1995, suatu peningkatan

sebanyak 57%. Namun demikian, jumlah pelaburan bagi tahun 1995 adalah lebih rendah jika dibandingkan dengan tahun 1994 yang mencatatkan angka AS\$2726.9 juta. Ini diikuti oleh Malaysia yang mencatatkan peningkatan yang berterusan dari tahun 1991 sehingga tahun 1995 apabila pelaburannya meningkat daripada AS\$48.6 juta pada tahun 1991 kepada AS\$913.0 juta pada tahun 1995 dan ini menunjukkan perubahan sebanyak 94.7%. Indonesia mencatatkan jumlah pelaburan yang besar daripada Malaysia pada tahun 1991 sehingga 1993 tetapi pelaburan daripada Indonesia mula menurun dengan banyaknya pada tahun 1994 dan 1995. Sementara itu Filipina dan Thailand pula menunjukkan aliran pelaburan yang semakin meningkat sejak tahun 1991 sehingga 1995.

Jadual 2.11 menunjukkan arah haluan pelaburan intra-ASEAN dalam sektor pembuatan pada tahun 1995. Singapura merupakan pelabur utama di kalangan negara ASEAN yang membuat pelaburan di negara ASEAN yang lain dengan mencatatkan jumlah pelaburan sebanyak AS\$2308.7 juta iaitu 64.4% daripada keseluruhan pelaburan intra-ASEAN. Didapati kebanyakan pelaburan daripada negara ASEAN tertumpu di Indonesia. Pelaburan intra-ASEAN pada tahun 1995 di Indonesia berjumlah AS\$2 411.2 juta diikuti oleh Thailand setinggi AS\$485.9 juta. Singapura merupakan negara yang paling banyak membuat pelaburan di Indonesia iaitu sebanyak AS\$1468.5 juta atau 60.9% diikuti oleh Malaysia sebanyak AS\$877.0 juta atau 36.4%. Firma Singapura merupakan pelabur terbesar ASEAN yang menyumbangkan 90.1% daripada pelaburan intra-ASEAN yang diperoleh oleh Malaysia pada tahun 1995 (MITI, 1996). Pelabur dari Malaysia terus mengekalkan kedudukan mereka sebagai pelabur kedua terbesar.

PERUBAHAN PERANAN ASEAN DALAM DEKAD AKAN DATANG

Tahun 1990-an memperlihatkan beberapa cabaran utama kepada ASEAN dan jelas bahawa sebagai sebuah wilayah yang mengalami pertumbuhan yang pesat di dunia ia tidak dapat lari daripada perubahan yang berlaku. Dalam konteks ini, ASEAN tidak dapat lagi berfungsi seperti pada awal penubuhannya dahulu meman-

dangkan ia memerlukan pengorientasian semula fungsi dan peranan agar lebih berkesan dan bersesuaian dengan perubahan semasa. ASEAN yang ditubuhkan dalam persekitaran wilayah yang tidak stabil dan kurang selamat pada tahun 1960-an, merupakan satu manifestasi keinginan ketua politik anggota ASEAN untuk bersatu dalam kerjasama wilayah bagi menjamin keamanan dan kestabilan politik, di samping menggalakkan pertumbuhan ekonomi, kemajuan sosial dan juga budaya di wilayah tersebut. Pada hakikatnya, ASEAN telah banyak menyumbang kepada kewujudan keadaan yang aman dan stabil di Asia Timur yang dapat mengurangkan secara berkesan pergolakan dan perselisihan di kalangan anggotanya. Selama ini ASEAN lebih tertumpu kepada masalah politik dan diplomasi antarabangsa seperti yang ditunjukkan dengan penubuhan Zon Aman Bebas dan Berkecuali (ZOPFAN) dan Zon Bebas Senjata Nuklear, tetapi apabila perkembangan politik dunia semakin aman dan stabil dengan berakhirnya perang dingin, dua benteng ekonomi yang besar telah wujud iaitu pasaran tunggal dan kesatuan politik di Eropah Barat melalui Kesatuan Eropah (EU) dan Kawasan Perdagangan Bebas Amerika Utara (NAFTA). Oleh yang demikian, sudah tiba masanya untuk ASEAN juga merangka dan mewujudkan satu kerjasama yang lebih mantap dan bermakna dalam bidang ekonomi di kalangan negara anggota bagi menyaingi keadaan ini.

Pembangunan kerjasama ASEAN dalam dua dekad yang lepas telah memperlihatkan bahawa kerjasama dalam aspek politik dan ekonomi adalah berkait rapat dan tidak dapat dipisahkan. Pada awal penubuhan ASEAN, didapati bahawa usaha kerjasama dalam bidang ekonomi adalah lembap kerana pada masa itu tumpuan lebih diberikan kepada usaha mewujudkan zon aman dan stabil di wilayah ini. Selain itu, keadaan ini juga berlaku disebabkan oleh negara anggota yang perlu membuat pengubahsuaian dalam berdasarkan kepelbagaiannya struktur ekonomi mereka, tahap pembangunan dan falsafah pembangunan serta kepentingan negara masing-masing. Kurang kerjasama ekonomi ini juga adalah kesan buruk daripada ekonomi global yang tidak stabil dan beberapa faktor dalam ASEAN itu sendiri. Walaupun ASEAN ditubuhkan sejak Ogos 1967, namun kerjasama ekonomi hanya bermula dengan tertubuhnya Deklarasi ASEAN pada 24 Februari 1976 di Bali, Indonesia.

Pembangunan ekonomi pada tahun 1970-an seperti krisis minyak pada tahun 1973 dan kemelesetan tahun 1974–75, telah memperlihatkan meningkatnya ketidakstabilan dalam ekonomi antarabangsa dan kelemahan negara ASEAN sendiri dari segi ekonomi. Semua keadaan ini membuat ASEAN menyedari pentingnya keyakinan diri dan tindakan secara kolektif dalam arena antarabangsa. Walaupun ASEAN mulanya ditubuhkan atas dasar politik, namun pada tahun 1970-an, ia mula memberikan perhatian terhadap aspek ekonomi. ASEAN mula mempergiat kerjasama projek pelaburan yang menggabungkan beberapa negara anggotanya dan melancarkan program pembangunan sumber manusia pelbagai negara (Ross Robert, 1995). Kerjasama ekonomi ASEAN bermula dengan wujudnya *ASEAN Preferential Trading Arrangement* (PTA), *ASEAN Industrial Projects* (AIPs), *ASEAN Industrial Complementations* (AICs), *Brand-to-Brand Complementations* (BBCs) dan *ASEAN Industrial Joint Ventures* (AIJVs). Namun demikian, pelancaran skim-skim ini tidak membawa hasil seperti yang diharapkan kerana wujudnya konflik kepentingan di kalangan anggota ASEAN (MITI, 1993). Pada tahun 1992, ASEAN mengambil langkah untuk meningkatkan lagi kerjasama ekonomi melalui keputusan yang dibuat mesyuarat ketua-ketua kerajaan ASEAN yang keempat yang diadakan di Singapura. ASEAN telah menubuhkan kawasan perdagangan bebas di kalangan anggotanya. Pada Januari 1992, ia telah mewujudkan *ASEAN Free Trade Area* (AFTA) yang melibatkan penghapusan tarif terhadap perdagangan intrawilayah selama 15 tahun dengan mengumumkan pelancaran program pengurangan tarif CEPT. Tujuan utama adalah untuk menarik lebih banyak pelaburan asing dengan memberikan kelebihan kepada mana-mana syarikat asing yang mengadakan usahasama dengan negara ASEAN, yang dapat mengeksport hasil keluaran mereka ke negara ASEAN yang lain tanpa dikenakan cukai, yang pasaran ASEAN dianggarkan lebih daripada 300 juta orang (Ross Robert, 1955).

Di samping itu, terdapat juga usaha untuk mewujudkan organisasi ekonomi pada tahap wilayah. Pada tahun 1990, Malaysia telah mencadangkan pembentukan EAEG (East Asia Economic Group) yang bertujuan mempertingkatkan kerjasama ekonomi

PERTUMBUHAN DI WILAYAH ASIA TIMUR

Jadual 2.12 Tiga Blok Utama dalam Hierarki di Asia Timur.

Blok utama	Penduduk (juta)	Keluasan (juta km ²)	KNK (tahun 1992) (AS\$ bilion)
ASEAN	328	3.05	395
EAEC	1 684	13.11	5 160
APEC	2 077	42.84	12 200

Sumber: Voon, P.K., 1994, *Malaysian Journal of Tropical Geography*, 25 (2).

di kalangan negara anggota ASEAN dan Asia Tenggara, sebagai tindak balas terhadap pembentukan EC dan NAFTA. Cadangan daripada Malaysia ini telah menimbulkan kontroversi kerana ia tidak memasukkan Amerika Syarikat dan Australia dalam EAEG. Oleh demikian, cadangan Malaysia untuk menubuhkan EAEG (kemudiannya dinamai EAEC – East Asia Economic Caucus) telah diketepikan kerana salah satu sebabnya iaitu untuk meningkatkan kerjasama ekonomi di kalangan negara Asia Tenggara dapat dipenuhi dengan terbentuknya Kawasan Perdagangan Bebas ASEAN (AFTA) dan juga *Asia Pacific Economic Cooperation* (APEC). Jadual 2.12 menunjukkan tiga blok utama mengikut hierarki di wilayah Pasifik iaitu ASEAN, EAEC dan APEC. Dengan mengambil kira pertumbuhan ASEAN dan Asia Timur, EAEC akan mempunyai potensi pasaran 1684 juta orang atau 31% daripada penduduk dunia dan 22% syer output dunia pada tahun 1992. Pada tahun yang sama, saiz ekonomi EAEC adalah 87% daripada saiz ekonomi Amerika Syarikat (Voon, 1994). Oleh yang demikian, Amerika Syarikat yang bimbang dengan potensi penguasaan ekonomi oleh kelompok EAEC yang turut memasukkan Jepun, telah menentang penubuhan gagasan tersebut dengan menimbulkan pelbagai kontroversi.

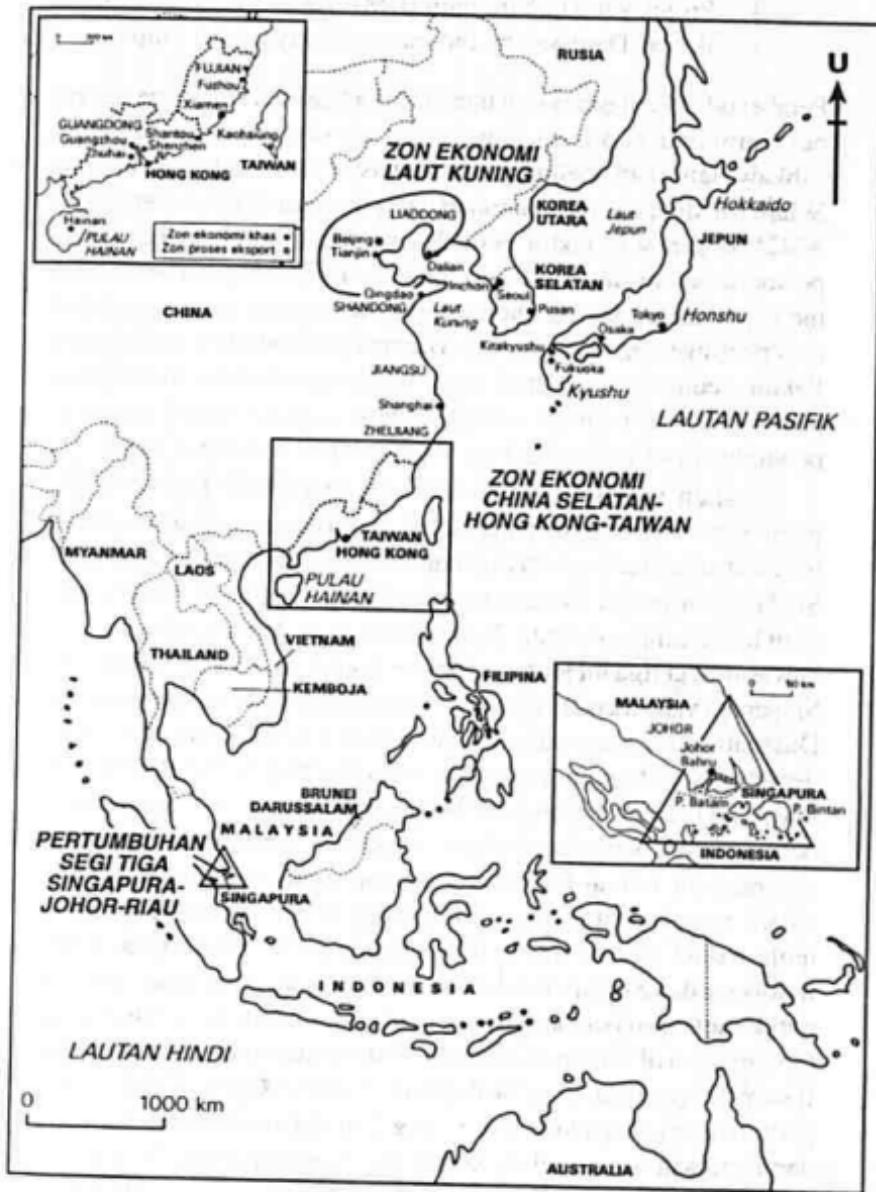
Abad ke-21 dikatakan sebagai era kegemilangan Asia. Pembentukan EAEC adalah perlu kerana menerusi kerjasama

dengan negara-negara Asia Timur, ASEAN akan dapat berdiri sendiri dengan lebih teguh bagi melindungi dasar perdagangan bebas. ASEAN perlu mula menekankan kerjasama ekonomi yang lebih berkesan dalam keadaan pertumbuhan ekonomi yang pesat di rantau ini. Negara ASEAN secara individu mendapat faedah yang besar daripada pelaburan terus asing tetapi sebenarnya wilayah berkenaan dapat memperoleh faedah yang lebih daripada itu sekiranya wujudnya kerjasama secara kolektif dalam menarik pelaburan asing. Pada masa sekarang, negara ASEAN secara individu telah dan terus memperkenalkan insentif fiskal dan pembiayaan yang kompetitif untuk menarik pelabur asing tetapi tiada usaha yang dibuat untuk mempromosi negara-negara ASEAN sebagai satu wilayah sebagai pusat pelaburan.

KERJASAMA SEGI TIGA ASEAN: KES SIJORI

Konsep pertumbuhan segi tiga atau kerjasama subwilayah merupakan satu strategi pembangunan penting sejak pertengahan dekad 1980-an. Penubuhan pembangunan segi tiga ini merupakan usaha negara yang berjiran untuk mengadakan kerjasama di peringkat subwilayah yang melibatkan tiga atau empat buah negara yang mempunyai sumber asas dan faedah bandingan yang berbeza, melalui pembentukan satu kawasan yang lebih besar dan mempunyai potensi pertumbuhan ekonomi yang lebih tinggi. Perbezaan dari segi sumber asas antara kawasan ini mewujudkan keadaan 'saling melengkap' antara kawasan dalam merangsang kerjasama ekonomi serta mengurangkan persaingan antara negara (Ismail, 1994). Di kalangan negara ASEAN terdapat tiga kerjasama berbentuk sedemikian yang telah dirancang iaitu:

1. Pertumbuhan Segi tiga Selatan atau SIJORI yang melibatkan Singapura-Johor-Kepulauan Riau yang merupakan pembangunan kerjasama ekonomi subwilayah yang pertama di kalangan negara ASEAN.
2. Pertumbuhan Segi tiga Utara yang melibatkan Utara Sumatera (Indonesia), Utara Malaysia dan Selatan Thailand.



Sumber: Richard L.H. dan Sam O.P., (1995)(ed.) *The Asian Pacific Rim and Globalisation*.

Rajah 2.3 Pertumbuhan Segi Tiga Selatan (SIJORI) – Singapura-Johor-Riau.

3. Projek yang terbaru iaitu BIMP-EAEG yang melibatkan Brunei Darussalam, Indonesia, Malaysia dan Filipina.

Pembentukan kerjasama segi tiga ini didorong oleh keinginan supaya pertumbuhan ekonomi yang pesat di sesuatu kawasan atau subkawasan akan melimpah ke kawasan lain atau negara jiran. Selain itu, dinamik pertumbuhan yang berbeza di kalangan negara ASEAN, dari segi faktor pengeluaran, upah buruh, harga tanah, pelaburan dan seterusnya persekitaran dasar yang berbeza, telah mewujudkan keadaan ekonomi saling melengkapi yang merupakan asas penting yang mendorong kerjasama pertumbuhan segi tiga ini. Faktor kedudukan geografi yang berhampiran turut memainkan peranan kerana lazimnya terdapat interaksi yang meluas di kalangan penduduk di wilayah yang berkongsi sempadan (Ismail, 1994).

Dalam projek pertumbuhan segi tiga SIJORI (Rajah 2.3), pembangunan berfokus pada Kepulauan Batam, walaupun projek ini turut membawa pembangunan ke Pulau Bintan dan Karimun. Segi tiga ini hanya menampung penduduk yang kecil bilangannya iaitu lebih kurang 4.5 juta. Namun demikian dari segi ekonomi, di kawasan segi tiga ini terdapat 'power house' di Asia Tenggara iaitu Singapura yang mendapat banyak kelebihan daripada projek tersebut. Didapati kerjasama ekonomi yang erat wujud antara Singapura dengan Johor namun kerjasama ekonomi antara Singapura-Riau masih lagi lemah (Grunsvan, Wong dan Kim, 1995). Sebaliknya, belum wujud kerjasama ekonomi antara Johor-Riau walaupun sekarang ini kedua-dua negara tersebut mula menjalin kerjasama dalam projek pelancongan. Perhubungan Singapura-Riau hanya mula wujud selepas tahun 1984 apabila pada bulan Ogos, 1990, Indonesia dan Singapura telah menandatangani perjanjian ekonomi untuk melaksanakan kerjasama pembangunan di Kepulauan Riau terutamanya di Batam dan Bintan. Estet Batamindo telah dibina di Batam dengan pelaburan awal sebanyak AS\$400 juta. Tidak seperti perhubungan Singapura-Johor yang dimulakan oleh sektor swasta dan Kerajaan negeri Johor, kerjasama ekonomi antara Singapura-Riau hanya berlaku dengan campur tangan secara langsung Kerajaan Indonesia di Jakarta. Singapura dan Indonesia telah menyediakan beberapa insentif kepada sektor swasta di kedua-dua

Jadual 2.13 Pelaburan Terus Asing yang Diluluskan di Batam Mengikut Negara Asal, Tahun 1980–1990 (AS\$ Juta).

Negara	1980	1985	1988	1989	1990	Jumlah daripada keseluruhan Indonesia 1990		% syer 1980	% syer 1990	% syer Indonesia 1990
Jepun	4 000	4 000	6 000	9 000	9 000	9 569	8.9	1.4	25.6	
Singapura	31 564	31 564	89 364	91 364	299 164	1 052	70.1	45.5	2.8	
Amerika Syarikat	0	167 991	1 679 991	1 678 991	172 591	2 170	0.0	26.3	5.8	
Hong Kong	0	0	0	0	14 500	2 874	0.0	2.2	7.7	
Netherlands	0	9 450	13 950	18 950	18 950	1 982	0.0	2.9	5.3	
Sweden	0	0	16 300	16 300	16 300	t.d.	0.0	25	t.d.	
Bahamas	6 443	6 443	6 443	6 443	6 443	t.d.	14.3	1.0	t.d.	
Panama	3 000	3 000	3 000	3 000	3 000	420	6.7	0.5	1.1	
United Kingdom	0	0	22 066	22 066	22 066	728	0.0	3.4	1.9	
Lain-lain	0	0	48 000	48 000	95 000	18 572	0.0	14.5	49.7	
Jumlah Batam	45 007	222 448	1 885 114	1 895 114	657 014	37 367	100.0	100.0	100.0	

t.d. tiada data

Sumber: Caroline Yeoh, 1992

negara dan juga dari luar negara untuk melabur di Batam dan pulau lain di Riau.

Faktor asas penubuhan segi tiga ini adalah kerana pada awal tahun 1980-an, telah berlaku pergerakan keluar aktiviti pembuatan yang giat buruh dari Singapura. Peningkatan dalam kos pengeluaran, masalah ketepuan ekonomi tempatan, kenaikan harga tanah dan pasaran buruh yang ketat, telah memaksa pengusaha bidang pembuatan membuat pilihan sama ada untuk menempatkan semula industri giat buruh mereka ke lokasi lain atau beralih ke arah industri giat modal. Oleh yang demikian, didapati bahawa pada tahun 1991 Singapura merupakan pelabur asing yang terbesar di Batam dengan pelaburan sebanyak kira-kira 40% dan ini diikuti oleh Amerika Syarikat (19%) dan Jepun (7%) (Yuan, 1991). Pelaburan Singapura di Batam pada tahun 1991 merupakan 33% daripada jumlah keseluruhan pelaburan di Indonesia dan ini menunjukkan penurunan daripada 45.5% pada tahun 1990 (Jadual 2.13) (Caroline Yeoh, 1992). Kebanyakan pelaburan asing di Batam tertumpu pada pembangunan harta tanah, perusahaan kimia dan pelancongan manakala pelabur dari Amerika Syarikat kebanyakannya melabur dalam industri peralatan penggerudian minyak dan industri besi (Jadual 2.14).

Pergerakan keluar industri pembuatan yang giat buruh dari Singapura ke Johor telah bermula sejak awal tahun 1980-an. Johor menjadi lokasi alternatif untuk kegiatan giat buruh kerana kedudukannya yang bersebelahan dengan Singapura. Selepas pertengahan 1980-an, sektor pembuatan di Johor telah mengalami pertumbuhan yang pesat dengan kadar purata 12% setiap tahun. Sumbangan sektor ini kepada KNK telah meningkat kepada 28% pada tahun 1990. Singapura menjadi pelabur yang terbesar dalam tempoh tahun 1984–90, meliputi kira-kira separuh daripada jumlah projek yang diluluskan, diikuti oleh Taiwan dan Jepun. Namun demikian, dari segi jumlah pelaburan, Jepun menduduki tempat teratas dan diikuti oleh Singapura dan Taiwan (Jadual 2.15). Potensi guna tenaga daripada projek-projek yang diluluskan dalam tempoh 1984–93 dianggarkan kira-kira 215 000 pekerjaan. Projek daripada Singapura yang diluluskan sahaja menyumbang kira-kira separuh daripada angka tersebut sementara projek daripada Jepun menyumbang sebanyak 18% (Grunsvan, Wong dan Kim, 1995). Sektor

Jadual 2.14 Pelaburan Tempatan yang Diluluskan di Batam Mengikut Industri, Tahun 1980–1990 (Juta Rupiah).

Sektor	1980*	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990
Elektronik	0	0	0	0	0	0	0	0	21940	3310	500
Kimia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	225000
Besi dan ketuli	0	0	0	12691	0	40555	14380	0	0	0	0
Alatan perlombongan minyak	0	0	0	0	18300	16636	10219	2540	5450	7267	0
Pakaian	0	0	0	0	0	0	4430	0	3550	0	0
Makanan dan pertanian	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9462
Harta tanah	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10175
Pelancongan	0	0	0	0	6000	0	0	23565	22200	9259	7250
Bahan pembinaan	8758	4830	0	0	9496	0	0	9009	508	0	0
Sarung tangan getah	0	0	0	0	0	0	0	6600	2922	0	0

sambungan Jadual 2.14

Sektor	1980*	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990
Bangunan & perkhidmatan	8.515	0	0	0	0	38.069	6.780	26.160	9.500	28.319	0
Lain-lain**	0	0	0	0	0	0	0	7.191	300	0	981
Jumlah (Batam)	17.273	4.830	0	12.691	33.796	95.260	35.809	68.465	70.048	52.177	353.868
Jumlah (Indonesia) (juta rp.)	1.358	1.691	1.949	7.005	1.949	3.750	4.417	10.265	14.916	19.594	59.878
% Batam	1.27	0.29	0.00	0.18	1.73	2.54	0.81	0.67	0.47	0.27	0.59

* Kumulatif sehingga 31 Disember 1980.

** Termasuk industri kayu, kasut, payung dan cenderamata.

Sumber: Caroline Yeooh, 1992.

Jadual 2.15 Sumber Ekuiti Asing dalam Projek yang Diluluskan di Johor, tahun 1981–Julai 1991.

Negara	Bilangan projek	Ekuiti 1981–90 (RM juta)	% daripada jumlah ekuiti
Amerika Syarikat	39	360.0	6.7
United Kingdom	35	186.0	3.5
Negara-negara Eropah	39	254.1	4.7
Jepun	137	1 142.9	21.3
Neg. Industri Baru Asia:			
Taiwan	133	1 113.6	20.7
Korea	17	426.0	7.9
Hong Kong	57	194.5	3.6
Singapura	511	980.2	18.3
Australia/New Zealand	17	305.7	5.7
Negara Timur Tengah	5	12.5	0.2
Negara ASEAN (tidak termasuk Singapura)	23	80.4	1.5
India	17	75.8	1.4
Negara lain	88	237.3	4.5
Jumlah	1 118	5 369.0	100.0

Sumber: Caroline Yeoh, 1992.

utama yang menjadi daya tarikan pelaburan di Johor ialah industri tekstil dan keluaran tekstil, kimia dan keluaran kimia (Yuan, 1991).

Terdapat beberapa faktor yang menyumbang kepada pembangunan dan kerjasama perniagaan antara Singapura-Batam-Johor iaitu:

- kawasan yang terhad dan pasaran buruh yang ketat di Singapura

- perubahan dasar kerajaan negara-negara ASEAN dari pada gantian import kepada pembangunan berorientasi-kan pasaran
- aliran ke arah dasar perlindungan di Kesatuan Eropah dan Amerika Utara mewujudkan keperluan kerjasama di kalangan negara di Asia dan wilayah Pasifik
- pembangunan di Indo-China membawa kepada kerjasama ekonomi yang lebih erat di kalangan negara di rantau Asia Timur

Integrasi ekonomi dengan kawasan berjiran apabila setiap pihak mendapat faedah merupakan satu cara untuk memastikan perniagaan berproduktiviti tinggi dapat dikekalkan di Singapura. Singapura akan menyediakan buruh berkemahiran tinggi, modal dan infrastruktur sementara Johor pula mempunyai tanah yang banyak dan buruh separuh mahir, dan Batam pula dapat menawarkan tapak serta sumber buruh yang murah. Kejayaan kerjasama Pertumbuhan Segi tiga Selatan ini atau SIJORI akan dapat diikuti oleh Pertumbuhan Segi tiga Utara atau IMT-GT. IMT-GT sejak kebelakangan ini juga telah mengalami pertumbuhan ekonomi yang pesat. Aliran ini dijangka akan berterusan dan akan mewujudkan kesan melimpah dan tarikan pembangunan ke kawasan luar sempadan wilayah. Jelas bahawa konsep pembangunan Pertumbuhan Segi tiga ini dapat meningkatkan kerjasama di peringkat subwilayah bagi membolehkan hubungan ekonomi dan perdagangan sedia ada dipertingkatkan dan potensi pertumbuhan bersifat 'synergistics' antara komponen wilayah ini diterokai dan dimanfaati.

KESIMPULAN

Abad ke-21 merupakan era kegemilangan bagi wilayah Asia dan sumbangan negara-negara ASEAN terhadap pertumbuhan pesat ekonomi di wilayah Asia Timur ini sememangnya tidak dinafikan. Walaupun demikian, sumbangannya secara individu adalah berbeza-beza. Beberapa negara ASEAN seperti Singapura dan Malaysia merupakan antara negara yang memperlihatkan pertumbuhan ekonomi yang dinamik. Dalam era globalisasi ini, ternyata

kebanyakan negara ASEAN merupakan destinasi pelabur luar negara, disebabkan kos pengeluaran yang relatifnya rendah, kawasan pasaran yang besar, kesediaadaan sumber buruh yang murah dan juga insentif pelaburan yang menarik. Sebagai kelompok negara yang masih dianggap negara membangun (kecuali Singapura), ASEAN seharusnya bertindak sebagai satu kelompok atau kesatuan untuk bersaing di pasaran antarabangsa. Perubahan pandangan dan pendekatan ASEAN sememangnya bertepatan dalam menuju arus perubahan dunia terutamanya dalam mendekati cabaran abad ke-21. Dahulu isu-isu yang membabitkan masalah dalaman di kalarangan negara anggota seringkali memenuhi agenda namun sejak kebelakangan ini, penekanan pada isu kepentingan bersama mula diberikan perhatian.

BIBLIOGRAFI

- Asian Development Bank, 1993. *Asian Development Outlook 1993*. Manila: Asian Development Bank.
- Asian Development Bank, 1994. *Asian Development Outlook 1994*. Manila: Asian Development Bank.
- Asian Development Bank, 1995. *Asian Development Outlook 1995*. Manila: Asian Development Bank.
- Bangsa-Bangsa Bersatu, 1995. *World Investment Report: Transnational Corporations and Competitiveness*. New York: UN.
- Caroline Yeoh, 1992. *Strategic Business Opportunities in the Growth Triangle*. Singapura: Longman Singapore Publisher (Pte.) Ltd.
- Grunsvn, V.L., Wong, S.Y. & Kim, W.B., 1995. 'State, Investment and Territory: Regional Economic Zones and Emerging Industrial Landscapes', dalam Richard L.H. dan Sam, O.P., *The Asian Pacific Rim and Globalization*, England: Avebury Ashgate Publishing Ltd.
- Hendra, E., 1988. *Asean Economic Cooperation: a New Perspective*, Singapura: Chopmen Publishers.
- IMF, 1995. *World Economic Outlook, May 1995*. Washington D.C.: IMF.
- Ismail, M. Salleh, 1994 'Kawasan Pertumbuhan Asia Timur: Wujudkan Kerjasama Ekonomi', *Dewan Ekonomi April*, 1994.
- Malaysia, 1994. *Laporan Ekonomi 1994/95*. Kuala Lumpur: Percetakan Kerajaan.
- MITI, 1994 *Malaysian International Trade and Industry Report*. Kuala Lumpur: MITI.

ASIA TIMUR PUSAT PERTUMBUHAN BARU EKONOMI DUNIA

- MITI, 1996. *Malaysian International Trade and Industry Report*. Kuala Lumpur: MITI.
- Robert Ross, S., 1995. *East Asia in Transition –Toward a New Regional Order*. New York: M.F. Sharpe, Inc.
- Rudner, Martin, 1995 'APEC: The Challenges of Asia Pacific Economic Cooperation', *Modern Asian Studies*, 29, 2, 1995.
- Voon, P.K., 1994. *Malaysian Journal of Tropical Geography*. 25 (2), 1994.
- Yuan, L.T., (ed.), 1991 *Growth Triangle: The Johor-Singapore-Riau Experience*. Singapura: Institut Pengajian Dasar.

3

PERANAN SYARIKAT MULTINASIONAL DALAM PERTUMBUHAN EKONOMI ASEAN

PENDAHULUAN

Pertumbuhan ekonomi ASEAN lazimnya dikaitkan dengan kemunculan syarikat gergasi (MNC dan TNC) yang beribu pejabat di negara maju. Ini adalah antara sebab mengapa strategi pembangunan negara ahli ASEAN sejak awal tahun tujuh puluhan kerap kali memberikan pertimbangan kepada usaha untuk menjadikan iklim pelaburan negara masing-masing sesuai dengan keperluan syarikat gergasi ini. Umumnya, pada tahap awal pembangunan negara ahli ASEAN, MNC terlibat dengan kegiatan penggantian import dan keadaan ini sedikit sebanyak telah menyumbang kepada pertumbuhan ekonomi negara-negara yang menerapkan strategi pembangunan jenis ini. Strategi ini dilaksanakan di samping kebergantungan yang tinggi pada keluaran komoditi utama. Pada awal tahun tujuh puluhan apabila negara seperti Singapura dan Malaysia mulai memasuki fasa pembangunan berorientasikan eksport pola penglibatan MNC juga turut mengalami perubahan; perkaitan eksport-MNC-pertumbuhan ekonomi menjadi begitu jelas sekali. Untuk membangunkan sektor perindustrian, faktor seperti modal, bahan mentah, buruh serta teknologi ialah keperluan yang asas dan negara-negara ASEAN kekurangan modal, teknologi dan kepakaran. Justeru, negara-negara ASEAN telah membuka peluang yang seluas-luasnya kepada MNC untuk melabur (rujuk Allen, 1974; Ezaki dan Kyoto, 1987; Tang, 1993). Bab tiga ini akan

menghuraikan peranan MNC dalam pertumbuhan ekonomi ASEAN dan seterusnya melihat prospek pertumbuhan kelompok ini.

DEFINISI DAN PERANAN MNC

Terdapat dua kategori syarikat yang beroperasi di peringkat antarabangsa iaitu Syarikat multinasional (MNC) dan Syarikat Transnasional (TNC). Penjelasan mengenai perbezaan antara dua kategori ini perlu di sini. Menurut Dicken (1993) TNC merujuk kepada operasi yang bertempat di sekurang-kurangnya dua buah negara termasuk negara asal firma manakala MNC pula ialah firma yang beroperasi di beberapa buah negara. Menurut Dicken lagi, dalam banyak keadaan semua MNC adalah TNC tetapi tidak semua TNC adalah MNC. Walau bagaimanapun, satu definisi lain MNC yang lebih terperinci ialah yang berdasarkan hakmilik harta dan kegiatan di luar negara apabila hakmilik itu secara langsung mengawal operasi di lokasi terbabit. Pemilikan dan pengawalan cawangan di negara asing dikendalikan melalui pelaburan terus asing (PTA) (Anderson, 1991). Dalam kata lain, berdasarkan takrif ini MNC ialah firma induk yang terlibat secara langsung dalam proses membuat keputusan strategik yang berkaitan dengan perkembangan firma cawangan atau subsidiari yang berada di luar negara. Kebelakangan ini, MNC mempunyai pelbagai identiti nasional di samping mengekalkan kemudahan pengeluaran dan jualan yang agak autonomi di sesebuah negara. Operasi MNC bersifat global (saling berhubungan antara satu dengan yang lain) tetapi berintegrasi dengan ekonomi setempat (di kawasan ia beroperasi) (Korten, 1995).

Pada umumnya, keupayaan MNC untuk menguasai perjalanan ekonomi dunia terserlah sejak tahun 1960-an lagi (Barnet dan Muller, 1974; Dixson, Drakakis-Smith dan Watts, 1986; Dicken, 1992; Korten, 1995; Kumar, 1980; Lowe, 1992; Taylor dan Thrift, 1986). Bilangan MNC telah bertambah selaras dengan peranan yang dimainkan. Pada tahun 1970, menurut Pusat Maklumat TNC Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu, terdapat sebanyak 7000 MNC yang aktif dan lebih separuh daripadanya berpangkalan di Amerika Syarikat, Britain, Perancis dan beberapa buah negara Eropah yang lain. Dalam tempoh lebih kurang 25 tahun sahaja, bilangan korporat

gergasi ini telah meningkat sebanyak 30 ribu menjadi 37 000 di samping mempunyai sekurang-kurangnya 170 000 syarikat cawangan di seluruh dunia (Bangsa-Bangsa Bersatu, 1993).

Jepun ialah antara negara maju yang mempunyai MNC yang terbanyak di luar negara. Jepun – gergasi ekonomi dunia – telah bertindak bijak menubuhkan firma atau cawangan syarikat di luar negaranya dengan tujuan menguasai pasaran global. Pada tahun 1989 umpamanya, daripada 30 MNC dalam sektor pembuatan utama dunia, lapan daripadanya adalah milik Jepun (Dicken, 1993). Manakala daripada 100 MNC/TNC terbesar dari sudut aset dan jumlah pekerja yang disenaraikan oleh *World Investment Report 1993*, Jepun menduduki tangga keempat bersama United Kingdom dengan bilangan pemilikan syarikat berjumlah 12 (Bangsa-Bangsa Bersatu, 1993). Penglibatan MNC dalam ekonomi sesebuah negara lazimnya disifatkan sebagai sesuatu yang positif oleh sebab kehadiran syarikat ini menyumbang kepada matlamat pembangunan negara penerima (Bailey, Parisotto dan Renshaw, 1993; Khoo, 1974; Natarajan dan Tan, 1992).

STRATEGI DAN KEGIATAN MNC-IMPLIKASI KEPADA ASEAN

Dalam konteks ASEAN, data yang ada menunjukkan bahawa kehadiran MNC Jepun begitu ketara berbanding dengan MNC negara lain (Hadi, 1990; Gaisinger, 1991; Nomura Research Institute, 1995). Faktor sosial, demografi, ekonomi, politik dan geografi sama ada yang terdapat di ASEAN mahupun di Jepun sendiri merupakan sebab utama MNC Jepun banyak beroperasi di ASEAN (Noda dan Sekiguchi, 1992; Nomura Research Institute, 1995; Osman Rani Hasan, Toh dan Annuar Ali, 1984; Sudo, 1992). Daya tarikan ASEAN sebagai kawasan kegiatan perindustrian sering diperkatakan sebagai faktor mengapa MNC Jepun beroperasi di ASEAN. Tetapi, faktor tolakan juga berperanan (dan mungkin lebih penting dalam kes MNC Jepun), khususnya yang berkaitan dengan perubahan yang berlaku di negara Jepun sendiri.

Dekad 1980-an menyaksikan pola penubuhan MNC Jepun seberang laut sudah beralih ke negara-negara ASEAN. Pengaruh

mereka telah meluas secara beransur-ansur sejak kegiatan bermula pada tahun 1950-an. Syarikat Jepun berusaha menjalankan pengeluaran di negara yang mempunyai kos upah dan kos pengeluaran yang rendah. Sepertimana yang diketahui negara anggota ASEAN mempunyai ciri-ciri ini dan semenjak itu strategi globalisasi MNC Jepun semakin diperhebat (Hadi, 1990).

Menurut Yamashita (1993), kenaikan nilai yen yang sekali gus telah mengakibatkan daya saing komoditi Jepun dari segi harga mulai merosot dalam pasaran dunia merupakan salah satu sebab mengapa MNC Jepun berpindah ke seberang laut. Kejatuhan nilai dolar Amerika sepanjang awal tahun sembilan puluhan mendorong kepada penggandaan nilai yen dan situasi ini sudah pasti memudahkan syarikat Jepun mengalih strategi dan melabur di luar negara.

Di samping itu, terbukti bahawa peralihan dalam aliran pelaburan luar negara MNC Jepun berkait secara langsung dengan insentif yang diperkenalkan oleh kerajaan negara anggota ASEAN. Pelaburan dalam kegiatan berorientasikan eksport layak untuk menerima insentif daripada negara ASEAN yang menawarkannya. Insentif yang disediakan begitu kompetitif sekali. Di negara-negara ASEAN, dasar kerajaan telah banyak berubah daripada penekanan kepada pengeluaran barang penggantian import kepada perindustrian berorientasikan eksport. Selaras dengan ini ialah dasar mengurangkan peraturan berkaitan dengan pelaburan asing. Usaha promosi mempelawa lebih banyak modal asing dalam bentuk pelaburan terus asing (PTA) dan juga penggalakan eksport mendorong syarikat Jepun menanam modal di rantau ASEAN.

Selain faktor penyebab seperti di atas, terdapat juga masalah perdagangan Jepun-Amerika Syarikat dan Jepun-Kesatuan Eropah. Salah satu bentuk usaha Jepun untuk mengatasi masalah perdagangan ini adalah dengan mempelbagaikan sistem pengedaran dan pengeluarannya. Matlamat strategik ini dapat dicapai melalui penubuhan kilang di rantau ASEAN dan dalam masa yang sama pengedaran keluaran ke Amerika Syarikat, negara anggota Kesatuan Eropah dan beberapa negara lain. Paling jelas dalam konteks ini sebilangan besar MNC Jepun melabur di ASEAN kerana ingin menikmati kemudahan di bawah GSP. Besar kemungkinan daya tarikan beberapa negara anggota ASEAN akan berkurangan

apabila kemudahan ini ditarik balik nanti. Singapura misalnya tidak lagi berada dalam senarai negara yang menerima kemudahan GSP dan oleh itu beberapa MNC yang beroperasi di situ telah berpindah ke Malaysia. Malaysia juga akan mengalami keadaan yang serupa nanti yang akan menguntungkan Vietnam, Laos dan Kampuchea (Asian Development Bank, 1996).

Daripada huraihan di atas, serentak dengan suasana perubahan di Jepun, didapati iklim umum untuk pelaburan begitu baik di negara-negara ASEAN khususnya dari sudut buruh yang murah, insentif kerajaan, dan ditambah pula dengan kestabilan politik, kerajinan tenaga buruh dan pasaran masa depan yang secara keseluruhannya semakin cerah.

Umumnya, strategi MNC Jepun memperlihatkan peralihan ke arah pensejagatan perniagaan dengan tumpuan ke arah pengeluaran, pengedaran dan kawalan. Pangkalan pengeluaran di Asia memainkan peranan yang penting sebagai pembekal kepada pasaran dunia. Melalui pembinaan kilang yang semakin bertambah seperti pengeluar bahagian kereta, bahagian alat elektrik, pembuat bahagian yang berkaitan dengan pemasangan elektronik dan sebagainya, MNC telah mempengaruhi arah dan tempo pertumbuhan ekonomi ASEAN.

Negara-negara ASEAN telah mengalami perkembangan ekonomi yang pesat bermula dari akhir 1970-an sehingga sekarang (Asian Development Bank, 1993, 1996; Bangsa-Bangsa Bersatu, 1995). Ini berkait rapat dengan kegiatan perindustrian dan pembuatan yang dibawa masuk oleh MNC terutamanya dari Jepun.

Kadar pertumbuhan Keluaran Domestik Kasar (KDK) ialah salah satu petunjuk yang dapat digunakan untuk melihat kemajuan ataupun kemunduran ekonomi sesebuah negara. Jadual 3.1 memaparkan kadar peratusan pertumbuhan KDK negara-negara ASEAN antara 1986 dan 1997.

Daripada Jadual 3.1, kebanyakan negara ASEAN telah mengalami kadar pertumbuhan dalam KDK dari tahun ke tahun dan kadar pertumbuhan tersebut agak stabil kecuali Brunei. Ini disebabkan negara Brunei sangat bergantung pada harga semasa petroleum di pasaran dunia. Malah buat masa sekarang, rantau ASEAN merupakan salah satu wilayah yang mengalami kadar

Jadual 3.1 Kadar Pertumbuhan KDK Negara-Negara ASEAN, Tahun 1986-1997 (%)

Negara	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
ASEAN	3.6	6.0	8.3	8.6	7.8	6.1	6.0	6.9	8.0	7.5	7.0	7.2
Brunei	2.8	1.1	2.2	3.5	3.0	3.5	3.0	-4.1	-2.5	2.0	3.0	3.0
Filipina	1.5	4.7	6.4	6.0	2.5	-1.0	0.0	1.7	4.3	4.8	5.9	6.2
Indonesia	6.0	4.7	5.8	7.3	7.1	6.5	6.1	6.5	6.5	8.1	7.6	7.9
Malaysia	1.2	5.4	8.9	8.8	9.8	8.7	7.8	8.3	9.2	9.5	8.2	8.0
Singapura	1.8	8.8	11.1	9.2	8.3	6.7	5.8	9.9	10.1	8.9	7.7	7.5
Thailand	4.5	8.4	12.0	12.2	10.0	7.5	7.4	7.7	8.5	8.7	7.0	8.0
Vietnam	-	-	-	-	-	6.0	8.6	8.1	8.8	9.5	9.0	10.0

Sumber: Malaysia, 1986 dan tahun-tahun berikutnya.

pertumbuhan KDK yang tertinggi di dunia. Prestasi pertumbuhan yang sedemikian dikaitkan dengan kemasukan MNC dari Jepun. MNC ini telah berjaya menggerakkan pertumbuhan ekonomi rantau ASEAN melalui kegiatan industri terutamanya menyokong kegiatan ekonomi di sektor yang lain.

Selain kadar peratusan pertumbuhan KDK, pertumbuhan ekonomi ASEAN yang pesat juga dapat diukur melalui kadar pendapatan per kapita negara anggota ASEAN yang semakin meningkat dari tahun ke tahun (Jadual 3.2).

Daripada Jadual 3.2, kesemua negara ASEAN mengalami peningkatan dalam pendapatan per kapita negara masing-masing, dengan peningkatan yang amat ketara di Vietnam. Statistik menunjukkan semua negara ASEAN berjaya mengurangkan kadar kemiskinan di kalangan penduduknya. Pada akhir tahun 1990-an dan menjelang abad kedua puluh satu nanti, pendapatan per kapita negara-negara ASEAN dijangka akan terus meningkat. Malah pendapatan bagi Brunei dan Singapura dapat dikatakan setaraf dengan negara maju di Barat. Sebahagian pencapaian ini adalah melalui program pertumbuhan ekonomi menerusi kemasukan pelaburan dan operasi syarikat MNC.

Jadual 3.2 Pendapatan Per Kapita Negara-negara ASEAN, Tahun 1975–1992.

Negara	1975	1980	1985	1990	1991	1992
Brunei (Dolar)	—	—	—	—	—	—
Indonesia (Rupiah)	91 566	294 495	565 243	1 051 264	1 192 144	1 552 920
Malaysia (Ringgit)	1 764	3 734	4 589	6 221	6 796	7 556
Singapura (Dolar)	6 003	10 609	16 262	23 625	25 536	27 011
Filipina (Peso)	2 560	5 058	10 172	17 734	20 331	21 600
Thailand (Bhat)	7 328	14 064	20 101	38 426	43 405	47 526
Vietnam (Dong)	—	45	1 263	415 424	755 561	1 027 893

Sumber: Asian Development Bank, 1993.

Struktur eksport kelompok negara ASEAN juga telah mengalami perubahan antara tahun 1960-an dan 1990-an. Pada dekad 1960-an dan 1970-an, eksport utama negara ASEAN, kecuali Brunei dan Singapura, terdiri daripada komoditi pertanian dan perlombongan seperti getah, kelapa sawit, kelapa, hasil balak, bijih timah, dan sebagainya. Sebagai contoh, pada tahun 1965, 43.2% daripada eksport Malaysia adalah daripada hasil sektor pertanian, 28.9% dalam bentuk bahan mentah, dan 10.2% dalam bentuk keluaran balak (Asian Development Bank, 1997). Ini jelas menunjukkan pergantungan yang tinggi Malaysia dan negara ASEAN lain kepada sektor pertanian, perlombongan dan pembalakan. Bagi Brunei eksport utamanya ialah petroleum dan Singapura pula ialah hasil perkilangan dan sektor perdagangan dan perkhidmatan.

Menjelang tahun 1980-an dan 1990-an, struktur eksport negara-negara ASEAN mula berubah. Walaupun komoditi pertanian dan perlombongan masih lagi dieksport oleh beberapa negara ASEAN, ia tidak lagi menjadi komoditi eksport utama. Ia telah diganti dengan barang sektor perkilangan dan pembuatan. Kedatangan MNC dari Jepun terutamanya telah berjaya mengubah asas ekonomi negara anggota ASEAN daripada ekonomi yang berasaskan pertanian dan perlombongan kepada ekonomi yang berasaskan perkilangan dan pembuatan seperti industri pakaian, petrokimia, elektrik dan elektronik, makanan, perkhidmatan dan sebagainya (Noda dan Sekiguchi, 1992). Dengan berasaskan pengalaman Negara Perindustrian Baru, dalam era sistem ekonomi dunia sekarang ini, sektor perkilangan dan pembuatan terutamanya yang melibatkan teknologi tinggi merupakan faktor penentu kemajuan ekonomi sesebuah negara. Pengalaman seperti ini dijadikan asas penting dasar perindustrian ASEAN.

Walaupun ekonomi kelompok negara ASEAN belum lagi sepenuhnya berasaskan sektor perkilangan dan pembuatan, hasrat ke arah tersebut merupakan inspirasi utama setiap negara anggota. Malah satu objektif dan hasrat penubuhan ASEAN adalah untuk memajukan bersama wilayahnya melalui peningkatan dalam kegiatan perindustrian dan perdagangan sama ada di kalangan negara anggota ataupun dengan negara lain di seluruh dunia (Konan, 1996).

Umumnya, sebahagian daripada syarikat gabungan Jepun yang

beroperasi di negara-negara ASEAN cenderung kepada per-setempatan pengeluaran bahagian yang membantu mengukuhkan pertumbuhan industri tempatan yang berkaitan. Sejak kebelakangan ini, kadar setempatan syarikat gabungan Jepun meningkat tahun demi tahun di rantau ini. Kesan langsung strategi ini ialah peningkatan dalam kadar penggunaan bahagian tempatan dalam kos pengeluaran: kira-kira 40% pada tahun 1975 kepada kira-kira 55%-60% pada tahun 1986 (Yamashita, 1993).

Strategi per-setempatan pengeluaran di luar negara seolah-olah telah menyebarluaskan peluang pekerjaan ke seluruh dunia khususnya ke negara miskin dan negara membangun dan secara langsung dapat menyumbang kepada pembangunan negara yang terbabit, khususnya dari aspek mengurangkan kadar pengangguran. Antara syarikat yang terlibat dalam aspek ini di ASEAN ialah Matsushita, Sony, Hitachi, NEC, Toshiba (Malaysia), Toyota (Negara Thai), National Global Corporation (Indonesia). Bilangan pekerja yang diupah secara langsung oleh syarikat Jepun ialah 345 000 (Yamashita, 1993). Namun scandainya turut diambil kira guna tenaga tidak langsung iaitu pekerja subkontrak dan pekerja yang berkaitan, jumlah ini akan meningkat kepada 3 juta orang. Oleh itu MNC Jepun telah menyumbang kepada penciptaan guna tenaga baru di kalangan negara ASEAN. Selain MNC Jepun, MNC negara lain turut berperanan dalam menyerap lebihan buruh daripada sektor pertanian (Bailey, Parisotto, dan Renshaw, 1993).

Satu lagi aspek yang dapat dijadikan ukuran dalam menilai sumbangan syarikat multinasional Jepun terhadap pertumbuhan ekonomi ASEAN ialah perolehan pertukaran wang asing melalui pelaburan. Memandangkan data mengenai keseluruhan negara ASEAN sukar diperoleh maka adalah memadai untuk mengambil contoh beberapa negara ASEAN sahaja sebagai menyokong perkara ini.

Malaysia ialah salah sebuah negara ASEAN yang mendapat faedah yang besar daripada operasi MNC Jepun. Ia mula menerima syarikat Jepun seawal tahun 60-an lagi dan pada tahun 1970-an hampir 70% syarikat perlindungan yang ditubuhkan di Malaysia terdiri daripada MNC Jepun. Pada tahun 1981, Jepun menjadi pelabur asing yang paling besar dengan pelaburan berjumlah RM69 juta.

Malah pada tahun 1983 jumlah pelaburan Jepun telah meningkat kepada RM1600 juta (Jomo, 1987). Dua buah syarikat multinasional Jepun yang terlibat dalam industri pembuatan kain dan pakaian iaitu Penfabric dan Penfibre telah menanam pelaburan berjumlah masing-masing RM80 juta dan RM70 juta, sementara pelaburan Jepun paling besar dapat dilihat melalui kerjasama syarikatnya dengan Petronas yang berjumlah RM3300 juta. Satu perkara lagi ialah kebanyakan pelaburan Jepun dibuat dalam bidang industri. Ekoran penglibatan yang agak meluas daripada syarikat multinasional Jepun ini sektor perkilangan di Malaysia telah menunjukkan peningkatan daripada 20.5% daripada KDK tahun 1980 kepada 31.4% daripada KDK tahun 1994. Kesan yang lebih kurang sama dialami di negara anggota ASEAN yang lain. Perbincangan di atas jelas menunjukkan sumbangan MNC Jepun dalam sektor industri; malah daripada senarai 100 syarikat gergasi yang disenaraikan dalam *World Investment Report 1993*, sebahagian besar syarikat milik Jepun terlibat dalam industri elektronik, perdagangan dan pembuatan komponen kenderaan. Menurut *World Investment Report 1993* lagi, kira-kira 60% syarikat gergasi Jepun dan Amerika Syarikat terlibat dalam sektor pembuatan, 37% dalam sektor perkhidmatan dan selebihnya dalam sektor peringkat pertama (Bangsa-Bangsa Bersatu, 1993).

Sektor-sektor yang tidak diceburi oleh kegiatan MNC di rantau ini juga secara tidak langsung mendapat faedah daripada kehadiran MNC terutama dari segi kemudahan infrastruktur, kemudahan bank dan institusi kewangan lain, kemudahan insurans dan sebagainya. Kemudahan ini disediakan oleh pihak kerajaan dan swasta untuk menarik lebih banyak pelaburan asing ke wilayah ASEAN.

Namun begitu tidak dapat dielakkan timbulnya beberapa isu negatif kesan daripada penglibatan MNC di rantau ini. Isu pencemaran alam misalnya semakin disedari sejak kebelakangan ini (Wallace, 1996). Kebanyakan MNC yang melabur di rantau ini mengeluarkan komponen tertentu barang untuk dieksport semula ke Jepun. Di Jepun, komponen berkenaan akan dipasang dan dieksport semula ke negara pengguna. Keadaan ini lebih menguntungkan syarikat pengeluar kerana barang akhir akan dijual dengan harga yang lebih mahal. Pengeluaran barang ini juga tidak

berasaskan kegunaan tempatan, terutamanya barang elektrik dan elektronik.

Sifat keterbukaan ekonomi negara-negara ASEAN yang diamalkan untuk menarik kemasukan MNC lebih mendedahkan ekonomi ASEAN kepada sistem pasaran bebas ekonomi dunia semasa. Apabila berlaku kemelesetan ekonomi dunia, ekonomi negara-negara ini turut terjejas. Malah produk yang begitu banyak dikeluarkan dari rantau ini untuk dieksport ke Jepun menjadikan ekonomi negara-negara ASEAN banyak bergantung pada negara Jepun. Daripada keuntungan besar yang diperoleh oleh MNC melalui aktiviti mereka di ASEAN, hanya sebahagian yang kecil sahaja dilaburkan semula. Ini secara langsung menjejaskanimbangan pembayaran dan akaun semasa kelompok negara ASEAN. Masalah ini begitu ketara terutamanya sejak akhir tahun 1980-an sehingga sekarang apabila kebanyakan negara ASEAN mengalami defisit dalamimbangan akaun semasa masing-masing (Malaysia, 1996).

PELABURAN TERUS ASING OLEH MNC DI ASEAN

Pelaburan Terus Asing (PTA) ditakrif sebagai pelaburan ekuiti oleh MNC di negara tuan rumah. Ia melibatkan pertukaran dalam bentuk perusahaan perkhidmatan asing dan idea, berbeza dengan pelaburan asing yang melibatkan pertukaran aset (Ruffin, 1993). UNCTAD mentakrif PTA sebagai satu pelaburan yang melibatkan perhubungan yang bersifat jangka panjang dan ini mencerminkan kepentingan dan kawalan yang berterusan entiti residen di sesebuah ekonomi (pelabur terus asing atau perusahaan induk) terhadap perusahaan residen di sebuah ekonomi lain selain daripada pelabur terus asing (perusahaan pelaburan terus asing atau perusahaan sekutu).

Antara keadaan yang menggalakkan aliran masuk PTA ke negara-negara ASEAN ialah penswastaan, perdagangan dan kebebasan pelaburan serta reformasi pasaran (OECD, 1994). Peranan PTA dalam mempengaruhi ekonomi pula bergantung pada dua perkara. Pertama, skala PTA berbanding dengan ekonomi keseluruhannya. Kedua, sejauh mana projek yang melibatkan PTA mempengaruhi persaingan tempatan (pembekal, pengedar atau

Jadual 3.3 Pelaburan Tetap Asing ke ASEAN, Tahun 1982-1994 (AS\$ juta).

	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994
Filipina	16.0	105.0	105.0	12.0	127.0	307.0	936.0	563.0	530.0	544.0	28.0	763.0	611.0
Indonesia	225.0	292.0	222.0	310.0	258.0	385.0	576.0	682.0	1 093.0	1 482.0	1 777.0	2 004.0	2 109.0
Kampuchea	-	-	-	-	-	-	109.6	10.9	94.2	25.2	33.0	54.1	69.0
Laos	-	-	-	-	-	-	2.0	4.0	6.0	8.0	9.0	59.8	60.1
Malaysia	1 397.0	1 261.0	1 261.0	695.0	489.0	423.0	719.0	1 668.0	2 332.0	3 998.0	5 183.0	5 006.0	4 348.0
Myanmar	-	-	-	-	-	-	-	8.0	161.0	238.0	-	-	-
Singapura	1 298.0	1 085.0	1 085.0	899.0	1 529.0	2630.0	353.70	2 005.0	3 541.0	3 855.0	1 034.0	3 232.0	3 411.0
Thailand	189.0	349.0	349.0	162.0	262.0	182.0	1 081.0	1 725.0	2 304.0	1 847.0	1 969.0	1 505.0	1 47.0
Vietnam	-	-	-	-	-	-	-	100.0	120.0	213.0	260.0	300.0	1 048.0

Sumber: Asian Development Bank, 1996, 411.

infrastruktur) berkaitan dengan pelaburan (Wallace, 1996). Jadual 3.3 menunjukkan pola aliran PTA ke ASEAN antara tahun 1982 dengan 1994. Daripada data ini terbukti bahawa aliran PTA ke negara-negara pengasas ASEAN mengalami kemerosotan pada masa tertentu tetapi anggota baru memperlihatkan kerancakan aliran masuk PTA. Sebilangan besar PTA ini berpunca daripada MNC di Asia, khususnya Jepun. Salah satu peranan penting MNC Jepun dalam pertumbuhan ekonomi ASEAN dapat dilihat dari segi jumlah pelaburannya yang semakin meningkat. Pelaburan terutamanya melalui PTA, sangat penting untuk pembentukan modal di kalangan negara ASEAN.

Data yang ada menunjukkan bahawa pada tahun 1990, PTA ke rantau Asia Timur telah meningkat sebanyak 18 peratus dan kira-kira 64 peratus daripadanya mengalir masuk ke ASEAN. Antara tahun 1986 dan 1989 PTA telah menyumbang antara 2%–10% terhadap pembentukan modal di kalangan negara ASEAN. Pelaburan Jepun di ASEAN yang dibawa oleh MNC-nya telah meningkat dengan banyaknya selepas Persetujuan Plaza. Ekoran itu pada tahun 1985 pelaburan Jepun yang berjumlah AS\$9.3 ribu juta telah meningkat sebanyak tiga kali ganda kepada AS\$27.1 ribu juta pada tahun 1988 (Yamashita, 1993). Menurut *Far Eastern Economic Review* (1995), sehingga tahun 1994 pelaburan terus asing Jepun sangat penting bagi Singapura dan Malaysia manakala PTA Hong Kong pula begitu menonjol di Indonesia (AS\$6100 juta), berbanding dengan Australia yang berada di tangga kedua (AS\$3469 juta). Dalam kes Thailand, meskipun Amerika Syarikat menduduki tempat pertama (AS\$165 juta) PTA Hong Kong dan Jepun turut memainkan peranan penting (masing-masing AS\$129 juta dan AS\$123 juta). Filipina pula masih bergantung pada Amerika Syarikat – AS\$689 juta, diikuti oleh PTA Hong Kong (AS\$298 juta). Dalam kes Vietnam, Singapura, Hong Kong dan paling menarik sekali – Switzerland merupakan pelabur terbesar yang melabur di negara ini (Jadual 3.4a – 3.4f).

Ekonomi ASEAN menjadi bahagian yang padu dalam struktur pengeluaran di wilayah Asia Timur yang berteraskan Jepun. PTA Jepun meninggalkan impak terhadap ekonomi ASEAN dengan membekalkan peluang pekerjaan dan pengindustrian atau

ASIA TIMUR PUSAT PERTUMBUHAN BARU EKONOMI DUNIA

(e) Thailand 1994

Pelabur	Jumlah pelaburan (AS\$ juta)
1. Amerika Syarikat	165
2. Hong Kong	129
3. Jepun	123
4. Taiwan	95
5. Britain	44
6. Perancis	39
7. Jerman	30
8. Switzerland	27
9. Korea Selatan	13
10. Australia	11
11. Indonesia	8
12. Kanada	5
13. Malaysia	2
14. Belgium	0.5
15. China	-1.2

(f) Vietnam 1994

Pelabur	Jumlah pelaburan (AS\$ juta)
1. Singapura	589
2. Hong Kong	547
3. Switzerland	453
4. Taiwan	365
5. Jepun	328
6. Korea Selatan	265
7. Amerika Syarikat	220
8. Perancis	150
9. Malaysia	122
10. Cayman Island	121
11. Thailand	113
12. Virgin Island	105
13. Bermuda	76
14. Australia	50
15. Netherlands	46

Sumber: *Far Eastern Economic Review*, 12 Oktober 1995.

pemindahan teknologi serta pengurusan. Ia juga merangsangkan pertumbuhan sektor pembuatan di ASEAN dengan stok PTA berjumlah AS\$8.3 bilion atau 44.5% daripada jumlah PTA Jepun di wilayah tersebut pada tahun 1989. Daripada jumlah ini, peruntukan bagi Indonesia, Malaysia, Filipina, Singapura, dan Thailand masing-masing ialah 30.1%, 73.6%, 45.5%, 52.2% dan 73.1%. Antara MNC Jepun yang menceburi sektor pembuatan di ASEAN ialah Sony Electronics (produk audio), Canon ("magnetic heads"), Honda (automobil), dan sebagainya. Sebenarnya PTA MNC Jepun dalam subsektor jentera (umum, elektrik, elektronik dan pengangkutan) telah meningkat dengan pesat di ASEAN selepas tahun 1986. Walaupun ia mengalami ancaman kemerosotan dan lebihan penawaran pada tahun-tahun pertengahan dekad lapan puluhan, akhir-akhir ini industri tersebut menunjukkan potensi pemulihian berikutan bertambahnya permintaan daripada pasaran global.

PTA Jepun melalui MNC juga mempengaruhi aliran perdagangan antarabangsa antara Jepun dengan negara tuan rumah. Misalnya komponen elektronik seperti semikonduktor diangkut dari ibu pejabat ke subsidiari di ASEAN untuk dipasang untuk menghasilkan peralatan elektrik, dan ini meningkatkan perdagangan intrafirm. Barang tersebut kemudiannya akan dieksport semula ke Jepun. Ini dikenali sebagai import songsang. Nisbah import songsang dijangka bertambah daripada 14% pada tahun 1986 kepada 21% pada awal 1990-an seterusnya dijangka mencapai 53% menjelang tahun 2000. Nisbah ini adalah tinggi bagi automobil, barang elektronik pengguna, kamera, tekstil, produk kertas-pulpa, logam bukan ferus dan sebagainya. Keadaan ini memberikan suntikan yang merangsangkan kegiatan ekonomi ASEAN. Import ke Jepun daripada subsidiari di Asia naik hampir 2 kali ganda antara 1983–86 dan 20% daripada tambahan tersebut merupakan eksport daripada subsidiari ASEAN. Di ASEAN, pasaran Jepun adalah paling penting bagi logam bukan ferus (33.2% pada tahun 1986), produk papan dan pulpa (32.6%) dan kejuruteraan "precision" (16.2%) (Hadi, 1990). Selain daripada import songsang ke negara asal, keluaran MNC juga dieksport ke negara lain. ASEAN telah mengeksport keluaran semikonduktor bernilai AS\$2 417 022 ke Amerika Syarikat pada tahun 1982. Singapura dan Malaysia merupakan negara

pengeksport semikonduktor yang terbesar di kalangan anggota ASEAN iaitu masing-masing AS\$797 878 juta dan AS\$425 314 juta pada tahun 1982, diikuti oleh Filipina (AS\$424 061 juta).

MNC Jepun yang membawa PTA ke ASEAN juga dapat meningkatkan keluaran (KDK) negara ASEAN walaupun ia bukan faktor mutlak yang menentukan kadar pertumbuhan KDK. Ini adalah kerana, seperti yang diuraikan sebelum ini, MNC biasanya melabur dalam sektor pembuatan misalnya barang elektronik pengguna atau pemasangan automobil yang mempunyai nilai tambah yang tinggi. Keadaan ini sangat berbeza dengan komoditi pertanian yang mempunyai nilai tambah yang lebih rendah. Keadaan ini menghasilkan jurang KDK yang agak besar kerana kebanyakan negara ASEAN merupakan negara berorientasikan pertanian.

MNC DAN PEMINDAHAN TEKNOLOGI DI ASEAN

Teknologi ialah satu sumber pengetahuan yang digunakan untuk mengeluarkan barang. Teknologi meliputi keupayaan kejuruteraan, pengurusan dan pengeluaran, mesin, peralatan, infrastruktur, kemahiran, pengetahuan dan pengalaman. Ia dipindahkan melalui saluran seperti PTA, import barang modal dan perjanjian pelesenan. Pemindahan teknologi dibawa bersama-sama semasa pelaburan asing di negara-negara ASEAN yang seterusnya membawa kepada pertumbuhan sektor perindustrian. Sebagai contoh, melalui pelaburan asing jenis PTA yang dikendalikan oleh MNC teknologi dipindahkan daripada syarikat induk di negara asal pelabur ke cawangannya di negara-negara tuan rumah. Penerimaan teknologi ini akan membolehkan negara tuan rumah mengeluarkan barang dengan lebih cekap.

Selain daripada berperanan dalam pembentukan modal untuk pembangunan ekonomi, PTA Jepun juga menyumbang dalam aspek pemindahan teknologi. Di kalangan negara ASEAN, syarikat Jepun bukan sahaja terlibat dalam meningkatkan daya pengeluaran industri malahan juga membantu meninggikan tahap pengeluaran. Tambahan pula latihan pekerja di syarikat usahasama Jepun telah banyak menggalakkan pemindahan teknologi khususnya, melalui latihan semasa kerja, kawalan mutu, dan pengurusan pengeluaran (Yamashita,

1993). Teknologi dipindahkan dengan tujuan meningkatkan nilai tambah atau keuntungan dalam kegiatan ekonomi negara penerima teknologi (Abibullah, Morshidi dan Kamarulazizi, 1994).

Pemindahan teknologi dilihat sebagai suatu proses pembelajaran yang melalui pengetahuan teknologi dikumpulkan secara berterusan oleh sumber tenaga manusia yang menjalankan kegiatan pengeluaran (Abibullah, Morshidi dan Kamarulazizi, 1994). Pemindahan teknologi yang berjaya akhirnya akan menghasilkan pengetahuan yang lebih mendalam dan lebih meluas.

Sejauh mana MNC, khususnya MNC Jepun, telah memindahkan teknologi kepada ASEAN merupakan satu persoalan yang sering ditimbulkan. Menurut Dunning (1981) penglibatan negara maju di negara membangun dalam konteks pemindahan teknologi masih berat sebelah kepada negara maju. Gambaran kasar ialah negara membangun hanyalah tempat untuk MNC mencari keuntungan semaksimum mungkin (Abibullah, Morshidi dan Kamarulazizi, 1994). Umumnya, syarikat multinasional Jepun ialah antara syarikat yang kurang cenderung untuk memindahkan teknologinya kepada pekerja tempatan, meskipun terdapat pemindahan teknologi, ia masih pada tahap yang agak rendah.

Pemindahan teknologi ke ASEAN melalui PTA bertambah antara tahun 1973–1986 (Noda dan Sekiguchi, 1992). Pada tahun 1983 sahaja eksport teknologi Jepun-ASEAN bernilai 50 074 juta yen (Noda dan Sekiguchi, 1992). Selepas 1983, eksport teknologi mula berkurangan dan pola ini begitu ketara bagi Singapura diikuti oleh Malaysia. Menurut Noda dan Sekiguchi (1992) ini mungkin disebabkan perolehan keupayaan beberapa negara ASEAN dalam penggunaan dan pembangunan teknologi sendiri.

Pemindahan teknologi yang berlaku bukan didorong oleh faktor untuk membangunkan tahap teknologi tempatan dan meningkatkan tahap keupayaan negara membangun untuk bersaing dalam pengeluaran pembuatan dunia. Ia didorong oleh keperluan untuk memenuhi kehendak pelanggan, memperbaiki proses pengeluaran dan mengukuhkan daya saing syarikat MNC itu sendiri (Abibullah, Morshidi dan Kamarulazizi, 1994). Pemindahan teknologi juga nyata sekali tidak meluas. Dalam kes Malaysia, ia hanya banyak berlaku dalam industri elektronik dan elektrik. Beberapa langkah telah diambil

untuk memastikan ASEAN memperoleh teknologi terkini. Malaysia umpamanya tidak hanya menunggu pengaliran masuk PTA untuk mendapatkan teknologi; ia telah membeli syarikat automobil Lotus di England untuk mempercepat proses perolehan teknologi.

Walau bagaimanapun, terdapat beberapa contoh di ASEAN yang memperlihatkan kesan positif pemindahan teknologi daripada MNC Jepun. Kemunculan kilang Proton dan Perwaja Terengganu Sdn. Bhd. di Malaysia adalah bukti jelas untuk mengaitkan peranan MNC Jepun. Kilang Proton yang menjadi pengeluar utama kereta nasional Malaysia ialah hasil pemindahan teknologi dengan syarikat Mitsubishi Jepun manakala Perwaja Terengganu Sdn. Bhd. pula ialah kerjasama dengan 8 syarikat Jepun yang dipelopori oleh Nippon Steel. Sumbangan kedua-dua industri ini terhadap pertumbuhan ekonomi negara Malaysia memang tidak dapat dinafikan.

Di Indonesia pula kemunculan PN Aneka Tambang yang menjalankan aktiviti perlombongan nikel di Sulawesi Selatan dan Tenggara turut menggalakkan pertumbuhan ekonomi negara tersebut memandangkan sektor ini penting bagi ekonomi Indonesia. Indonesia memang salah sebuah negara anggota ASEAN yang bergantung pada peranan teknologi pelabur asing dalam pertumbuhan sektor perindustriannya. Kajian menunjukkan bahawa wujudnya pemindahan teknologi dari Jepun ke Indonesia melalui tiga cara utama iaitu pelesenan, kerjasama teknik dan juga melalui import barang modal (Jadual 3.5). Kaedah pemindahan ini juga dialami di negara lain dalam ASEAN. Hanya penumpuan dan kepentingan satu-satu cara itu mungkin berbeza. Koh (1994) telah meneliti pemindahan teknologi di beberapa negara termasuk negara-negara ASEAN. Dengan merujuk kepada kes Indonesia umpamanya (Jadual 3.5) kepentingan import barang modal begitu ketara sekali.

Penubuhan firma baru atau perkembangan firma sedia ada oleh pelaburan terus asing melalui MNC sebagai cawangan di negara anggota ASEAN memainkan peranan penting untuk membantu pertumbuhan sektor perindustrian di ASEAN. Apabila pelabur asing membuka cawangannya di negara luar, syarikat induk biasanya akan memindahkan kakitangannya daripada bahagian pengurusan penyelidikan ke syarikat cawangannya di negara tuan rumah. Maka secara tidak langsung pelaburan asing bertindak sebagai ejen

PERANAN SYARIKAT MULTINASIONAL

Jadual 3.5 Pemindahan Teknologi dari Jepun ke Indonesia (AS\$ Juta).

Tahun	Pelaburan terus asing	Pelesenan	Kerjasama teknik	Import barang modal
1981	76.3	34.65	37.3	2 116.5
1982	532.2	4.59	37.2	2 204.4
1983	457.5	63.79	40.01	1 846.7
1984	31.1	63.04	43.71	1 721.8
1985	62.9	67.84	45.28	1 161.9
1986	266.7	59.21	63.07	1 710.5
1987	221.9	122.74	67.88	1 867.1
1988	163.5	67.64	93.79	1 339.8
1989	499	72.06	101.82	2 037.2
1990	1 319.6	80.92	108.68	3 106
1991	929.3	157.25	133.07	—

Sumber. Thee Kian Wee, 1993.

pemindahan modal manusia apabila kakitangan yang dipindahkan tadi dikehendaki melatih buruh tempatan.

Latihan melalui kerjasama teknik dapat meningkatkan tahap kemahiran guna tenaga ASEAN yang secara langsung membantu meningkatkan output perindustrian. Perdana Menteri Jepun seperti Zenko Suzuki dalam lawatannya ke ASEAN pernah mencadangkan pembinaan Pusat Latihan ASEAN Tempatan di setiap negara anggota dan bersedia menawarkan AS\$100 juta untuk projek yang bakal dijalankan. Begitu juga Perdana Menteri Yasuhiro Nakasone pada bulan Mei 1993 telah mengundang 150 orang belia ASEAN melawat Jepun setiap tahun untuk lawatan singkat dan sambil mempelajari sumbangan sains dan teknologi Jepun-ASEAN (Sudo, 1992). Peluang sebegini akan membolehkan negara anggota ASEAN menimba pengetahuan dan meningkatkan kemahiran. Projek usahasama umpamanya projek petroleum kongsian LNG Brunei Bhd., Mitsubishi dan Shell, berperanan mendapatkan kakitangan mahir dan membekalkan semua infrastruktur yang diperlukan untuk pengendalian loji bagi mencairkan gas asli. Dengan itu, sebanyak 5 juta tong dibekalkan kepada Tokyo Electric Co., Tokyo Gas Co. Ltd., dan Osaka Gas Co. Ltd. setiap tahun untuk tempoh 20 tahun. Dalam kes ini juga pelaburan asing telah berperanan memindahkan

modal manusia dengan kemahiran yang membolehkan Brunei berjaya mengeksport gas ke negara luar lalu membantu pertumbuhan sektor industri gas di Brunei.

Aktiviti P & P (Penyelidikan dan Pembangunan) pelaburan asing juga membantu pertumbuhan sektor perindustrian di negara anggota ASEAN sekali gus membantu meningkatkan hasil pengeluaran. Umpamanya, dalam sektor pembuatan barang elektronik, syarikat Mitsubishi Electric Industrial Co. Ltd. Dari Jepun telah menujuhkan pusat P&P ASEAN (di Malaysia) bagi penyelidikan teknologi televisyen. Pada Jun 1991 MNC yang sama telah menujuhkan satu lagi pusat P&P bagi pendingin hawa. Pusat P&P kemudiannya dikembangkan ke Singapura dengan tertubuhnya Asia Mitsubishi Electric (S) Ltd. yang menjalankan penyelidikan dalam aspek teknologi audiovisual di bawah program kawalan AV Information Research Center (*Berita Harian*, 1993). Umumnya, daripada beberapa contoh di atas, pemindahan teknologi melalui PTA di ASEAN adalah sesuatu yang bersifat positif, walaupun ia telah juga menimbulkan beberapa masalah. Antaranya ialah masalah pergantungan negara ASEAN kepada negara maju untuk mendapatkan teknologi (kerana teknologi ini dikawal oleh negara perindustrian). Tidak semua negara ASEAN dapat membeli teknologi. Lantaran itu, teknologi yang diperoleh adalah tidak seberapa dan tidak membolehkan ASEAN memajukan industri mereka secara sendiri. Pengawalan teknologi merupakan alat yang digunakan oleh pelabur asing untuk menghapuskan persaingan dan mewujudkan kawalan oligopoli.

Di samping itu, teknologi yang dipindahkan kadangkala tidak sesuai dengan negara-negara ASEAN. Teknologi yang dipindahkan berciri giat modal sedangkan sebahagian besar negara anggota ASEAN tergolong dalam negara membangun yang kekurangan modal. Teknologi negara asing pula dibina atas asas lebihan modal dan kekurangan buruh ekonomi negara asal mereka. Oleh itu ia hanya akan mewujudkan sifat kebergantungan pada keperluan mengimport peralatan dan input yang lain. Keadaan ini akan memburukkan lagiimbangan pembayaran negara-negara ASEAN dan melambatkan proses pemindahan teknologi ke ASEAN. Contohnya di Filipina, industri peleburan tembaga, pembaikan kapal,

keluli dan penapisan petroleum yang giat modal serta teknologi dan menjimatkan buruh, telah diperkenalkan sedangkan Filipina mempunyai guna tenaga yang berlebihan dan tidak berkemahiran.

Selain itu, kegiatan P & P yang disalurkan oleh pelabur asing juga kurang berkesan di ASEAN. Kebanyakan pusat P & P ini ditempatkan di negara asal pelabur. Contohnya syarikat MNC Mitsubishi yang mempunyai hampir 30 cawangan di ASEAN hanya memperuntukkan sebuah sahaja pusat P & P untuk cawangannya di ASEAN (*Berita Harian*, 19 Februari 1993).

KEPENTINGAN MNC DAN PROSPEK PERTUMBUHAN INDUSTRI DI ASEAN

Memandangkan ASEAN ialah pendatang baru dalam bidang perindustrian, pelaburan asing dari negara maju dalam sektor ini penting (Broinowski, 1990). Ini kerana negara maju seperti Jepun, Amerika Syarikat, Kesatuan Eropah, Hong Kong, Taiwan dan sebagainya telah mencapai tahap teknologi yang tinggi serta aspek organisasi yang begitu matang dan pengetahuan yang luas dan produktif. Harta tampak seperti mesin, jentera dan harta tidak tampak seperti teknologi dan kemahiran yang dilindungi secara paten dimiliki oleh negara maju tersebut tentu sukar dan mahal untuk dimiliki oleh ASEAN yang sedang menuju ke arah perindustrian. Dalam aspek ini, pelaburan asing penting sebagai penyulur modal, sumber teknologi dan kemahiran, sistem pengurusan, strategi pemasaran, dan sebagainya dalam sektor perindustrian di negara anggota ASEAN.

Negara anggota ASEAN sedang mengalami pertumbuhan pesat dalam sektor perindustrian. Contohnya antara tahun 1991 dengan 1994, kecuali untuk Brunei dan Filipina, didapati sektor perindustrian mengalami pertumbuhan pesat khususnya di Singapura. Dalam kes Singapura kegiatan ini telah meningkat daripada 5.4% pada tahun 1992 kepada 13.3% pada tahun 1994 (Jadual 3.6). Pertumbuhan pesat sektor perindustrian iaitu sektor pembuatan jelas dilihat daripada sumbangannya dalam KDK dan juga eksport. Sektor pembuatan Singapura meningkat hampir dua kali ganda daripada 15% kepada 29% dalam KDK pada tahun 1965–1990. Begitu juga Malaysia, Filipina, Thailand dan Indonesia masing-masing mengalami

ASIA TIMUR PUSAT PERTUMBUHAN BARU EKONOMI DUNIA

Jadual 3.6 Kadar Pertumbuhan Ekonomi Tahun 1991–1994 bagi Beberapa Negara Asia Tenggara.

			Kadar pertumbuhan		
KDK			Pertanian	Perindustrian	Perkhidmatan
Brunei	1991	3.6	4.8	4.9	1.5
	1992	-1.0	6.4	-5.3	6.0
	1993	-4.0	-1.6	-7.4	0.8
Filipina	1991	-0.4	1.4	-3.6	1.5
	1992	0.6	0.4	-0.5	1.7
	1993	2.0	2.0	1.8	2.1
	1994	4.5	2.9	6.0	4.0
Indonesia	1991	6.9	1.6	9.9	6.2
	1992	6.4	6.5	5.4	7.5
	1993	6.5	1.4	6.9	8.3
	1994	6.6	4.5	8.0	6.3
Malaysia	1991	8.7	-0.0	11.2	10.1
	1992	7.8	4.3	8.8	8.2
	1993	8.5	3.9	9.6	8.2
	1994	8.4	1.2	10.9	7.9
Singapura	1991	6.7	-9.4	7.7	6.1
	1992	6.0	1.1	5.4	6.4
	1993	9.9	-2.4	9.3	10.4
	1994	9.8	-2.0	13.3	7.8
Thailand	1991	8.1	5.0	11.9	5.9
	1992	7.6	4.0	9.3	7.2
	1993	8.1	2.4	11.3	6.3
	1994	8.3	2.5	12.1	6.4
Vietnam	1991	6.0	7.0	9.1	3.2
	1992	8.6	7.2	11.7	6.9
	1993	8.1	3.8	11.0	9.1
	1994	8.8	3.9	14.4	10.1

Sumber: Bangsa-Bangsa Bersatu, 1995.

kenaikan daripada 20% – 25% (Malaysia), 15% –32% (Filipina), dan 14% –24% bagi Thailand dan Indonesia. Enam puluh dua peratus eksport Malaysia terdiri daripada barang pembuatan seperti barang elektrik, mesin dan elektronik, tekstil dan pakaian. Thailand pula mengeksport 16% daripada jumlah eksport dalam bentuk barang teknikal dan elektronik sementara Filipina mengeksport barang pembuatan bernilai AS\$5.7 bilion. Sehingga kini Malaysia masih mengalami pertumbuhan dalam sektor perkilangan yang menyumbang sebanyak 68.7% daripada hasil eksport negara (Hassan, 1994).

Seperti yang telah dinyatakan, pelaburan asing melalui PTA menyumbang sebahagian besar kepada pertambahan modal di negara-negara ASEAN (Jadual 3.7). Eu Yong Park dan Ji Hong Kim dalam rencana mereka tentang pelaburan asing untuk penyusunan semula industri menjelaskan bahawa pengaliran modal asing ke ASEAN-4 (Malaysia, Indonesia, Filipina dan Thailand) pada tahun 1980-an telah menjadi sumber kepada ASEAN untuk memasuki era perindustrian. Lagipun sebahagian besar negara anggota ASEAN terdiri daripada negara yang sedang membangun yang kekurangan modal dan teknologi. Dengan bantuan modal asing, sektor perindustrian ASEAN dapat berkembang seperti dalam kes Singapura pada awal tahun 1960 hanya terdapat 548 industri yang kebanyakannya bersaiz kecil dan milikan tempatan dan berdasarkan barang domestik dengan jumlah jualan S\$621 juta. Menjelang tahun 1979, terdapat sebanyak 3192 industri dengan jumlah eksport terus bernilai S\$16.4 bilion iaitu 25 kali ganda daripada tahun 1960. Kebanyakan syarikat milikan asing terdiri daripada MNC Amerika Syarikat, Eropah dan Jepun. MNC ini menyumbang lebih daripada 80% kepada eksport terus pada tahun tersebut. Aset syarikat pembuatan asing pada tahun 1979 lebih daripada S\$5 bilion iaitu 35 kali ganda daripada jumlah tahun 1965 apabila Singapura mula menekankan perindustrian berorientasikan eksport berdasarkan modal asing. Jelas bahawa pertumbuhan eksport pembuatan Singapura sejak 1960 didorong oleh kegiatan syarikat asing dan syarikat tempatan hanya berperanan sebagai penyokong sahaja (Pang Eng Fong, 1980).

Walaupun wujud kerjasama ASEAN dalam memajukan

Jadual 3.7 Nisbah Pelaburan Luar Masuk Berbanding dengan Pembentukan Modal Dalaman Kasar, dan Nisbah Pembentukan Modal Dalaman Kasar Berbanding dengan Pengeluaran Dalaman Kasar (Dalam Kurungan), Purata Tahunan, 1971–75, 1976–80, 1981–85, 1986–89 (Peratus).

Negara	1971–75	1976–80	1981–85	1986–89
Filipina	1.0 (25.3)	0.9 (30.1)	0.7 (24.0)	8.5 (15.3)
Indonesia	4.6 (18.3)	2.4 (20.7)	1.0 (27.8)	2.3 (24.5)
Malaysia	15.2 (24.0)	11.9 (27.2)	10.8 (34.1)	9.6 (26.2)
Singapura	15.0 (41.1)	16.6 (42.0)	17.4 (46.8)	35.2 (38.0)
Thailand	3.0 (27.3)	1.5 (23.5)	3.1 (24.8)	4.9 (24.8)

Sumber: *World Investment Report*, 1992.

perindustrian seperti Projek Perindustrian ASEAN yang melibatkan 5 projek iaitu Projek Urea di Malaysia dan Indonesia, Projek Melebur Kuprum di Thailand, dan Projek Rock Salt Soda di Thailand, hanya dua projek sahaja beroperasi iaitu Projek Urea di Malaysia dan Indonesia. Untuk memperbetul keadaan ini, satu skim tambahan telah diperkenalkan. Skim ASEAN *Industrial Joint Venture* (AIJV) yang membolehkan negara-negara bukan ASEAN turut serta dalam projek ASEAN telah berjaya menggiatkan lagi pertumbuhan perindustrian apabila 96 projek telah dirancangkan. Projek Lampu Automatif yang disertai Malaysia dan Filipina serta Projek Elektrik Malaysia dan Thailand adalah antara projek yang bakal dilaksanakan.

Pelaburan asing dapat juga menstabilkan imbangan pembayaran. Amalan dasar penggantian import berserta dengan pasaran domestik yang besar di ASEAN telah menggalakkan pelaburan asing bertumpu pada proses pengeluaran penggantian import secara aktif. Melalui perindustrian yang berorientasikan eksport pelaburan asing dapat memainkan peranan penting dalam meningkatkan barang pembuatan menerusi keluaran baru

berdasarkan teknologi moden. Peningkatan pelaburan asing dan pengeluaran eksport dan penggantian import berjaya memperbaiki kedudukan imbalan pembayaran berbanding dengan sebelum kemasukan pelaburan asing ke ASEAN. Melalui bantuan kepakaran Jepun, sebagai contoh STABEX (Stabilization of Export Earnings), ASEAN dapat menstabilkan eksportnya, sekali gus badan pakar ini kemudiannya merangka "New ASEAN Industrial Development Plan" pada tahun 1987 yang telah mempromosi komoditi eksport daripada ASEAN (Sudo, 1992). Secara tidak langsung ini dapat membantu perkembangan jangka panjang sektor perindustrian di ASEAN.

Pelaburan asing menggalakkan pertumbuhan sektor pengusaha tempatan dengan mengadakan perniagaan secara usahasama dengan mereka. Namun begitu secara tidak langsung ia juga memberikan kesan negatif kepada perindustrian tempatan apabila wujudnya persaingan dengan pemodal tempatan. Pemodal asing yang lengkap dengan kecanggihan teknologi pengeluaran serta strategi pengurusan yang cekap telah melumpuhkan perkembangan pengusaha kecil tempatan.

Tekanan yang diberikan pada sektor pembuatan dan pengabaian sektor pengeluaran makanan serta sektor tradisional yang lain mewujudkan ketidakseimbangan dalam struktur ekonomi domestik. Di samping itu, corak pengeluaran pelabur asing biasanya tidak sesuai dengan kehendak tempatan. Barang mewah yang dahulunya berdestinasikan pasaran negara Barat yang mempunyai kuasa beli yang lebih tinggi kini membanjiri pasaran ASEAN. Barang elektronik pengguna seperti kamera, video dan set hi-fi adalah antara barang yang dimiliki secara meluas di ASEAN yang telah menjadikan masyarakat beberapa negara ASEAN mirip "masyarakat pengguna" dengan budaya kepenggunaan. Strategi pengiklanan yang menyeluruh dan agresif melalui promosi menyebabkan tahap penggunaan domestik meningkat dan tabungan menurun. Tabungan yang menurun akan mempengaruhi kuasa pembentukan modal yang akhirnya akan menjeras ekonomi negara dan juga sektor perindustrian di negara anggota ASEAN.

Memandangkan pelabur asing sentiasa mencari kawasan yang menawarkan faedah bandingan yang lebih menarik, maka wujudlah

persaingan antara negara-negara ASEAN dengan negara membangun lain yang mempunyai kelebihan yang hampir sama. Oleh itu, insentif yang menarik, tindakan deregulasi bergabung dengan tindakan kerajaan untuk mengatasi kelemahan yang ada serta kesedaran dan usaha sendiri perlu dipertingkatkan untuk memastikan masa hadapan ASEAN tidak hanya bergantung pada pelaburan asing dalam memperkembang sektor perindustriannya. Langkah mewujudkan kerjasama ekonomi sesama ASEAN seperti Kerjasama Segi tiga Selatan (SIJORI), Kerjasama Segi tiga ASEAN-Utara (IMT-GT), Kerjasama Segi tiga Asia Timur (EAGA), dan pelbagai kerjasama lagi perlu difikirkan supaya negara anggota ASEAN dapat memajukan sektor perindustrian dengan sendiri tanpa banyak memerlukan pelaburan asing.

KESIMPULAN

Sektor perindustrian di negara anggota ASEAN jelas telah mengalami pertumbuhan pesat sejak kebelakangan ini. Prestasi cemerlang sektor ini berpunca daripada peranan yang dimainkan oleh pelaburan asing khususnya dalam aspek penyaluran modal, teknologi, kemahiran pengurusan di samping strategi pemasaran yang berkesan.

Jelas bahawa MNC khususnya MNC Jepun memainkan peranan dalam pertumbuhan ekonomi ASEAN. Perlu ditegaskan bahawa sumbangan ini tidak seimbang antara negara ASEAN dan ia bergantung penuh pada jumlah syarikat yang terlibat dan kehebatan aliran masuk PTA. Walau bagaimanapun, satu hakikat yang perlu diterima ialah peranan syarikat multinasional dari negara lain dalam pertumbuhan ekonomi ASEAN tidak dapat dipandang sepi. Umpamanya, iklim pelaburan di ASEAN begitu menarik kepada MNC Jepun dan sumbangan syarikat ini begitu ketara berbanding dengan MNC negara lain.

Syarikat MNC terutamanya dari Jepun telah berjaya mengerakkan pertumbuhan ekonomi ASEAN hingga ke tahap sekarang ini. Pada masa ini, rantau ASEAN merupakan salah satu rantau yang mengalami pertumbuhan ekonomi yang paling tinggi di dunia, mengatasi kadar pertumbuhan ekonomi negara Kesatuan

Eropah dan negara ahli NAFTA. Dengan suasana ekonomi dunia seperti yang ada sekarang ini, negara-negara ASEAN dijangka tidak akan menghadapi sebarang masalah yang besar untuk mengekalkan atau mempertingkatkan tahap pembangunan ekonomi dan juga sosial. Tiada satu alasan yang logik untuk syarikat MNC/TNC terutamanya dari Jepun untuk mengurangkan atau membawa keluar pelaburan serta operasi mereka dari rantau ini. Keruntuhan blok komunis dan perubahan sosial, politik dan ekonomi di Eropah Timur belum lagi mampu menyaingi ASEAN sebagai lokasi pelaburan asing. Tahap kerjasama dan persefahaman yang jitu yang ada pada setiap negara anggota ASEAN dan juga sifat keterbukaan ASEAN terhadap kerjasama ekonomi tanpa mengira fahaman politik dan kewilayahuan akan membantu mengekalkan pertumbuhan ekonomi ASEAN pada masa hadapan.

BIBLIOGRAFI

- Abibullah Samsudin, Morshidi Sirat dan Kamarulazizi Ibrahim, 1994. *Pemindahan Teknologi dalam Industri Elektronik di Malaysia*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Allen, T.W., 1974. *Policies of ASEAN countries towards direct foreign investment*. New York: Asia Society.
- Anderson, T., 1991. *Multinational Investment in Developing Countries: A Study of Taxation and Nationalisation*. London: Routledge.
- Asian Development Bank, 1987. *Changes in the Patterns of Asian and Pacific Developing Countries: An Empirical Overview*. Asian Development Bank Economic Staff Paper, 34, Januari 1987.
- Asian Development Bank, 1993. *Key Indicators of Developing Asian and Pacific Countries*. Jil. XXIV.
- Asian Development Bank, 1996. *Key Indicators of Developing Asian and Pacific Countries*. Jil. XXVII.
- Bailey, P., Parisotto, A. dan Renshaw, G., 1993. *Multinationals and Employment: the Global Economy of the 1990s*, ILO: Geneva.
- Bangsa-Bangsa Bersatu, 1993. *World Investment Report 1993: Transnational Corporations and Integrated International Production*: New York: UN.
- Bangsa-Bangsa Bersatu, 1995. *Economic and Social Survey of Asia and the Pacific*. New York: UN.
- Barnet, R.J. dan Muller, R.E., 1974. *Global reach: the power of the multi-*

- national corporations.* Simon & Schuster, New York.
Berita Harian, 19 Februari 1993.
- Bertin, G. dan Wyatt, S., 1988. *Multinationals and Industrial Property*.
Harvester Wheatsheaf, Hemel Hempstead.
- Blake, D.H., 1977. *Managing the external relations of Multinational Corporations*. New York: Fund for International Management Education.
- Broinowski, A., 1990. *ASEAN into the 1990s*. London: Macmillan.
- Dicken, P., 1992. *Global Shift: the Internationalization of Economic Activity*. London: P. Chapman.
- Dixon, C.H. Drakakis-Smith, D. dan Watts, M. D., 1986. *Multinational corporations and the Third World*. London: Croom Helm.
- Ezaki M. dan Kyoto, D., 1987. *Development planning and policies in ASEAN countries*. Pusat Pengajian Asia Tenggara, University Kyoto.
- Far Eastern Economic Review*, "Rags to Riches, 1945–1995", Oktober 1995, hlm. 12.
- Gaisinger, S. "Foreign direct investment flows in the East and Southeast Asia", *ASEAN Economic Bulletin*, 8, 1. Julai 1991, hlm. 29–44.
- Germidis, D.A. 1977. *Transfer of technology by multinational corporations*. Development Centre of the Organisation for Economic Co-operation, OECD, Paris.
- Hadi, M.S., 1990. "Southeast Asia's Expectations of Japan with respect to investment", dlm. Institut Kajian Strategik dan Antarabangsa Malaysia. *Japan-Southeast Asia (JASA) Conference – JASA: a new era in cooperation: proceedings of the first Japan-Southeast Asia Conference*, Kuala Lumpur, November 24–27.
- Hassan Naziri Khalid, "Asia Tenggara: Satu Dimensi Baru". Seminar Pendidikan Geografi, 9–11 Mei 1994, Pusat Pengajian Ilmu Kemanusiaan, Universiti Sains Malaysia, Pulau Pinang.
- Jomo, K.S., 1987. *Dasar-dasar ekonomi Mahathir*. Kuala Lumpur: Institut Analisa Sosial.
- Koh, A.T., 1994. "Technology transfer to ASEAN: Implications for transnational economics", *Singapore Economic Review*, 39, 1, April. hlm. 93–113.
- Konan, D.E., 1996. "The need for common investment measures within ASEAN". *ASEAN Economic Bulletin*, 12, hlm. 330–343.
- Kumar, K. ed., 1980. *Transnational Enterprises: Their impact on the Third World Societies and Cultures*. Boulder, Colorado: Westview Press.
- Lowe, J., 1992. *The Secret Empire: How 25 Multinationals Rule the*

PERANAN SYARIKAT MULTINASIONAL

- World. Homewood Ill.: Business One Irwin.
- Malaysia, 1986. *Laporan Ekonomi, 1986/87*. Kementerian Kewangan Malaysia, Kuala Lumpur (pelbagai keluaran).
- Natarajan, S. dan Tan, J.M., 1992. *The Impact of MNC investments in Malaysia, Singapore and Thailand*. Singapura: Institut Pengajian Asia Tenggara.
- Noda, M. dan Sekiguchi, S., 1992. "Recycling Japan's Current Overseas Account Surplus for Development Finance, with Special Reference to Direct Investment", dlm. *Bangsa-Bangsa Bersatu, Foreign Investment, Trade and Economic Cooperation in the Asian and Pacific Region*, UN: Bangkok.
- Nomura Research Institute, 1995. *The new wave of foreign investment in Asia*. Singapura: Institut Pengajian Asia Tenggara.
- OECD, 1994. *Development Cooperation: Efforts and Policies of the Members of the Development Assistance Committee*. OECD, Paris.
- Osman Rani Hassan, Toh, K.W. dan Anuwar Ali, 1984. *Japan's direct investment in ASEAN countries*. Bangi: Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Pang Eng Fong, 1980. "Technology Transfer and Singapore's Restructuring Strategy", *Asian Business Quarterly*, 4, 2.
- Ruffin, R.J., 1993. "The role of foreign investment in the economic growth of the Asian and Pacific Region", *Asian Development Review*, 11, 1.
- Khoo, S.W., 1974. *Malaysia and the multinational corporations*. Kuala Lumpur: Persatuan Ekonomi Malaysia.
- Soon, L.Y. ed., 1990. *Foreign direct investment in ASEAN*. Kuala Lumpur: Persatuan Ekonomi Malaysia.
- Sudo, S., 1992. *The Fukuda doctrine and ASEAN: New dimensions in Japanese foreign policy*. Singapura: Institut Pengajian Asia Tenggara.
- Taylor, M. dan Thrift, N., 1986. *Multinationals and the Restructuring of the World Economy*. London: Croom Helm.
- Thee Kian Wee, 1993. "Foreign Investment and the ASEAN economies with special Reference to Indonesia. *Indonesian Quarterly*, Jil. XXI, 4.
- Tang, S.C. Sue, 1993. "The Legislative framework for foreign direct investment in ASEAN". *ASEAN Economic Bulletin*, 10, hlm. 155-164.
- Wallace, D., 1996. *Sustainable Industrialization*. London: Earthscan.
- Yamashita, S. ed., 1993. *Pemindahan Teknologi dan Pengurusan Jepun ke negara-negara ASEAN*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.

4

PERUBAHAN DI EROPAH TENGAH DAN TIMUR: IMPLIKASINYA TERHADAP PELABURAN TERUS ASING DI ASEAN

PENDAHULUAN

Transformasi dan perubahan struktur ekonomi negara perindustrian maju telah banyak menyumbang kepada pemesatan proses pengindustrian di negara membangun, termasuk wilayah ASEAN (lihat Dicken 1992; Enderwick, 1989; Henderson dan Castell, 1987; Harrison, 1986; dan Grunwald dan Flamm, 1985). Proses seperti deindustrialisasi di negara perindustrian dan aktiviti ekoran proses ini iaitu relokasi loji pembuatan firma antarabangsa di negara membangun telah membolehkan negara-negara di wilayah ASEAN mempertingkatkan tahap dan tempo perindustrian masing-masing. Malah, pelaburan terus asing disifatkan sebagai salah satu mekanisme penting bagi mewujudkan interaksi dan kerjasama antara negara perindustrian maju dengan Negara Dunia Ketiga yang sedang membangun selain daripada sebagai alat penting yang membolehkan proses peningkatan tahap perindustrian negara penerima. Dari perspektif negara sumber pelaburan terus asing, kos transaksi yang tinggi menjadikan pelaburan secara langsung lebih sesuai berbanding dengan eksport atau perjanjian pelesenan dengan negara pengeluar (O'hUallachain dan Reid, 1992: 272). Walau-bagaimanapun, tiada satu teori, sama ada daripada disiplin geografi atau ekonomi, yang dapat menjelaskan dengan sempurna aktiviti pelaburan terus asing daripada perspektif syarikat atau negara (Michalak, 1993: 1575).

Negara-negara anggota ASEAN, terutama sekali Singapura, Malaysia dan Thailand dipilih sebagai destinasi pelaburan terus asing kerana faktor-faktor seperti, antara lain, kestabilan politik, kualiti dan tersedianya infrastruktur, kualiti pentadbiran, dan ciri positif tenaga kerja (lihat Lim dan Pang, 1991; Mohamed Ariff, 1991).

Transformasi politik, ekonomi dan sosial di Eropah Tengah dan Timur (Czech, Hungary, Poland, dan Slovakia) sejak 1989 serta usaha ke arah integrasi ekonomi di Eropah Barat seolah-olah satu ancaman kepada kedudukan ASEAN sebagai penerima utama pelaburan terus asing di kalangan negara membangun (lihat Mohamed Arif, 1991). Kesimpulan ini dibuat berdasarkan beberapa perkara. Yang pertama, dengan perubahan yang berlaku di Eropah Tengah dan Timur peluang pelaburan terbuka luas terutama bagi negara perindustrian maju seperti Amerika Syarikat dan Kesatuan Eropah yang sebelum ini telah membuat komitmen untuk membantu membina semula negara-negara bekas blok komunis. Pelaburan daripada negara perindustrian maju dianggap sebagai sumber penting modal dan teknologi bagi Eropah Tengah dan Timur (Murphy, 1992: 249). Yang kedua, negara-negara Eropah Tengah dan Timur, oleh sebab kedekatannya dengan Eropah Barat, dan tambahan lagi Eropah Barat pula lebih bersifat 'Euro-Centric', dianggarkan berkecenderungan untuk mengalihkan perhatiannya kepada negara Eropah Tengah dan Timur. Eropah Tengah dan Timur penting dari segi politik dan ekonomi kepada Eropah Barat (Michalak dan Gibb, 1992: 260). Yang ketiga, kecenderungan ke arah 'Euro-Centrism' di kalangan negara anggota Kesatuan Eropah berkemungkinan akan menjadi punca penting perubahan aliran pelaburan terus asing dari Amerika Syarikat dan Jepun. Menurut Mohamed Ariff (1991) usaha-usaha ke 'Euro-Centrism' ini akan secara langsung menggugat syer pasaran negara seperti Jepun, Amerika Syarikat, dan juga Korea di Kesatuan Eropah. Untuk mempertahankan kedudukan masing-masing dalam pasaran Eropah negara-negara terbabit perlu merelokasi aktiviti pengeluaran ke Eropah (lihat Planque, 1993: 21). Dalam jangka masa panjang diandaikan relokasi seperti ini akan muncul di negara-negara Eropah Tengah dan Timur yang bersempadan dengan beberapa negara anggota Kesatuan Eropah. Keadaan ini akan berlaku memandangkan negara

perindustrian maju seperti Amerika Syarikat dan Jepun serta negara perindustrian baru seperti Korea dan Taiwan berkeyakinan bahawa negara Eropah Timur yang dahulunya anggota *Council For Mutual Economic Assistance* (CMEA) akan diserapkan ke dalam Kesatuan Eropah yang diperbesar (Laurent, 1994: 125). Malah pakatan antara Poland, Hungary, dan Republik Czechoslovakia (sekarang dikenali sebagai Czech dan Slovakia) di Visegrad pada bulan Februari 1991 memutuskan keanggotaan dalam Kesatuan Eropah sebagai landasan modenisasi politik dan ekonomi negara masing-masing (Laurent, 1994: 134). Satu petunjuk bahawa perkara yang dijelaskan di atas akan menjadi kenyataan ialah penganugerahan status ahli bersekutu kepada Poland dan Hungary pada bulan November 1989 (Laurent, 1994). Ini semua akan menggugat kedudukan ASEAN sebagai destinasi penting aliran pelaburan terus asing daripada negara perindustrian maju terutama sekali Eropah Barat (United Kingdom, Perancis dan Jerman), Jepun, dan Amerika Syarikat.

Perkembangan seperti yang telah dihuraikan perlu dianalisis, tetapi usaha ini agak sukar kerana masalah ketidakdapatkan data yang lengkap. Meskipun begitu, usaha perlu dimulakan sekurang-kurangnya untuk mendapatkan gambaran kasar. Bab ini bertujuan meninjau dan sekali gus memperlihatkan, berdasarkan maklumat dan data yang terhad, sejauh mana transformasi politik, ekonomi dan sosial di Eropah Tengah dan Timur merupakan satu ancaman yang sah bagi wilayah ASEAN atau apakah ia sekadar satu tanggapan sahaja. Tesis yang ingin diajukan di sini adalah sejak berlakunya transformasi di Eropah Tengah dan Timur perubahan relatif dalam aliran pelaburan terus asing dari negara perindustrian maju ke ASEAN bukanlah kerana saingan daripada negara-negara bekas blok komunis ini tetapi adalah disebabkan oleh kitaran turun naik dalam pelaburan terus asing itu sendiri. Dalam jangka masa pendek Eropah Tengah dan Timur mungkin berupaya untuk menggubal rangka perundangan dan pakej promosi pelaburan tetapi ini tidak semestinya lebih menarik daripada apa yang sedang ditawarkan oleh ASEAN. Berdasarkan paradigma semasa tiada apa-apa yang baru yang dapat diketengahkan. Dalam jangka masa pertengahan Eropah Tengah dan Timur tidak mungkin dapat menyediakan

infrastruktur yang lengkap dan sesuai dengan keperluan aliran masuk pelaburan terus asing. Dalam aspek ini beberapa buah negara anggota ASEAN mempunyai kelebihan.

ALIRAN GLOBAL PELABURAN TERUS ASING

Pelaburan Terus Asing (PTA) terus meningkat selepas ekonomi dunia kembali pulih pada tahun 1986. Aliran masuk PTA ke negara maju meningkat daripada – peratus pada tahun 1980–1985 kepada 24 peratus pada tahun 1986–1990. Di negara membangun pula aliran masuk PTA meningkat daripada 4 peratus pada tahun 1980–1985 kepada 22 peratus pada tahun 1986–1990. Peningkatan juga berlaku kepada aliran keluar PTA dari negara maju dan membangun (lihat Jadual 4.1). Aliran keluar PTA dari negara maju pada tahun 1990 adalah tinggi berbanding dengan jangkaan awal yang dibuat berdasarkan kelembapan pertumbuhan ekonomi di negara-negara besar dunia. Keadaan ini dijangka berubah pada tahun 1991 dengan kadar pertumbuhan lebih rendah. Pada tahun tersebut, PTA daripada lima kuasa pelabur utama dunia hanya mencatatkan pertumbuhan 0.22 peratus berbanding dengan tahun sebelumnya yang dianggap sebagai tahun kemuncak PTA di dunia. Suatu perkara yang menarik dalam aliran global PTA ialah aliran keluar PTA dari negara membangun dengan peratus kadar pertumbuhan yang meningkat daripada 1 peratus antara tahun 1980–1985 kepada 47 peratus antara tahun 1986–1990. Peningkatan ini adalah disebabkan oleh kemunculan Negara Perindustrian Baru di kalangan negara di Asia. Negara penyumbang PTA yang besar di dunia ialah Perancis, Republik Persekutuan Jerman, Jepun, United Kingdom, dan Amerika Syarikat (MIDA, 1993). Mereka menyumbangkan 69 peratus daripada jumlah PTA dunia pada tahun 1980–1985 dan meningkat kepada 72 peratus pada tahun 1986–1990. Jepun menjadi sumber terbesar PTA dunia dengan sumbangan 19 peratus dalam jangka masa empat tahun (1986–1990). Sebaliknya Amerika Syarikat yang suatu ketika merupakan penyumbang terbesar PTA, merosot daripada 23 peratus (1981–1985) kepada 13 peratus pada tahun 1986–1990. Begitu juga negara Perancis, Jerman, dan United Kingdom masing-masing menyumbangkan PTA dalam kadar yang

Jadual 4.1 Aliran Masuk dan Keluar Pelaburan Terus Asing, Tahun 1986-1990.

Kumpulan negara	AS\$ Bilion						Peratus daripada jumlah keseluruhan	Peratus kadar pertumbuhan	
	1986	1987	1988	1989	1990	1980-1985	1986-1990	1980-1985	1986-1990
NEGARA MAJU									
Aliran masuk	64	108	129	165	152	75	83	-3	24
Aliran keluar	86	135	161	201	217	98	97	-2	26
NEGARA MEMBANGUN									
Aliran masuk	14	25	30	30	32	25	17	4	22
Aliran keluar	2	2	6	10	8	3	1	4	7
SEMUA NEGARA									
Aliran masuk	78	133	158	195	184	100	100	-1	24
Aliran keluar	88	137	167	211	225	100	100	-2	26

Sumber: *International Monetary Fund*, pita imbalan bayaran, dipetoh pada bulan Disember 1991; anggaran OECD; dan *Transnational Corporations and Management Division, World Investment Directory* (New York, Bangsa-Bangsa Bersatu, 1992), dalam Bangsa-Bangsa Bersatu, 1992. World Investment Report 1992, Bangsa-Bangsa Bersatu: New York.

Jadual 4.2 Aliran Keluar Pelaburan Terus Asing daripada Lima Negara Penyumbang Utama Tahun 1986-1990.

Negara	1986	1987	1988	1989	1990	1991*	1980-1985	1986-1990	1980-1985	1986-1990
	AS\$ Billion						Peratus daripada jumlah keseluruhan			Peratus kadar pertumbuhan
Perancis	5	9	15	19	35	21	6	10	-6	59
Republik Persekutuan Jerman	10	9	11	14	23	23	8	8	4	22
Jepun	15	20	34	44	48	31	10	20	22	35
United Kingdom	18	31	37	36	21	18	20	17	-1	6
Amerika Syarikat	14	28	14	29	29	29	26	14	-16	20
Jumlah	61	97	112	142	156	122	69	72	-5	26

* Anggaran

Sumber: *International Monetary Fund*, pita imbalan bayaran, diperoleh pada bulan Disember 1991; Deutsche Bundesbank, Statistische Beilage, No. 3 (Mac, 1992, Bank of Japan, No. 306 Januari 1992); Imbalan Bayaran Bulanan, Pejabat Statistik Pusat, data tidak diterbitkan diberi oleh Pejabat Perniagaan British di New York; Amerika Syarikat, Jabatan Perniagaan, data tidak diterbitkan dalam Bangsa-Bangsa Bersatu, 1992. *World Investment Report 1992*, Bangsa-Bangga Bersatu; New York.

sederhana pada tahap 10 peratus, 9 peratus dan 17 peratus (MIDA, 1993). Keadaan yang sama juga berlaku pada tahun 1991 jika dilihat daripada anggaran awal PTA yang keluar daripada lima sumber utama dunia (Jadual 4.2). Kemudian pada tahun 1992, Amerika Syarikat mencatatkan aliran pelaburan keluar yang besar dengan anggaran AS\$36 bilion, sementara empat buah negara lain mencatatkan pelaburan yang menurun. Kemerosotan ini mungkin disebabkan oleh wujudnya turun naik kitaran pelaburan di kalangan syarikat multinasional. Keadaan ini juga adalah kesan daripada pengaruh kemelesetan ekonomi yang berlaku di beberapa buah negara penyumbang utama PTA seperti Amerika Syarikat, Kanada dan United Kingdom. Ia diburukkan lagi dengan berlakunya krisis teluk pada tahun 1990 (Ogos 1990) yang menyebabkan harga minyak naik dan menjelaskan ekonomi negara maju (Asian Development Outlook, 1991).

Aliran masuk PTA ke negara membangun pula tumbuh pada kadar 7 peratus pada tahun 1990. Pada tahun tersebut negara membangun menerima 17 peratus daripada jumlah aliran masuk PTA. Rantau yang banyak menerima aliran masuk ini ialah Asia Timur, Asia Selatan, Asia Tenggara, Amerika Latin dan Karibia. Peningkatan aliran masuk PTA ke rantau ini adalah disebabkan oleh kurangnya aliran masuk PTA ke Afrika. Kemasukan PTA ke negara membangun di rantau ini digalakkan oleh ketersediaan sumber manusia dan kos pengeluaran yang secara relatifnya lebih murah berbanding dengan negara maju dan dasar kerajaan terhadap PTA yang lebih menarik.

Peranan PTA yang lebih menyerlah pada tahun-tahun kebelakangan ini adalah disebabkan oleh meningkatnya jumlah syarikat multinasional di peringkat global. Pada tahun 1990 jumlah syarikat multinasional di dunia berjumlah 35 000 dengan 147 200 syarikat gabungan yang beroperasi di luar negara (Bangsa-Bangsa Bersatu, 1992). Daripada jumlah tersebut, negara maju menyumbangkan 30 900 syarikat multinasional dan 73 400 cawangan di dunia, negara membangun menyumbangkan 3800 syarikat dengan 62 900 cawangan, Eropah Timur dan Tengah menyumbangkan 300 syarikat dan 10 900 syarikat cawangannya di dunia. Jumlah syarikat

PERUBAHAN DI EROPAH TENGAH DAN TIMUR

Jadual 4.3 Pelaburan Asing yang Berdaftar di Eropah Timur dan Tengah Mengikut Jumlah dan Nilai Penyertaan Ekuiti Asing Mulai 1992.

Negara	Jumlah (AS\$ Juta)	Ekuiti asing
Bulgaria	900	300
Negara Merdeka Komanwel	5 400	5 650
Czechoslovakia	4 000	480
Hungary	11 000	2 089
Poland	5 100	670
Romania	8 022	231
Jumlah	34 422	9 420

Sumber: *Transnational Corporations and Management Division and ECE, World Investment Directory 1992, Central and Eastern Europe (New York, Bangsa-Bangsa Bersatu, 1992)* dalam *Bangsa-Bangsa Bersatu, 1992. World Investment Report, 1992, Bangsa-Bangsa Bersatu, New York.*

multinasional yang besar ini telah menyumbangkan kemasukan PTA yang besar kepada dunia terutamanya ke negara membangun Asia Timur.

POLA PELABURAN TERUS ASING DI EROPAH TIMUR DAN TENGAH

Selaras dengan perubahan politik yang telah dihuraikan sebelum ini pelaburan yang dilakukan oleh syarikat multinasional di negara-negara Eropah Timur dan Tengah meningkat dua kali ganda dari tahun 1991 hingga awal tahun 1992 yang berjumlah melebihi 34 000 penyertaan. Di samping itu perkembangan ini adalah diasaskan pada pasaran domestik yang besar untuk membolehkan keluaran sektor industri pembuatan mendapat permintaan yang mencukupi untuk mienjamin keuntungan tanpa memasarkannya jauh daripada benua Eropah sendiri. Jumlah ekuiti luar negara yang membuat pelaburan di negara tersebut yang dicatat pada tahun 1991 melebihi AS\$9 bilion (Jadual 4.3). Walaupun begitu jumlah ini adalah kecil jika dibandingkan dengan piawaian antarabangsa. Sektor yang

menjadi tumpuan kepada pelaburan terus asing ini ialah industri kenderaan dan barang elektrik untuk dibekalkan ke seluruh Eropah. Pelaburan terus asing di wilayah ini juga sebagai mengukuhkan lagi kedudukan Eropah sebagai pusat pertumbuhan ekonomi dunia yang mungkin dapat mengembalikan reputasinya semula dalam peta ekonomi dunia. Oleh itu strateginya ialah mewujudkan pelaburan dalam sektor-sektor tertentu sebagai meluaskan rangkaian perusahaan yang sudah wujud di wilayah tersebut. Sumber-sumber yang masih ada, tenaga kerja mahir dan potensi pasaran yang besar dijangka akan membolehkan wilayah ini menjadi lokasi penting PTA di masa akan datang.

POLA PELABURAN TERUS ASING DI NEGARA-NEGARA ASEAN

Negara-negara ASEAN telah berjaya dalam sektor perindustriannya kerana dibantu oleh kejayaan Pelaburan Terus Asing. Kemasukan PTA ke negara-negara ASEAN kebanyakannya dibantu oleh dasar dan insentif yang disediakan oleh kerajaan negara penerima yang bertujuan membangunkan negara melalui pembangunan sektor swasta. Sektor perindustrian terus berkembang dengan pesat dengan nilai ditambah (MVA) mencapai tahap 7.5 peratus dan 7.8 peratus pada tahun 1992 dan 1993 serta dibantu oleh kadar pertumbuhan Keluaran Domestik Kasar (KDK) sebanyak 6.9 peratus (UNIDO, 1992).

Pelaburan terus asing dianggap sebagai satu unsur penting pembangunan negara khususnya di negara membangun kerana ia bertujuan meningkatkan daya saing negara di peringkat antarabangsa terutamanya melalui pembangunan teknologi moden, meluaskan pasaran antarabangsa, memperbaiki kemahiran berorganisasi, dan tidak kurang pentingnya juga ialah meningkatkan tukaran wang asing (Tang, 1993). Keadaan ekonomi di ASEAN dijangka akan terus kekal untuk beberapa tahun akan datang kerana kadar pelaburan terus asing yang berada pada tahap yang memuaskan (Jadual 4.4). Indonesia, Malaysia, Singapura dan Thailand merupakan negara-negara yang mencapai kadar perindustrian yang tinggi berbanding dengan negara dan rantau lain di dunia, mencapai antara 35 hingga 40 peratus kadar pelaburannya (peratus daripada KDK). Faktor

Jadual 4.4 Kadar Kemasukan Pelaburan Terus Asing Berbanding dengan Pembentukan Modal Domestik Kasar Tahun 1971–1991 (Peratus).

Negara	1971–75	1976–80	1981–85	1986–91
Indonesia	4.6 (18.3)	24 (20.7)	1.0 (27.8)	2.4 (33.4)
Malaysia	15.2 (24.0)	11.9 (27.2)	10.8 (34.1)	9.7 (29.3)
Filipina	1.0 (25.3)	0.9 (30.1)	0.7 (24.0)	5.7 (17.9)
Singapura	15.0 (41.4)	16.6 (42.0)	17.4 (46.8)	29.4 (37.7)
Thailand	3.0 (24.7)	1.5 (27.3)	3.1 (23.5)	6.3 (32.1)

Catatan: Angka dalam kurungan ialah kadar pembentukan modal domestik kasar berbanding dengan purata tahunan keluaran domestik kasar.

Sumber: World Investment Report . 1993, UNCTAD, Bangsa-Bangsa Bersatu, New York.

penggalak kepada keadaan ini ialah kadar pertumbuhan domestik yang tinggi, kos pengeluaran yang relatif rendah, dan pasaran domestik yang semakin besar yang menyebabkan kuasa beli pengguna bertambah (UNIDO, 1992). Di samping itu, kewujudan dan perkembangan Zon Perdagangan Bebas (FTZ), kestabilan ekonomi dan politik serta insentif dan peraturan pelaburan yang disediakan oleh kerajaan di negara-negara ASEAN menarik dan menggalakkan PTA terus bertumpu di rantau ini. Keadaan ini dijangka akan terus kekal untuk beberapa tahun yang akan datang.

Negara-negara yang menjadi penyumbang penting PTA ialah Jepun, Amerika Syarikat dan Kesatuan Eropah (Perancis, Jerman dan United Kingdom). Antara tahun 1980–1985 dan tahun 1986–1990, aliran masuk PTA ke beberapa negara ASEAN adalah memberangsangkan kecuali aliran masuk PTA ke Singapura dan Thailand dari Amerika Syarikat pada tahun-tahun tersebut yang menunjukkan peratus perubahan yang negatif (Jadual 4.5). Sebaliknya bagi Malaysia kadar kemasukan PTA dari tiga negara

Jadual 4.5 Sumber Pelaburan Terus Asing Peringkat Dunia ke Tiga Buah Negara ASEAN, 1980–1990.

Sumber	Negara penerima	1980–1985 (AS\$ juta)	1986–1990 (AS\$ juta)	(% perubahan)
Amerika Syarikat	Singapura	1 647	1 606	-2.5
	Malaysia	259	620	139.4
	Thailand	1 373	673	-51.0
Jepun	Singapura	466	1 525	227.3
	Malaysia	578	3 346	478.9
	Thailand	426	2 601	510.6
Kesatuan Eropah	Singapura	778	868	11.6
	Malaysia	378	1 689	346.8
	Thailand	312	470	50.6

Sumber: Economic Integration, OECD Economics, DAE & Central & Eastern European Countries, OECD, Paris, 1993 dalam MIDA, 1993. Malaysia: International Trade and Industry Report, 1993, MITI; Kuala Lumpur.

sumber penting meningkat antara 139.4 peratus hingga 478.9 peratus (MIDA, 1993). Antara tahun 1980–1985 dan 1986–1990, pelaburan Amerika Syarikat di tiga negara ASEAN (Singapura, Malaysia dan Thailand) telah mengalami kemerosotan -1.6 peratus berbanding dengan Jepun yang mengalami kenaikan yang besar iaitu 408.3 peratus dan Kesatuan Eropah 106.2 peratus. Kemerosotan sumbangan Amerika Syarikat dalam PTA ini adalah disebabkan oleh kemelesetan ekonomi yang dialami di negara tersebut. Tetapi pada tahun 1992, Amerika Syarikat telah mengembalikan semula reputasinya sebagai pelabur penting di negara-negara ASEAN (MIDA, 1993).

EROPAH TENGAH DAN TIMUR SEBAGAI PESAING KEPADA WILAYAH ASEAN: SATU REALITI ATAU TANGGAPAN SAHAJA

Berdasarkan huraiān sebelum ini, sekali pandang perubahan suasana

politik dan ekonomi di Eropah Tengah dan Timur daripada Ekonomi Perancangan Pusat kepada Sistem Ekonomi Pasaran telah membuka mata syarikat multinasional untuk menjadikan wilayah tersebut sebagai lokasi baru PTA dan seterusnya untuk mengaut keuntungan yang besar. Syarikat-syarikat multinasional dari Eropah Barat umpamanya, akan menjadikan Eropah Timur dan Tengah sebagai sasaran mereka yang baru. Sentimen Eropah, peluasan kawasan operasi perindustrian daripada kawasan yang sedia ada ke kawasan baru di Eropah Timur dan Tengah akan mengukuhkan jaringan perusahaan dan perdagangan di kalangan negara-negara Eropah. Begitu juga dengan ketersediaan sumber, buruh mahir dan pa'aran yang besar mungkin akan menjadi daya penarik kepada pelaburan terus asing di kawasan tersebut.

Namun demikian, perkembangan yang berlaku di Eropah Timur dan Tengah ini masih belum boleh menjelaskan pelaburan terus asing di kalangan negara ASEAN. Jika aliran masuk PTA ke ASEAN berkurangan, ini bukan disebabkan oleh tarikan alternatif dalam bentuk Eropah Tengah dan Timur, tetapi ia lebih merupakan kesan langsung kitaran naik turun dalam PTA itu sendiri. Kemelesetan ekonomi di negara-negara penyumbang utama PTA menyebabkan aliran keluaranya berkurangan. Penentu utama PTA dapat dikelaskan kepada tiga: pemboleh ubah yang dapat mewujudkan keadaan tertentu, pemboleh ubah yang pertama dan kedua merujuk faktor-faktor khusus kepada firma yang menjelaskan penglibatan firma itu dalam PTA. Pemboleh ubah ketiga pula merujuk faktor-faktor di luar firma seperti rangka kerja perundangan negara penerima serta sistem insentif yang ditawarkan.

Di kalangan negara Eropah Tengah dan Timur, PTA dianggap sebagai satu alat makroekonomi yang akan melicinkan proses perubahan daripada monopoli pemerintah pusat kepada ekonomi pasaran. Namun begitu para pelabur Barat dan negara perindustrian maju yang lain melihat peranan mereka dalam bentuk yang lebih konvensional (Michalak, 1993: 1576). Dalam kata lain, keputusan firma untuk terlibat dengan PTA di sesebuah negara adalah didasarkan pada perkiraan mikroekonomi. Dalam kes Eropah Tengah dan Timur ini, penglibatan firma dipengaruhi oleh faktor-faktor mikroekonomi seperti kesampaian kepada pasaran domestik Eropah

Tengah dan Timur yang mempunyai lebih kurang 50 juta penduduk; kadar upah yang rendah dan berdekatan pula dengan Eropah Barat; hasrat firma untuk memanjangkan kitaran hayat teknologi dan barang yang tidak lagi kompetitif di Eropah Barat dengan memindahkan sesetengah teknologi dan barang ini (Michalak, 1993). Jelas motif Eropah Tengah dan Timur dalam menarik PTA bercanggah dengan motif penglibatan firma dengan PTA. Oleh sebab itu aliran masuk PTA ke Eropah Tengah dan Timur belum lagi menjadi satu kenyataan, kecuali dalam kes negara Jerman dan Austria.

Umumnya, iklim pelaburan di Eropah Tengah dan Timur masih belum sampai ke satu tahap yang dapat meyakinkan pelabur asing. Tambahan lagi, perundangan dan sistem insentif berkaitan dengan pelaburan terus asing belum lagi dimantapkan. Untuk mengatasi masalah atau untuk mengurangkan risiko kepada pelabur asing, pelaburan dalam bentuk usaha sama diperkenalkan berbanding dengan pelaburan dalam bentuk milikan sepenuhnya. Namun pelaburan asing dalam bentuk usaha sama masih belum dapat melenyapkan keraguan para pelabur: proses perundangan berjalan terlalu perlahan dan masalah hak milik harta belum lagi diselesaikan (Michalak, 1993). Ini akan mengehadkan proses mengambil alih, memperoleh syarikat, serta pembelian harta tanah.

Seperti yang telah dinyatakan sebelum ini sebuah negara anggota Kesatuan Eropah (negara Jerman) dan sebuah negara anggota *European Free Trade Association* (EFTA) iaitu Austria merupakan penyumbang PTA yang menonjol di Eropah Tengah dan Timur. 37.8 peratus PTA datang dari Kesatuan Eropah dan daripada jumlah ini 14.8 peratus datang dari negara Jerman (Michalak, 1993). EFTA pula menyumbang 28.3 peratus, dan daripada jumlah ini 17.3 peratus berpunca dari Austria (Michalak, 1993). Sumbangan Amerika Syarikat dan Asia/Jepun masih pada tahap rendah, iaitu 9.3 peratus dan 5.6 peratus masing-masing (Michalak, 1993). Sumbangan Asia bukan dari Jepun (penyumbang PTA terpenting di dunia) tetapi dari Republik Rakyat China dan Korea (Bienkowski dan Hakogi, 1992 dalam Michalak, 1993: 1582).

KESIMPULAN

Pada ketika ini kemunculan Eropah Tengah dan Timur belum mengancam kedudukan istimewa ASEAN dari segi aliran masuk

PTA. Dalam jangka masa pertengahan sekalipun ASEAN tetap berada pada tahap atas skala penilaian pelabur asing kerana ciri-ciri ekonomi, sosial dan politik negara-negara ASEAN menepati tiga faktor penting utama PTA seperti yang telah dijelaskan oleh Robock dan Simmonds (1983). Pelabur asing masih beranggapan bahawa risiko komersil Eropah Tengah dan Timur mengatasi anggaran manfaat (Michalak, 1993). Eropah Tengah dan Timur memerlukan masa yang lebih lama untuk menyusun strategi sebelum ia dapat bersaing secara berkesan dengan ASEAN. Austria dan Jerman berani melabur di kawasan ini kerana negara-negara ini bersempadan dengan Poland, Hungary, Czech, dan Slovakia, dan mengenali secara dekat keadaan sebenar di Eropah Tengah dan Timur. Kemungkinan negara lain memerlukan masa yang lebih lama untuk diyakinkan.

BIBLIOGRAFI

- Bangsa-Bangsa Bersatu, 1992. Department of Economic and Social Development, Transnational Corporations and Management Division, based on World Investment Directory, New York dalam *World Investment Report, 1992: Transnational Corporations as Engines of Growth*, Bangsa-Bangsa Bersatu.
- Bienkowski, W. dan Hakogi, M., 1992. "New developments and economic relations between Japan and CMEA countries", dalam *The Soviet Union and Eastern Europe in the Global Economy*, M. Lavinge (ed.), Cambridge University Press, Cambridge.
- Dicken, P., 1992. "Global Shift: The Internationalization of Economic Activity", Paul Chapman Publisher, London.
- Enderwick, P., 1989. "Multinational corporate restructuring and international competitiveness", *California Management*, 32.
- Grunwald, J. dan Flamm, K., 1985. *The Global Factory – Foreign Assembly in International Trade*, The Brookings Institution, Washington D.C.
- Harrison, B., 1986. *The Global Economy – Divergent Perspectives on Economic Change*, Westview Press/Boulder, London.
- Henderson, J. dan Castell, M., 1987. *Global Structuring and Territorial Development*, Sage Publication, London.
- Laurent, Pierre-Henri, 1994. "Widening Europe: The Dilemmas of Community Success" *ANNALS, AAPSS*, 531, Januari.

- Lim, Linda, Y.C., 1991. *Foreign Direct Investment and Industrialisation in Malaysia, Singapore, Taiwan and Thailand*, OECD, Paris.
- Malaysia, 1993. Malaysia: Laporan Perdagangan Antarabangsa dan Industri 1993, Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri Malaysia; Kuala Lumpur.
- Michalak, W.Z., 1993. *Foreign Direct Invesment and joint ventures in East-Central Europe - a geographical perspective*. Env. dan Plan. A 25, 11. 1573-1591.
- Michalak, W.Z. dan Gibb, R.A. 1992. "The debt to the West: recent development in the international financing situation of East-Central Europe," *International Geographer*, 44; 260-271.
- Mohamed Ariff, 1991. *The Malaysian Economy: Pacific Connections*, OUP, Singapura.
- Murphy, A.B., 1992. "Western investment in East-Central Europe: emerging patterns and implications for state stability", *Professional Geographer*, 44, 249-259.
- O' hUallachain, B. dan Reid, B., 1992. "Source country differences in the spatial distribution of foreign direct investment in the United States". *Professional Geographer*, 44, 272-285.
- Planque, B., 1993. "Integration of the European Market and Regional Development: A French Perspective", *Built Environment*, 19, 1.
- Tang, S.C.S., 1993. *The Legislative Framework for Direct Foreign Investment in ASEAN*, ASEAN Economic Bulletin Jil. 10, No. 2.

5

PELABURAN ASING DAN PEMINDAHAN TEKNOLOGI: PENGALAMAN DI MALAYSIA

PENDAHULUAN

Pemindahan teknologi dari negara maju ke negara membangun sering menimbulkan persoalan. Benarkah fenomena ini wujud atau ia hanya merupakan satu mitos. Dalam menyempurnakan proses pemindahan teknologi, kedua-dua pihak iaitu negara maju (lebih khusus lagi syarikat multinasional) dan negara membangun memainkan peranan penting. Sebagai peserta lewat dalam arena industri, negara membangun seharusnya dapat mengambil kesempatan daripada teknologi yang dibangunkan oleh negara maju untuk pembangunan ekonomi tempatan. Dalam usaha menggalakkan pembangunan sektor perindustrian, negara membangun telah menawarkan pelbagai insentif dan tarikan kepada pelabur asing untuk melabur di negara mereka. Dalam kes Malaysia, dasar berkaitan pemindahan teknologi juga turut ditekankan dengan harapan kehadiran pelaburan asing dapat memberikan manfaat kepada pemindahan teknologi ke dalam ekonomi tempatan.

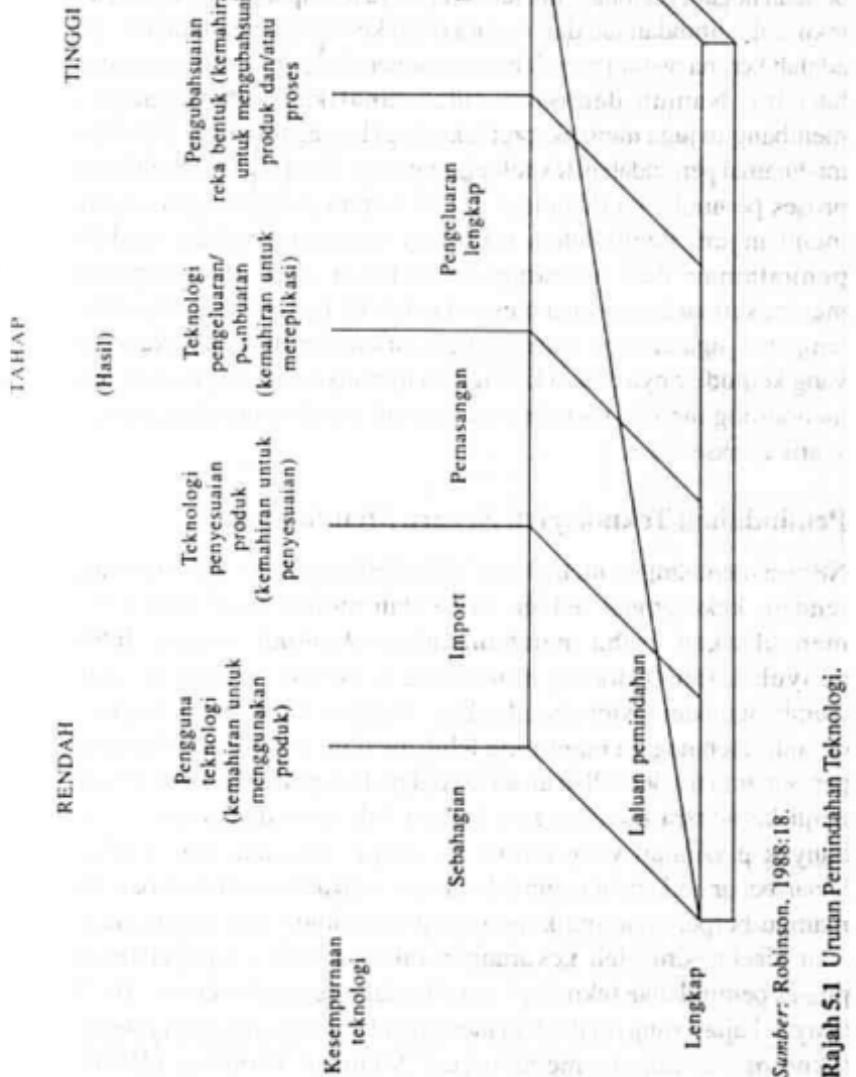
PEMINDAHAN TEKNOLOGI: KONSEP DAN MEKANISME

Mengikut beberapa penulis seperti Bradbury (1978) dan Midezinki (1979), teknologi ialah alat atau teknik, mesin, bahan, pengeluaran atau proses dan sumber tenaga untuk membolehkan kerja lebih

mudah dan lebih produktif serta membantu manusia mendalami dan memperluas penguasaan mereka tentang alam sekitar dalam membangunkan tamadun dan meningkatkan taraf hidup. Dalam sektor industri, teknologi boleh dinyatakan sebagai satu sains perindustrian yang digunakan dalam proses pengeluaran dan perkhidmatan secara besar-besaran bagi menggantikan kemahiran manusia dengan penggunaan mesin dengan tujuan menambah nilai barang pengeluaran untuk kesejahteraan manusia. Teknologi meliputi dua aspek iaitu penggunaan perkakasan dan perisian. Perkakasan meliputi penggunaan mesin dan peralatan fizikal, sementara perisian pula ialah satu konsep sistem, teknik pengurusan dan program komputer. Teknologi dicetuskan secara berterusan melalui reka cipta terbaharu dan pembaharuan yang dilakukan oleh manusia terhadap teknologi yang sedia ada. Kemudian teknologi ini akan diserap, digunakan, disebarluaskan, dijual dan dimanfaatkan oleh orang lain melalui proses penyebaran. Pemindahan teknologi dapat dilihat daripada dua aspek iaitu pemindahan yang melibatkan risiko yang kecil, dan yang melibatkan risiko yang besar. Kegiatan yang mempunyai risiko yang kecil termasuklah pengeluaran dan pemasaran sementara kegiatan yang mempunyai risiko tinggi ialah pengumpulan maklumat dan kegiatan Penyelidikan dan Pembangunan (P&P) (Malecki, 1991). Mengikut Robinson (1988), kegiatan berisiko tinggi ini, mempunyai keuntungan yang lebih besar. Pemindahan teknologi bermula daripada tahap penggunaan teknologi sehingga kepada tahap keupayaan untuk mereka cipta. Pada tahap ini, kemampuan teknologi negara penerima adalah penting dan pemindahan teknologi dianggap sempurna apabila kegiatan P&P mula dijalankan di negara penerima teknologi (Rajah 5.1) (Robinson, 1988). Ini menunjukkan bahawa negara penerima telah mempunyai kemampuan untuk mereka cipta yang penting dalam proses pembangunan sesebuah negara.

Pemindahan teknologi daripada sesuatu institusi ke institusi yang lain perlu melalui saluran tertentu. Antara mekanisme dalam pemindahan teknologi (Rajah 5.2) ialah:

1. Pelaburan terus asing.
2. Import barang modal.
3. Perjanjian seperti pelesenan, usaha sama, pemasaran,



Sumber: Robinson, 1988:18.

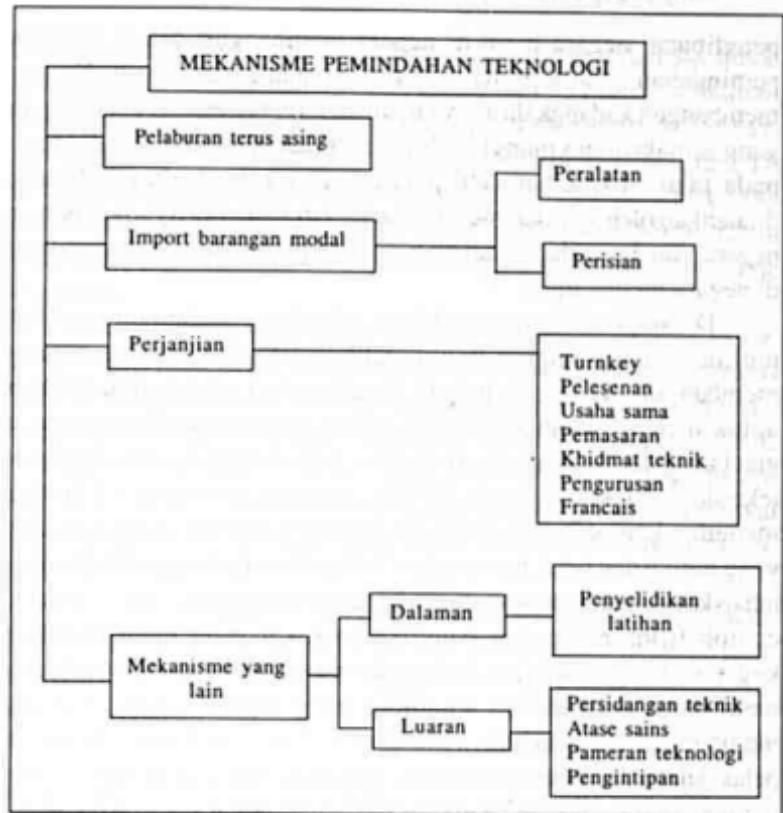
Rajah 5.1 Urutan Permindaan Teknologi.

- khidmat teknikal, pengurusan dan francais.
- Mekanisme lain seperti penyelidikan bersama, latihan, persidangan teknikal, atase sains, pameran teknologi terkini, dan pengintipan antara firma.

Lazimnya pemindahan teknologi berlaku antara negara maju dengan negara membangun, iaitu biasanya terdapat persepsi bahawa teknologi dipindahkan dari negara maju ke negara membangun. Ini adalah kerana negara majulah yang meneroka perindustrian moden hari ini. Namun demikian, tidak dinafikan bahawa negara membangun juga mengekspor teknologi ke negara maju. Keadaan ini dinamai pemindahan teknologi songsang. Rajah 5.3 menunjukkan proses pemindahan teknologi antara negara maju dengan negara membangun. Pemindahan teknologi songsang berlaku apabila pengalaman dan kemampuan pekerja industri tempatan meningkatkan keupayaan mesin dan teknik pengeluaran. Syarikat tempatan juga mampu untuk mengeluarkan mesin atau perkakasan yang kemudiannya diakui ketinggian mutunya oleh negara luar dan mendorong mereka mengimport 'mesin' tersebut untuk kegunaan syarikat mereka.

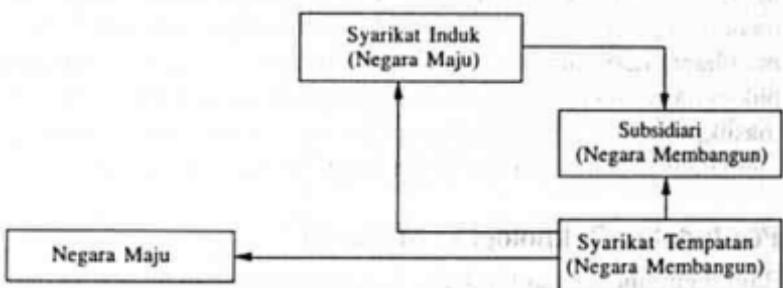
Pemindahan Teknologi di Negara Membangun

Negara membangun mempunyai ciri pembangunan teknologi yang rendah, kekurangan tenaga pakar dan modal yang seterusnya menyukarkan usaha membangunkan ekonomi negara. Jalan penyelesaian terhadap fenomena tersebut adalah dengan membangunkan sektor perindustrian. Pembangunan sektor ini perlu dibantu oleh negara maju yang lebih awal mempelopori teknologi pengeluaran moden. Oleh itu teknologi perlu dipindahkan dari negara maju ke negara membangun. Dalam hal pemindahan teknologi, banyak persoalan yang timbul misalnya sama ada pemindahan benar-benar berlaku ataupun sebaliknya, adakah negara membangun mampu berperanan untuk menyerap teknologi yang dipindahkan atau disebabkan oleh kekurangan faktor tertentu menyebabkan proses pemindahan teknologi gagal berlaku secara berkesan. Tidak banyak kajian yang dijalankan mengenai keberkesaanan pemindahan teknologi di negara membangun. Menurut Dunning (1981),



Sumber: Abibullah, Morshidi dan Kamarulazizi, 1994.

Rajah 5.2 Mekanisme Pemindahan Teknologi.



Rajah 5.3 Proses Pembangunan Teknologi Negara Maju–Negara Membangun–Negara Maju.

penglibatan negara maju di negara membangun dalam konteks pemindahan teknologi masih 'bias' kepada negara maju. Negara membangun kadangkala hanya menjadi tempat mencari keuntungan yang semaksimum mungkin. Misalnya dalam aspek P&P, didapati pada tahun 1970, hanya 8 peratus sahaja daripada P&P yang dijalankan oleh syarikat multinasional dari Amerika Syarikat di luar negara, dan daripada jumlah itu hanya 0.5 peratus sahaja diwujudkan di negara membangun.

Dalam konteks pemindahan teknologi, walaupun syarikat multinasional mungkin memindahkan teknologinya ke negara membangun, dalam sesetengah kes teknologi adalah dipindahkan untuk meningkatkan kecekapan dalam proses pengeluaran yang giat buruh daripada memperkenalkan proses pengeluaran yang giat teknologi. Menurut Frame (1983), syarikat multinasional hanya menumpukan perhatian untuk mengeksplorasi buruh tidak mahir yang murah dan tidak mempunyai keinginan untuk membangunkan tahap kecekapan atau kemahiran ke tahap yang lebih tinggi. Sebagai contoh firma elektronik Amerika Syarikat yang memindahkan kegiatan pengeluaran ke beberapa negara Asia, pada umumnya melibatkan pemindahan teknologi yang sedikit sahaja. Negara membangun pula, lazimnya mengingini hasil yang cepat daripada pelaksanaan dasar perindustriannya tanpa memikirkan kesan jangka panjang dasar tersebut kepada ekonomi negaranya. Apa yang dilakukan adalah mengimport teknologi tanpa disertai dengan pembangunan teknologi berkenaan. Pengimport teknologi seharusnya menyediakan pelbagai kemudahan dan pakar untuk menyerap teknologi dari luar, termasuk kesediaan masyarakat untuk menerima perubahan dalam bentuk kejutan budaya teknologi. Dalam membantu pertumbuhan sektor perindustrian, negara membangun bukan hanya mengharapkan agar pelaburan terus asing mencurah masuk, tetapi ia juga mengharapkan suatu masa nanti ia mampu menjalankan sektor perindustrian tanpa bantuan dan modal asing.

Pemindahan Teknologi ke Malaysia

Bagi membincangkan tajuk ini, kajian pemindahan teknologi dari negara maju khususnya oleh syarikat multinasional ke Malaysia telah dijalankan. Kajian ini dibuat di firma elektrik dan elektronik di empat

buah negeri iaitu Pulau Pinang, Selangor, Negeri Sembilan dan Johor. Ia melibatkan penyertaan 40 buah kilang dan 564 pekerja industri elektrik dan elektronik. Pekerja-pekerja pula terdiri daripada jurutera, juruteknik, penyelia pengeluaran dan pekerja pengeluaran. Di samping itu kajian kes di beberapa buah kilang terpilih juga dijalankan untuk mengetahui dengan lebih dekat lagi proses pemindahan teknologi yang dilakukan oleh syarikat multinasional kepada pekerja tempatan.

Ciri-ciri firma yang dikaji meliputi 70 peratus milikan asing, 17.5 peratus ialah firma yang majoritinya milikan asing, 10 peratus milikan Malaysia dan 2.5 peratus adalah majoriti milikan Malaysia. Sebahagian besar (65 peratus) daripada firma yang dikaji ialah firma subsidiari, 15 peratus firma cawangan dan 5 peratus syarikat induk. Saiz firma yang dikaji pula melibatkan syarikat yang mempunyai pekerja antara 200 orang hingga lebih daripada 800 pekerja (70 peratus) (Jadual 5.1).

Sementara Jadual 5.2 menunjukkan firma yang terlibat dalam pemindahan teknologi mengikut produk. Daripada sejumlah 26 buah syarikat subsidiari sampel, 77.0 peratus terlibat dengan pemindahan teknologi (Jadual 5.3).

PELABURAN TERUS ASING DAN KESTABILAN EKONOMI DAN POLITIK

Kestabilan ekonomi dan politik merupakan faktor penting untuk membina iklim pelaburan yang baik. Kajian yang dijalankan oleh Persekutuan Pekilang-pekilang Malaysia (FMM) pada tahun 1989/90, 1990/91 dan 1991/92, mendapati bahawa pelabur terus asing datang ke negara ini disebabkan oleh wujudnya kestabilan ekonomi dan politik di Malaysia. Keadaan ini dibantu pula oleh faktor pemulihan ekonomi global yang mempercepat proses penubuhan kilang subsidiari luar pantai oleh negara maju. Kajian ini mendapati bahawa 65 peratus daripada syarikat yang dikaji adalah syarikat subsidiari. Syarikat induk pula datang daripada negara maju yang menunjukkan pola pemusatan syarikat dari Jepun (43.7 peratus), Amerika Syarikat (18.8 peratus), Taiwan (15.6 peratus) dan Jerman (9.4 peratus). Hanya 5 peratus sahaja daripada syarikat yang dikaji

Jadual 5.1 Ciri Firma yang Dikaji.

Ciri	Bil.	%
STRUKTUR PEMILIKAN		
Milikan asing	28	70.0
Majoriti milikan asing	7	17.5
Milikan Malaysia	4	10.0
Majoriti milikan Malaysia	1	2.5
STATUS OPERASI		
Syarikat induk	2	5.0
Subsidiari	26	65.0
Cawangan	6	15.0
Entiti korporat berasingan/lain	6	15.0
TENAGA KERJA		
< 50 pekerja	3	7.5
51 – 200 pekerja	9	22.5
201 – 800 pekerja	15	37.5
> 800 pekerja	13	32.5
TAHUN PENUBUHAN		
1970–75	4	10.8
1976–80	2	5.0
1981–85	1	2.7
1986–90	30	81.5
TAHUN OPERASI		
1970–75	4	11.1
1976–80	2	5.6
1981–85	1	2.8
1986–90	28	77.7
1991 – kini	1	2.8

Sumber: Abibullah, Morshidi dan Kamarulazizi, 1994.

PELABURAN ASING DAN PEMINDAHAN TEKNOLOGI

Jadual 5.2 Pemindahan Teknologi mengikut Produk.

Produk	Bil.	Terlibat	% Terlibat
Audio	6	3	50.0
Alat komunikasi	4	3	75.0
Elektronik	16	12	75.0
Dawai/gegelung tertebat	3	3	100.0
Semikonduktor	2	2	100.0
Suis	1	1	100.0
Pengubah	1	1	100.0
Gegelung transduser	1	1	100.0
Pengujian elektronik	1	1	100.0
Lekapan lampu/cahaya	1	1	100.0
Silikon wafer	1	1	100.0
Pemasangan alat kawalan jauh	1	1	100.0
Peralatan kepersisan	1	-	100.0
Pemasangan papan litar bercetak & pengubah	1	1	100.0
Jumlah	40	31	

Sumber: Abibullah, Morshidi dan Kamarulazizi, 1994.

Jadual 5.3 Pemindahan Teknologi mengikut Status Operasi Syarikat.

Status operasi syarikat	Bil.	Terlibat	% Terlibat
Syarikat induk	2	2	100.0
Subsidiari	26	20	77.0
Cawangan	6	6	100.0
Entiti korporat berasingan/lain	6	3	50.0
Jumlah	40	31	77.5

Sumber: Abibullah, Morshidi dan Kamarulazizi, 1994.

merupakan syarikat induk. Penubuhan syarikat ini pula amat berkait dengan prestasi ekonomi global. Ini ditunjukkan dengan 81.5 peratus daripada syarikat yang dikaji ditubuhkan selepas ekonomi global kembali pulih daripada kemelesetan tahun 1986-90.

Kajian ini mendapati bahawa kestabilan ekonomi sama ada di peringkat setempat atau global penting untuk membolehkan negara membangun mengecapi nikmat pertumbuhan ekonomi dan pembangunan negara. Pengekalan kestabilan ekonomi dunia perlu dijaga supaya kadar pertumbuhan ekonomi global dapat berterusan.

Sumber dan Bentuk Teknologi

Pelabur asing merupakan punca kemasukan teknologi ke negara membangun khususnya Malaysia. Kajian ini mendapati bahawa tidak semua negara maju menjadi sumber kepada teknologi dan pemindahan teknologi di Malaysia. Negara-negara utama yang menyumbangkan teknologi ke Malaysia ialah Amerika Syarikat (dinyatakan 11 kali), Jepun (dinyatakan 10 kali) dan Taiwan (dinyatakan 5 kali). Ini menunjukkan bahawa peranan negara-negara ini dalam pembangunan sektor perindustrian terutamanya bidang elektronik semakin penting. Ia juga menunjukkan bahawa teknologi yang dihasilkan di negara-negara tersebut menjadi pasaran penting dunia terutamanya di negara membangun.

Sumber teknologi ini pula tidak mempunyai kaitan dengan negara penerima teknologi. Ini bermakna bahawa teknologi yang dibawa masuk ke Malaysia oleh syarikat subsidiari datangnya bukan daripada syarikat induk di negara maju, sebaliknya ia bebas untuk memilih teknologi dari Amerika Syarikat, Jepun atau Taiwan. Kajian ini mendapati bahawa 42.9 peratus daripada syarikat yang membawa masuk teknologi, tidak mempunyai ikatan atau kaitan secara langsung dengan pembekal teknologi. Ini bermakna gambaran bahawa syarikat subsidiari dipengaruhi kuat oleh syarikat induk dalam mengimport teknologi adalah tidak tepat kerana ternyata hanya 38.1 peratus sahaja daripada syarikat subsidiari mengimport teknologi daripada negara syarikat induk. Keadaan ini menunjukkan bahawa pemilihan teknologi dibuat secara bebas daripada pembekal yang wujud di negara yang sudah ke hadapan dalam bidang teknologi pembuatan.

Teknologi yang dibawa masuk adalah teknologi terkini. Gambaran bahawa negara membangun hanya mendapat teknologi yang lama adalah kurang tepat. Kajian ini mendapati bahawa teknologi yang digunakan oleh syarikat subsidiari adalah teknologi selepas tahun 1988. Hal ini diperkuuh lagi dengan alasan bahawa syarikat-syarikat terpaksa bersaing sesama sendiri untuk meningkatkan kuantiti dan juga kualiti pengeluarannya bagi mewujudkan daya saing dengan produk syarikat lain.

Pemindahan Teknologi dan Pengukuhan Syarikat

Pemindahan teknologi di kalangan syarikat yang dikaji adalah begitu positif dan menunjukkan sebanyak 77.5 peratus syarikat membuat pemindahan teknologinya ke Malaysia. Syarikat-syarikat yang terlibat dengan kajian ini membawa masuk teknologi sama ada dalam bentuk peralatan atau perisian dengan tujuan mengukuhkan kedudukan syarikat mereka di negara ini. Alasan pemindahan tersebut adalah seperti yang berikut:

- (i) 16.1 peratus syarikat yang dikaji memindahkan teknologi disebabkan oleh keinginan mengukuhkan atau mempertahankan kuasa saing syarikat masing-masing.
- (ii) 26.8 peratus syarikat menyatakan bahawa sebab utama teknologi dibawa masuk ke Malaysia adalah untuk memenuhi keperluan pelanggan. Keadaan ini dapat mengekalkan daya saing syarikatnya dengan syarikat lain.
- (iii) 19.4 peratus memindah masuk teknologi ke negara ini untuk memperbaiki proses pengeluaran. Keadaan ini penting untuk membolehkan syarikat terus bersaing dengan syarikat lain kerana penggunaan teknologi terkini dalam proses pengeluaran dapat mempertingkatkan kecekapan dalam pengeluaran. Seterusnya produk syarikat lebih berdaya saing di pasaran.

Keadaan-keadaan di atas adalah selaras dengan apa yang diperkatakan oleh Fusfeld (1986) yang menyatakan bahawa pemindahan teknologi adalah untuk kepentingan keluaran baru, membantu kegiatan pemprosesan dan membentuk organisasi yang lebih kukuh.

Tiga saluran penting pemindahan teknologi luar ke Malaysia adalah melalui:

- (i) bantuan teknikal,
- (ii) perjanjian pelesenan dan pengurusan, dan
- (iii) persetujuan usaha sama.

Melalui bantuan teknikal, lazimnya urusan jual beli teknologi disertai dengan perjanjian teknikal. Kajian ini mendapati bahawa sebanyak 65.2 peratus daripada syarikat yang terlibat memperoleh teknologi luar yang terkini melalui kaedah ini. Di bawah perjanjian seperti ini, penjual teknologi menjanjikan kemudahan teknik kepada negara penerima. Cara ini dilakukan dengan tujuan setiap pembelian teknologi baru dapat dikendalikan oleh pekerja tempatan, malah sebarang kerosakan yang mungkin dialami semasa operasi akan dapat diperbaiki sama ada oleh jurutera atau juruteknik tempatan.

Mekanisme yang kedua penting ialah melalui perjanjian pelesenan dan pengurusan, apabila wujud persetujuan membenarkan penggunaan teknologi oleh pemilik teknologi berdasarkan beberapa syarat yang tertentu. Pemindahan secara ini akan lebih berkesan sekiranya negara penerima mempunyai pakar-pakar untuk menyerap teknologi yang dibawa masuk itu.

Persetujuan usaha sama pula melibatkan pelaksanaan projek secara usaha sama antara negara pengeksport teknologi dengan negara penerima teknologi. Melalui cara ini, kedua-dua pihak akan bersetuju untuk mengeluarkan dan menyediakan perkhidmatan bersama-sama. Kajian ini mendapati kaedah ini kurang popular dengan hanya kira-kira 3.8 peratus sahaja syarikat yang terlibat dengan pemindahan teknologi melalui kaedah ini.

Pemindahan Teknologi dan Kegiatan Penyelidikan dan Pembangunan (P & P)

Kegiatan P & P adalah saluran penting pemindahan teknologi. Kewujudan unit atau pusat P & P bermakna bahawa pakar-pakar tempatan dapat menjalankan pelbagai bentuk penyelidikan untuk meningkatkan kemampuan mesin yang diimport sesuai dengan keperluan semasa dan keperluan tempatan, meningkatkan mutu keluaran

sesuatu produk atau membuat reka cipta yang baru untuk pasaran tempatan dan antarabangsa. Oleh itu kewujudan unit atau pusat P & P adalah petunjuk bahawa teknologi diserap masuk dengan jaya.

Walau bagaimanapun kajian ini mendapati bahawa syarikat yang memiliki unit P & P ini masih lagi kecil bilangannya iaitu kira-kira 16.2 peratus sahaja. Unit-unit yang wujud ini ditubuhkan selepas tahun 1987 iaitu selepas berlakunya pemulihan ekonomi global memandangkan penubuhan sebuah unit P & P memerlukan perbelanjaan yang besar. Sebagai contoh sebuah syarikat membelanjakan kira-kira RM5 juta setahun untuk membiayai kelengkapan dan kegiatan P & P-nya. Kewujudan P & P ini penting sekiranya proses pemindahan teknologi perlu berlaku dengan cepat di samping keadaan ekonomi negara dan ekonomi global perlu kukuh. Pada masa akan datang, unit-unit P & P ini akan terus diwujudkan kerana sebanyak 44.4 peratus daripada syarikat yang dikaji mempunyai prioriti untuk menjalankan P & P-nya sendiri. Penyelidikan yang dilakukan oleh unit P & P ialah penyelidikan asas (25 peratus), penyelidikan gunaan (25 peratus) dan penyelidikan penyesuaian (25 peratus). Oleh sebab unit P & P ini penting dalam proses pemindahan teknologi luar ke Malaysia, kerajaan mewujudkan insentif seperti pemotongan berganda dan dalam Belanjawan Negara 1994, kerajaan telah meningkatkan insentif ini kepada pemotongan tiga kali. Malangnya kajian ini mendapati hanya 10.3 peratus sahaja daripada syarikat yang memiliki unit P & P mendapat faedah daripada insentif tersebut. Keadaan ini mungkin disebabkan oleh kurangnya maklumat yang diterima oleh syarikat mengenainya.

Bagi syarikat yang mempunyai unit P & P-nya sendiri, sebarang penemuan baru daripada unit tersebut akan diterap dan digunakan oleh syarikat berkenaan. Sebanyak 30.8 peratus daripada syarikat yang terlibat dengan kajian ini menggunakan hasil penyelidikan mereka untuk kepentingan syarikat. Terdapat juga kes penemuan daripada unit P & P ini digunakan oleh syarikat induk (62.5 peratus) termasuk 4 syarikat yang tidak mempunyai unit P & P-nya yang khusus. Kajian ini menamai proses ini sebagai pemindahan teknologi songsang. Kes seperti ini juga berlaku apabila wujud pemindahan peralatan dari Malaysia ke negara maju.

Pemindahan Teknologi dan Latihan

Latihan dalam perkhidmatan sering dilakukan oleh syarikat-syarikat yang terlibat dalam penyelidikan ini. Sejak syarikat ditubuhkan di negara ini, ia telah melatih sebilangan besar kakitangan pengurusan. Latihan seperti ini penting terutamanya bagi meningkatkan kecekapan pekerja menggunakan peralatan yang terdapat di kilang. Seperti yang dinyatakan di atas, unit P & P adalah bahagian penting yang mampu memindahkan dan menyerap teknologi dari luar. Malangnya kajian ini mendapati bahawa hanya 3 buah syarikat

Jadual 5.4 Lokasi Latihan mengikut Kategori Pengendalian.

Lokasi latihan	Pelatih asing	Pelatih tempatan	Pekerja firma sendiri	Gabungan pelatih asing & tempatan	Pelatih tempatan & pekerja firma	Lain-lain
Dalam firma	10 (41.7)	18 (72.0)	142 (79.8)	2 (100.0)	1 (100.0)	1 (25.0)
Syarikat induk	8 (33.3)	4 (16.0)	23 (12.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (25.0)
Institusi tempatan	0 (0.0)	3 (12.0)	2 (1.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
Institusi luar negara	3 (12.5)	0 (0.0)	7 (3.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
Firma cawangan	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (0.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
Lain-lain	3 (12.5)	0 (0.0)	3 (1.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (25.0)
Jumlah	24 (100.0)	25 (100.0)	178 (100.0)	2 (100.0)	1 (100.0)	4 (100.0)

Sumber: Abibullah, Morshidi dan Kamarulazizi, 1994.

sahaja yang melatih penyelidik mereka bagaimana menjalankan penyelidikan untuk mendapatkan reka cipta yang baru. Walaupun begitu terdapat 15 peratus (6 syarikat) syarikat yang mengadakan latihan untuk kakitangan kritikal seperti juruteknik dan jurutera. Syarikat dalam kumpulan ini melatih antara 1–140 orang jurutera manakala 40 peratus (16 syarikat) pula melatih antara 1–206 juruteknik. Begitu juga dengan penyelia pengeluaran, hampir kesemua syarikat yang terlibat dengan kajian ini mengadakan latihan untuk mereka.

Latihan di kalangan kakitangan utama atau kritikal ini merupakan satu cara yang penting pemindahan teknologi ke negara ini. Latihan yang diperoleh di luar negara atau di syarikat induk khususnya merupakan aspek pendedahan yang penting kepada rakyat Malaysia kerana mereka dapat menimba pengalaman dan ilmu bersama-sama dengan pakar dari negara maju. Keadaan ini membuka peluang keemasan kepada rakyat Malaysia untuk memberikan perhatian kepada reka cipta teknologi yang baru yang dapat meningkatkan keupayaan negara berdikari sebagai negara perindustrian pada abad 21 nanti.

Kakitangan yang sudah terlatih dan bekerja juga diberikan latihan lanjutan di syarikat induk atau di luar negara dalam aspek seperti peralatan (11.2 peratus) dan kawalan mutu (8.3 peratus). Terdapat juga beberapa syarikat (pekerja rakyat Malaysia) yang menawarkan latihan kepada rakyat asing dalam bidang pengeluaran (30 peratus), mesin atau alat (28 peratus), dan teknik (20 peratus).

Terdapat juga latihan yang dijalankan sebelum seorang pekerja menjawat jawatan tetap di kilang. Latihan seperti ini bertujuan supaya seseorang pekerja yang akan memasuki sesbuah syarikat tidak lagi perlu menerima latihan semasa beliau bekerja nanti. Negara yang menawarkan latihan ini ialah negara yang mempunyai subsidiari luar pantai di Malaysia. Daripada kajian ini, didapati negara Jepun merupakan negara yang banyak menawarkan latihan kepada pekerja syarikat subsidiari. Ini jelas terbukti apabila sebanyak 61.5 peratus daripada responden menyatakan mereka pernah menerima latihan di negara tersebut. Ini diikuti dengan Singapura (16.4 peratus), Jerman (6.2 peratus), dan Amerika Syarikat (4.6 peratus) (Rajah 5.4).

Pemindahan Teknologi dan Tenaga Kerja

Keberkesanan pemindahan teknologi dari negara pengeksport ke negara penerima banyak bergantung pada keupayaan manusia atau tenaga kerja. Oleh itu Cutler (1989) daripada Malecki (1991), menyatakan bahawa mekanisme pemindahan teknologi yang paling sesuai dan berkesan adalah yang bersifat giat manusia. Ini bermakna bahawa guna tenaga menjadi fokus atau sasaran utama proses pemindahan teknologi tersebut. Kemahiran guna tenaga terutamanya untuk menerima dan mentafsir maklumat, memperbaiki dan mengukuhkan teknologi serta menghasilkan idea baru akan menjadi penentu kepada pertumbuhan ekonomi sesebuah negara (Malecki, 1991). Ini kerana di waktu kebelakangan ini apabila pengeluaran produk bersifat global, kadar persaingan di peringkat antarabangsa

Jadual 5.5 Taburan Bidang Pengkhususan menurut Jawatan.

PENGKHUSUSAN	JAWATAN							
	Jurutera		Juruteknik		Penyelia pengeluaran		Pekerja pengeluaran	
	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%
Elektronik	22	24.4	27	39.1	17	23.6	4	2.9
Mekanikal	10	11.1	9	13.0	2	2.8	3	2.2
Kejuruteraan	50	55.6	10	14.8	17	23.6	0	0.0
Sains	5	5.6	6	8.7	16	22.2	11	8.0
Sastera/Sains Sosial/Pengurusan	1	1.1	11	15.9	12	16.7	114	83.2
Lain	2	2.2	6	8.7	8	11.1	5	3.7

Nota: 196 orang responden tidak menyatakan bidang pengkhususan dan pecahannya seperti yang berikut:

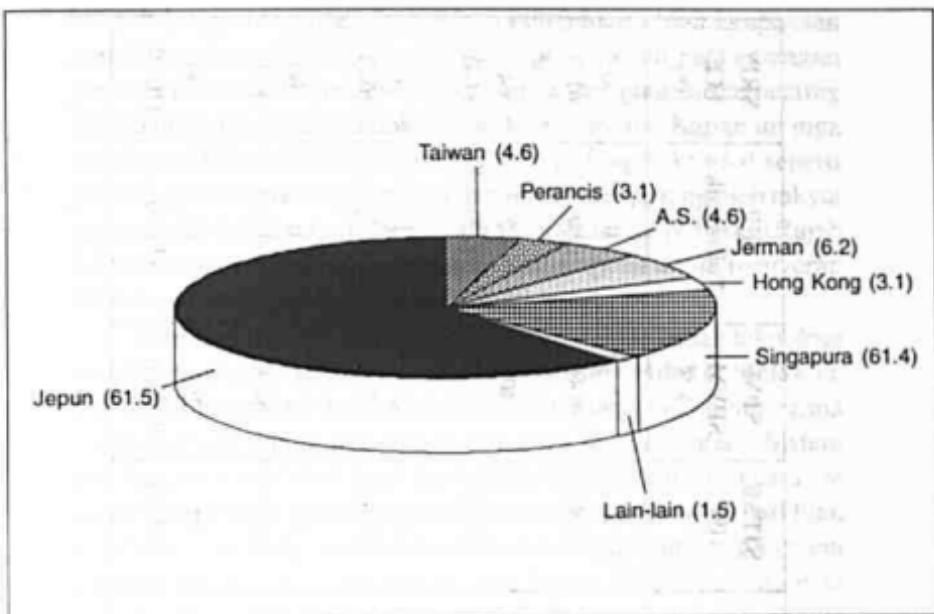
Jurutera (4)

Juruteknik (21)

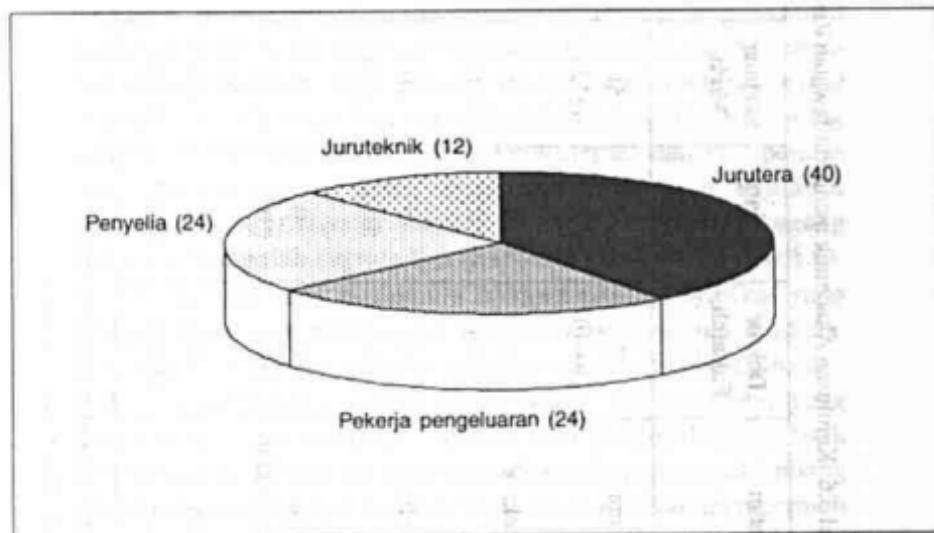
Penyelia pengeluaran (36)

Operator pengeluaran (135)

PELABURAN ASING DAN PEMINDAHAN TEKNOLOGI



Rajah 5.4 Lokasi Latihan di Luar Negara (%).



Rajah 5.5 Kumpulan Sasaran Latihan oleh Pelatih Asing (Praperkhidmatan) (%).

Jadual 5.6 Kelulusan Akademik mengikut Jawatan Responden.

Jawatan	Doktor Falsafah	Sarjana	Sarjana Muda	Diploma	STPM/ HSC	SPMV/ SPVM/ MCE	Sijil Politeknik	SRP/ LCE (*)
Jurutera	2 (100.0)	3 (100.0)	54 (81.8)	32 (35.6)	2 (5.9)	1 (0.4)	0 (0.0)	0 (0.0)
Juruteknik	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (3.0)	27 (30.0)	4 (11.8)	40 (15.1)	12 (2.3)	4 (4.4)
Penyelia	0 (0.0)	0 (0.0)	10 (15.2)	31 (34.4)	10 (19.4)	39 (18.5)	1 (7.7)	6 (6.7)
Pekerja pengeluaran	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	18 (52.9)	175 (66.0)	0 (0.0)	80 (88.9)
Jumlah	2 (100.0)	3 (100.0)	66 (100.0)	90 (100.0)	34 (100.0)	265 (100.0)	13 (100.0)	90 (100.0)

* Termasuk kelayakan yang lebih rendah.

Peratusan taburan dalam kurungan.

banyak bergantung pada kemahiran pengeluaran dan keupayaan pembuatannya. Oleh itu kedudukan pekerja tempatan dengan jawatan tertentu dalam sesebuah syarikat menjadi unsur penting kejayaan pemindahan teknologi luar ke negara ini. Kajian ini juga mendapati bahawa jawatan penting atau golongan kritikal seperti jurutera, juruteknik, dan penyelia pengeluaran dipegang oleh rakyat tempatan (51.9 peratus). Walaupun jumlah ini agak besar (Rajah 5.3), namun ia belum lagi menjamin kemampuan untuk menyerap teknologi luar bagi kepentingan industri tempatan.

Satu lagi aspek penting dalam proses pemindahan teknologi ini ialah pencapaian ilmu di kalangan golongan kritikal di Malaysia. Kajian ini mendapati bahawa kebanyakan golongan ini menerima pendidikan formal dalam negeri dan juga di luar negara. Sistem pendidikan lebih-lebih lagi kurikulum pendidikan di negara ini menentukan tahap penerimaan dan penyerapan teknologi dari luar. Keadaan ini penting untuk menentukan keberkesanan pemindahan tersebut seperti yang dinyatakan oleh Frame (1983) dan Malecki (1991). Oleh itu Scott-Stevens (1987) menyatakan bahawa perbezaan budaya (termasuk pendidikan) yang jelas antara pengekspor dan penerima akan melambatkan proses pemindahan teknologi. Bidang pengkhususan yang diterima oleh golongan kritikal adalah penting dalam proses pemindahan teknologi, dan kajian ini mendapati bahawa 28.5 peratus daripada golongan kritikal mempunyai latar belakang dalam bidang elektronik, berbanding dengan 33.3 peratus dalam bidang kejuruteraan dan 11.7 peratus dalam bidang sastera, sains sosial, dan pengurusan. Penjawat jawatan dalam kumpulan kritikal ini adalah antara pemegang Diploma hingga kepada Ijazah Doktor Falsafah (Jadual 5.6).

Kajian ini juga mendapati bahawa pekerja syarikat yang menjadi responden mempunyai struktur umur yang masih muda. Terdapat 97.3 peratus pekerja berumur antara 18–39 tahun, dan 86.5 peratus berumur antara 21–39 tahun. Taburan umur yang seumpama ini sebenarnya adalah satu petunjuk yang baik memandangkan Malaysia masih berada di tahap memperkembang sektor perindustriannya. Guna tenaga muda ini akan memperoleh pengalaman yang luas dan pendedahan yang banyak sekiranya sektor perindustrian ini terus kekal berkembang dan mereka terus

melibatkan diri dalam sektor ini.

Dari aspek mobiliti pekerja, kajian ini mendapati bahawa terdapat pergerakan cergas dari satu syarikat ke satu syarikat yang lain. 55.3 peratus daripada pekerja yang menjadi responden kepada kajian ini menyatakan bahawa mereka mempunyai pengalaman sebelum mereka menjawat jawatan mereka sekarang. Yang lebih menarik lagi sebanyak 61.7 peratus daripada jurutera mempunyai pengalaman sebelum ke jawatan sekarang ini. Begitu juga di kalangan juruteknik dan penyelia pengeluaran masing-masing 61.8 peratus dan 62 peratus mempunyai pengalaman sebelumnya. Faktor penting yang menggalakkan mobiliti pekerja ialah tawaran gaji. Gaji yang tinggi yang ditawarkan oleh sesebuah syarikat menarik pekerja dari syarikat lain untuk memasuki pasaran tersebut. Dalam jangka masa panjang, amalan ini adalah negatif kerana pekerja tidak dapat memberikan perhatian dan penumpuan yang sepenuhnya kerana bidang tugas yang sentiasa bertukar ganti.

Pemindahan Teknologi: Aspek Penting dalam Membuat Keputusan

a. Tingkatkan insentif untuk menarik pelaburan asing

Memang tidak dapat disangkal lagi bahawa kajian ini mendapati bahawa teknologi dipindahkan daripada negara maju kepada Malaysia. Walaupun begitu pemindahan tersebut bukan disebabkan oleh desakan negara penerima tetapi lebih kepada memenuhi keperluan pelanggan, memperbaiki proses pengeluaran dan mengukuhkan daya saing. Pemindahan teknologi ini menguntungkan Malaysia sendiri kerana ia diikuti dengan bantuan teknikal, perjanjian pelesenan dan persetujuan usaha sama. Melalui proses ini pakar tempatan mendapat maklumat dan pengajaran yang bermanfaat.

Memandangkan pemindahan serta penyerapan teknologi masih belum mencapai tahap yang memuaskan, maka insentif yang lebih menarik perlu diwujudkan untuk menarik lebih banyak pelaburan ke Malaysia. Insentif ini perlu bukan hanya untuk meningkatkan lagi kemasukan dan penyerapan teknologi dari luar tetapi juga bagi menyaingi negara lain di Asia Timur yang semakin meningkat kepentingannya seperti China dan Vietnam. Sebagai contoh Tai-

wan, pada tahun 1994, tidak lagi menjadikan rantau ASEAN sebagai sasaran pelaburannya yang utama tetapi memberikan perhatian kepada negara China (STAR, Dis. 1992). Negara tersebut dijangka melabur sebanyak A\$2.6 bilion pada tahun 1992, dua kali ganda berbanding dengan A\$1.4 bilion pada tahun 1991. Oleh itu insentif yang lebih menarik mungkin akan mengembalikan keyakinan pelabur lama (Jepun, Amerika Syarikat, Taiwan dan Jerman) dan pelabur baru ke Malaysia.

b. Wujudkan unit penyelidikan dan pembangunan (P & P) di kilang

Saluran penting dan mangkin yang utama kepada pemindahan teknologi ke Malaysia ialah kewujudan unit atau pusat penyelidikan dan pembangunan (P & P) di kilang yang beroperasi di negara ini. Kewujudan unit atau pusat ini bermakna ia dikendalikan sepenuhnya oleh pakar tempatan. Kajian ini mendapati bahawa reka cipta baru dan pembaharuan mampu dilakukan oleh pakar tempatan melalui unit atau pusat P & P.

Usaha kerajaan mengadakan insentif potongan dua kali (double deduction) kepada mana-mana syarikat yang mengadakan unit atau pusat P & P, nampaknya kurang mendapat sambutan. Keadaan ini mungkin disebabkan oleh dua faktor. Yang pertama, kurangnya maklumat mengenai insentif tersebut dan yang kedua, kos untuk menujuhkan unit tersebut adalah tinggi. Kini kerajaan melalui Belanjawan Negara 1994 telah meningkatkan insentif tersebut kepada potongan tiga kali, semata-mata untuk menggalakkan syarikat luar khususnya untuk mewujudkan unit P & P tersebut. Kerajaan juga harus memikirkan mekanisme yang lain yang dapat menggalakkan penubuhan unit P & P sebegini dan ia juga perlu menggalakkan syarikat asing menggunakan kemudahan dan kepakaran yang terdapat di negara ini dalam membuat sebarang penyelidikan bagi menghasilkan reka cipta baru atau meningkatkan keupayaan mesin pengeluaran dan mutu produk syarikat. Setakat ini kajian ini memerhatikan bahawa syarikat asing yang melabur di negara ini tidak merujuk atau memanfaatkan kemudahan dan kepakaran pusat P & P di negara ini. Misalnya Perdana Menteri telah menujuhkan Institut Sistem Mikroelektronik Malaysia

(MIMOS) pada tahun 1987 yang kemudian dikendalikan di bawah Kementerian Sains, Teknologi dan Alam Sekitar untuk menjadi peneraju teknologi mikroelektronik dan teknologi maklumat, tidak pernah dirujuk atau digunakan kemudahan serta kepakarannya yang sedia ada oleh syarikat luar yang melabur di negara ini. Keadaan ini sudah tentu akan merugikan negara dalam masa jangka panjang terutamanya kepada Malaysia yang sedang menuju ke arah pembentukan sebuah negara maju menjelang tahun 2020 nanti.

c. Kurangkan mobiliti pekerja

Tahap pergerakan pekerja dari satu syarikat ke satu syarikat yang lain agak membimbangkan di Malaysia. Pergerakan ini disebabkan oleh peluang untuk mendapatkan gaji dan insentif yang lebih baik, namun para pemerhati berpendapat ia akan menjejas pembinaan kepakaran pekerja.

Sehingga kini tiada suatu peraturan mengenai pergerakan pekerja dan juga tiada satu peraturan yang mengawal syarikat mempelbagaikan had gaji kecuali had gaji minimum. Mungkin Kerajaan harus memikirkan satu mekanisme untuk mengawal fenomena ini.

d. Kekalkan kestabilan politik dan ekonomi

Kestabilan politik dan ekonomi negara merupakan pilihan penting pelabur asing melabur di Malaysia, seperti yang ditunjukkan dalam kajian yang dijalankan oleh Persekutuan Pekilang-pekilang Malaysia (FMM) (1991). Malaysia untuk suatu jangka masa yang akan datang ini masih lagi memerlukan kemasukan pelaburan asing bagi memastikan teknologi dipindahkan dan pekerja dalam sektor perkilangan dapat menimba segala ilmu dan pengalaman dalam bidang teknologi. Oleh itu kestabilan politik dan ekonomi menjadi tanggungjawab semua pihak sekiranya kita ingin melihat negara ini maju seperti yang diharapkan.

e. Bina lebih banyak kilang sokongan tempatan

Hubungan kerjasama antara syarikat multinasional dengan syarikat sokongan tempatan terutamanya dalam mereka cipta mesin baru untuk operasi pengeluaran amat memberangsangkan. Kerjasama

sebenarnya akan mempercepat proses pemindahan teknologi kepada pakar tempatan. Mesin-mesin yang dicipta adalah bukti bahawa mereka berupaya mencipta dan membina peralatan pengeluaran. Lebih daripada itu, mesin ini dijual dan digunakan oleh negara maju dan juga negara membangun.

Oleh itu, usaha membina kilang sokongan tempatan ini perlu digalakkan supaya proses pemindahan teknologi luar ke Malaysia dapat diteruskan. Kerajaan perlu menawarkan insentif seperti yang diberikan oleh pelabur asing yang melabur di negara ini.

Pemindahan Teknologi dan Keperluan Tenaga Kerja Mahir

Pemindahan teknologi dari negara maju ke negara ini bukan hanya untuk membangunkan teknologi tempatan dan membantu meningkatkan keupayaan negara ini untuk bersaing dalam pengeluaran pembuatan dunia. Pemindahan teknologi sama ada dalam bentuk perkakasan ataupun perisian adalah didorong oleh keinginan untuk memenuhi keperluan pelanggan, memperbaiki proses pengeluaran dan mengukuhkan daya saing syarikat. Pemindahan teknologi ini menguntungkan Malaysia kerana ia diikuti dengan bantuan teknikal, perjanjian pelesenan dan persetujuan usahasama. Frame (1983) menyebut bahawa kejayaan pemindahan teknologi banyak bergantung pada negara penerima, memandangkan teknologi tempatan diperlukan untuk mengubahsuai dan menyerap pemindahan berkenaan kepada keadaan tempatan (Malecki, 1991). Menurut Scott-Stevens (1987), perbezaan budaya (termasuk pendidikan) yang jelas antara pengekspor dan penerima akan melambatkan proses pemindahan teknologi. Jadual 5.5 menunjukkan impak teknologi atau ciptaan baru terhadap tenaga buruh dan juga pekerjaan. Didapati akan berlaku perubahan positif dari segi kuantiti dan kualiti buruh yang diperlukan terutamanya dari segi kemahiran yang diperlukan. Dalam menyokong proses pemindahan teknologi kesediaaan sumber tenaga kerja mahir dengan kemahiran yang sesuai adalah penting. Peranan tenaga kerja dalam proses perubahan teknologi adalah kritikal. Mengikut Cutler, (1989 dalam Malecki, 1991), mekanisme yang berkesan dalam pemindahan teknologi seharusnya bersifat giat manusia berbanding giat kertas kerja. Keupayaan teknologi bergantung pada peranan tenaga kerja dalam

sesuatu organisasi untuk menerima dan mentafsir maklumat, untuk memperbaiki dan meningkatkan teknologi dan juga untuk menghasilkan teknologi yang baru. Tahap pemindahan teknologi dapat dilihat berdasarkan keberkesanannya – sama ada pekerja tempatan mampu atau sebaliknya dalam meneruskan proses pengeluaran tanpa bantuan dari luar (negara asing). Pemindahan teknologi juga akan dilihat dari segi perubahan daripada ciri giat buruh kepada penggunaan mesin dalam pengeluaran. Dalam proses pemindahan teknologi peranan tenaga kerja mahir terutamanya jurutera dan juruteknik adalah penting.

Negara Maju dan Negara Perindustrian Baru mencapai kejayaan ekonomi mereka pada hari ini, sebahagian besarnya disebabkan oleh penguasaan dan kemajuan dalam teknologi. Dalam mencapai dan mengekalkan kebolehsaingan, infrastruktur penting yang harus dimiliki oleh sesebuah negara ialah asas sumber manusia yang berkemahiran dan serba boleh. Mutu sumber manusia dapat mempengaruhi kejayaan atau kegagalan pengindustrian sesebuah negara. Negara yang tidak mempunyai keupayaan untuk melaksanakan aktiviti P & P atau menyerap dan menyebarkan teknologi yang dipindahkan, lazimnya sukar membangunkan kebolehsaingan di pasaran dunia. Malaysia tidak seharusnya terus bergantung pada teknologi dan modal asing dan seharusnya membangunkan sumber tenaga mahir tempatan untuk menghasilkan teknologi tempatan. Malaysia pada amnya tidak mempunyai sumber tenaga mahir yang memuaskan. Oleh yang demikian, didapati bahawa masalah kekurangan tenaga mahir dan ketidaksepadanan antara penawaran dan permintaan buruh dalam pasaran adalah ketara sekarang ini. Kajian oleh Kementerian Sumber Manusia mendapati negara memerlukan tidak kurang daripada 304 502 pekerja mahir antara tahun 1989 dengan 1997. Jadual 5.7 menunjukkan keperluan tenaga kerja mahir dalam sektor pembuatan dari tahun 1991 sehingga 1993. Berdasarkan maklumat daripada jadual tersebut, dapat dilihat bahawa permintaan untuk tenaga kerja mahir akan terus meningkat pada tahun-tahun akan datang. Kajian dijalankan oleh Abibullah Samsudin, Morshidi Sirat dan Kamarulazizi Ibrahim (1994) mendapati bahawa bidang pekerjaan yang penting dan mampu menyerap teknologi daripada luar ialah jurutera dan

Jadual 5.7 Komposisi Tenaga Kerja mengikut Kemahiran dalam Sektor Perindustrian Pembuatan, Tahun 1991–93 (%)

Tahap kemahiran	1991	1992	1993
Mahir	13.7	16.0	19.3
Jurutera (semua bidang)	2.5	2.9	3.4
Juruteknik	3.6	4.3	5.1
Operator CAD-CAM	2.0	2.2	3.0
Pertukangan mahir	5.5	6.5	7.7
Separuh mahir	50.8	50.3	48.1

Sumber: Kementerian Sumber Manusia, 1993a:11.

Jadual 5.8 Ramalan atau Jangkaan Keperluan Guna Tenaga dalam Bidang Kejuruteraan.

Bidang	1990	2000	Ramalan permintaan (1990–2000)	Output daripada institusi pengajian tempatan
Jurutera	26 500	56 600	30 100	21 100
Awam	11 100	19 500	8 400	3 700
Elektrik/Elektronik	6 200	14 600	8 400	4 200
Mekanikal	5 200	10 800	5 600	4 000
Kimia	800	2 000	1 200	900
Lain-lain	3 200	9 700	6 500	8 200
Pembantu Jurutera	72 400	195 300	122 900	84 070
Awam	27 100	58 500	31 400	20 400
Elektrik/Elektronik	32 300	75 900	43 600	21 200
Mekanikal	6 400	32 400	26 000	11 600
Kimia	600	6 000	51 400	570
Lain-lain	6 000	22 500	16 500	30 300

Sumber: Malaysia, *Second Outline Perspective Plan, 1991–2000*.

juruteknik. Jadual 5.7 jelas menunjukkan bahawa kedua-dua bidang tersebut amat diperlukan dan meningkat tahun demi tahun. Hakikat ini diperkuuh lagi dengan perangkaan yang ditunjukkan dalam jangkaan keperluan guna tenaga menjelang tahun 2000 nanti. Jadual 5.8 menunjukkan bahawa Malaysia memerlukan tenaga pakar yang banyak terutamanya dalam bidang kejuruteraan. Menjelang tahun 2000 nanti, Malaysia dijangka memerlukan kira-kira 30 100 orang jurutera sedangkan bilangan yang mampu dikeluarkan hanyalah kira-kira 21 000 orang sahaja. Keadaan ini jika tidak diatasi akan menimbulkan masalah terutamanya dari aspek kekurangan tenaga mahir dalam bidang ini yang mungkin menjelaskan peluang negara untuk berdikari dan menjadi negara maju menjelang tahun 2020. Jadual tersebut juga menunjukkan bahawa di samping jurutera, pembantu jurutera juga amat diperlukan. Menjelang tahun 2000, permintaan untuk guna tenaga ini meningkat kepada 122 900 orang sedangkan negara hanya mampu mengeluarkan sejumlah 84 070 orang jurutera sahaja.

LANGKAH MENGATASI KEKURANGAN TENAGA BURUH DI MALAYSIA

Kekurangan tenaga mahir timbul akibat pertumbuhan ekonomi negara yang begitu memberangsangkan. Keadaan ini ditambah lagi dengan pelbagai insentif yang menggalakkan kemasukan pelaburan terus asing ke Malaysia. Pertumbuhan ekonomi yang melewati 8 peratus setahun pada tahun 1994 dan dijangka kekal sehingga tahun 2000, menyebabkan permintaan tenaga buruh dijangka terus melebihi kemasukan tenaga buruh dalam pasaran buruh (JTR, 1994a). Kerajaan menyedari bahawa menyediakan tenaga pakar dalam bidang kejuruteraan, merupakan suatu langkah perlu khususnya bagi membolehkan teknologi diserap ke negara ini oleh pakar tempatan sementara iklim pelaburan di negara ini masih lagi memuaskan pelabur asing. Kehadiran pelaburan asing perlu dimanfaatkan semaksimum mungkin untuk membolehkan Malaysia berdikari apabila negara maju tidak lagi menjadikan Malaysia tempat mereka melaburkan modal.

Bagi mengatasi masalah ini, kerajaan Malaysia telah menyusun

Jadual 5.9 Pelan Jangka Panjang Negara Meningkatkan Penawaran Tenaga Kerja Mahir.

Dasar buruh negara	Dasar pembangunan sumber manusia	Latihan dan pembangunan kemahiran	Pengubahsuaian kurikulum pendidikan
Dibentuk pada tahun 1992. Mempunyai 3 matlamat utama iaitu: (a) meningkatkan keupayaan dan daya boleh saing teknologi di Malaysia, (b) mengelakkan persekitaran industri yang harmoni, dan (c) meningkatkan kualiti hidup pekerja.	Objektif utama dasar ini ialah: (a) meningkatkan tindak balas institusi latihan kepada keperluan pasaran, (b) meminimumkan ketidaksepadanan kemahiran, dan mengendalikan latihan bagi memenuhi keperluan tenaga kerja yang mempunyai pelbagai kemahiran, inovatif dan	(a) Kerajaan telah mewujudkan skim Kumpulan Wang Pembangunan Sumber Manusia (KWSPM). KWSPM merupakan bantuan kewangan kepada majikan untuk latihan pekerjanya. (b) Meningkatkan institusi pendidikan vokasional dengan menambahkan bilangan sekolah	(a) Meningkatkan penggunaan di bidang sains dan matematik serta kemahiran berkommunikasi. (b) Melahirkan pakar P & P dengan meningkatkan peruntukan dalam Belanjawan Negara misalnya pada tahun 1994 disediakan peruntukan sebanyak RM114.3 juta. (c) Menawarkan insentif

sambungan Jadual 5.9

Dasar buruh negara	Dasar pembangunan sumber manusia	Latihan dan pembangunan kemahiran	Pengubahsuaian kurikulum pendidikan
	adaptif yang dapat membantu perubahan industri.	vokasional dan politeknik serta menambah peranan agensi awam yang memberikan latihan kepada para pekerja seperti Jabatan Tenaga Manusia (Kementerian Sumber Manusia), Majlis Amanah Rakyat (MAR), Kementerian Belia dan Sukan dan Kementerian Pendidikan (Bahagian Teknikal dan Vokasional).	seperti Potongan Dua Kali untuk perbelanjaan bagi program latihan yang diluluskan kepada firma pembuatam.

strategi jangka pendek dan juga jangka panjang. Langkah jangka pendek yang dijalankan meliputi perkara-perkara berikut:

1. penggunaan sepenuhnya tenaga buruh tempatan dan membenarkan kemasukan buruh asing,
2. membenarkan pekerja bekerja lebih masa dengan menambahkan jam bekerja dari 64 jam kepada 104 jam,
3. pengusaha/firma diminta menawarkan upah dan faedah sampingan yang lebih baik bagi mengurangkan atau mengelakkan masalah kadar pertukaran kerja yang tinggi,
4. meningkatkan peranan Jabatan Buruh dalam penempatan semula tenaga buruh dari kawasan yang mempunyai lebihan buruh ke kawasan yang mengalami kekurangan, dan
5. pengusaha/firma digalakkan meningkatkan kemudahan kepada pekerja seperti khidmat pengangkutan, penginapan, dan nurseri.

Sementara langkah jangka panjang pula, lebih bersifat untuk menyediakan sumber tenaga mahir dengan memberikan penekanan terhadap program latihan dan pembangunan kemahiran (Kementerian Sumber Manusia, 1993b). Di samping itu kerajaan telah melaksanakan Dasar Buruh Negara, Dasar Pembangunan Sumber Manusia dan mengubahsuai Kurikulum Pendidikan (Jadual 5.9). Langkah-langkah sokongan bagi memastikan segala perancangan berjalan dengan lancar seperti mengemaskinikan maklumat dan kajian pasaran buruh, mewujudkan pangkalan data berkomputer, meningkatkan peranan Jabatan Buruh, dan berdialog dengan pihak swasta juga dijalankan. Perancangan jangka panjang ini diharap dapat meningkatkan penawaran tenaga mahir di Malaysia bagi memenuhi keperluan pasaran seterusnya cita-cita negara.

KESIMPULAN

Pemindahan teknologi dari negara maju ke negara membangun memberikan kesan yang positif kepada negara penerima dari pelbagai aspek. Ia bukan hanya mengubah tradisi kegiatan ekonomi di negara membangun malah mengangkat martabat negara

membangun ke suatu era baru iaitu era perindustrian, meningkatkan eksport, menambah peluang pekerjaan, meningkatkan aktiviti perkhidmatan dan seterusnya menggalakkan pertumbuhan ekonomi. Namun hasil daripada pembentukan dasar negara yang menguntungkan bukan hanya negara membangun malah negara maju itu, kurang dirasai dalam jangka masa panjang jika kemasukan pelbagai teknologi dari negara maju tidak diserap sepenuhnya oleh warga negara penerima itu sendiri. Penyerapan masuk teknologi luar pula tidak akan berhasil jika negara membangun gagal menyediakan tenaga buruh mahir yang mampu melaksanakan usaha-usaha tersebut. Malaysia menyedari betapa pentingnya hakikat ini dengan membuat pelbagai dasar dan usaha yang dapat melahirkan tenaga buruh mahir bagi menghadapi masa depan khususnya selepas negara tidak lagi menjadi tumpuan pelaburan terus asing. Berjaya atau sebaliknya apa yang dirancang untuk melahirkan generasi teknokrat banyak bergantung pada kesungguhan pelbagai pihak terutamanya golongan pelaksana dasar kerajaan.

BIBLIOGRAFI

- Amin, S., 1986. 'Is an Endogenous Development Strategy Possible for Africa?', dalam Ahooje-Patel, K., Drabek, A.G., Nerfin (ed.), *World economy in transition*, Pergamon: Oxford.
- Bauer, J., 1992. *Asian Survey*, 'A monthly review of contemporary Asian Affairs', Jil. XXXII, No. 11, University of California Press; California.
- Bhattasali, B.N. *et al.*, 1968. 'The working population and its structure', Universite Lebre de Brussel, Institute de Sociologie; Brussel.
- Cutler, R.S., 1989. 'A Comparison of Japanese and U.S. High Technology Transfer practices', dalam Malecki, E.J., 1991. 'Technology and Economic Development: The Dynamics of Local, Regional and National Change', John Wiley and Sons, Inc.; New York.
- Discoll, R.E. dan Wallender III, H.W., 1975. 'Technology Transfer and Development: A Historical and Geographic Perspective, Fund for multinational management education'; New York.
- Federation of Malaysian Manufacturers, 1992. 'Trend, Direction and Outlook', Laporan Kajian 1991/92; Kuala Lumpur.
- Ferreira, M.E.S., 1979. 'Problem relating to the transfer of technology in

- Portugal', dalam Gee, S., 1979. *Technology transfer in industrialized countries*, Sijthoff & Noordhoff, Alphen aan dan Rijn; The Netherlands.
- Frances, S., 1979. 'International technology transfer: Issues and policy option', Bank Dunia; Washington D.C.
- Fusfeld, H.I., 1986. 'The technical enterprise: Present and future patterns', Cambridge, MA; Ballinger.
- Germidis, D., 1977. *Transfer of technology by multinational corporation*, Jil. 1, OECD; Paris.
- Headrick, D.R., 1988. 'The tentacles of progress: Technology transfer in the age of imperialism, 1850-1940', Oxford University Press; Oxford.
- Malecki, E.J., 1991. *Technology and Economic Development: The Dynamic of Local, Regional and National Change*, John Wiley and Sons; New York.
- Malaysia, 1991. *Rancangan Malaysia Keenam, 1991-1995*, Percetakan Kerajaan; Kuala Lumpur.
- Malaysia, 1991. *Malaysia: Incentives for Industry*, Lembaga Kemajuan Perindustrian Malaysia; Kuala Lumpur.
- Malaysia, 1992. *Ke arah sebuah negara perindustrian*, Lembaga Kemajuan Perindustrian Malaysia (MIDA); Kuala Lumpur, edisi Julai.
- Malaysia, 1993. *Mid-term review Sixth Malaysia Plan*; Kuala Lumpur.
- Ogawa, E., Katano, H. dan Saito, M., 1976. 'Technology transfer in Japanese joint venture in Thailand - A case study of textile industry. The Economic Cooperation for the Asian and Pacific Region', No. 19, 1979, Jun.
- Ozal, K., 1991. 'Main aspect of industrial technology transfer', dalam Daghestani, F.A., Altamami, A.R. dan Engin, M., (ed.), 1991. 'Technology transfer for development in the Muslim World'. The Islamic Academy of Sciences, Jordan.
- Robinson, R.D., 1988. 'The international transfer of technology theory: Issues and practice', Cambridge, MA. Ballinger.
- Santikarn, M., 1981. *Technology transfer: A case study*, Singapore University Press; Singapura.
- Silingir, F.C., 1984. *Technology transfer to Malaysia via Multinational and joint venture companies*, Jurnal Teknologi, Bil. 6, Dis. 1984.

6

GLOBALISASI AKTIVITI PEMBUATAN, PERINDUSTRIAN DAN SUMBER BURUH DI MALAYSIA

PENDAHULUAN

Pertumbuhan pesat ekonomi negara turut meningkatkan keperluan tenaga buruh. Ekonomi negara dikatakan kini berada dalam keadaan guna tenaga penuh dan kekurangan tenaga buruh dapat dilihat dengan jelas. Kalau dahulu masalah kekurangan buruh hanya berlaku dalam sektor perladangan dan juga pembinaan, tetapi sekarang ini sektor pembuatan dan juga perkhidmatan turut melaporkan fenomena ini. Pertumbuhan pesat sektor perindustrian juga menyebabkan perubahan terhadap ruangan dan pasaran buruh tempatan dari segi perubahan struktur dan komposisi dalam guna tenaga negara, arah aliran upah serta kekurangan buruh yang meruncing di lokasi tertentu terutamanya di negeri yang lebih maju pada akhir tahun 1980-an. Faktor penawaran buruh dijangka akan menjadi titik tolak kepada perubahan dalam struktur industri dan strategi perindustrian negara.

GLOBALISASI DAN PENSTRUKTURAN SEMULA AKTIVITI PEMBUATAN

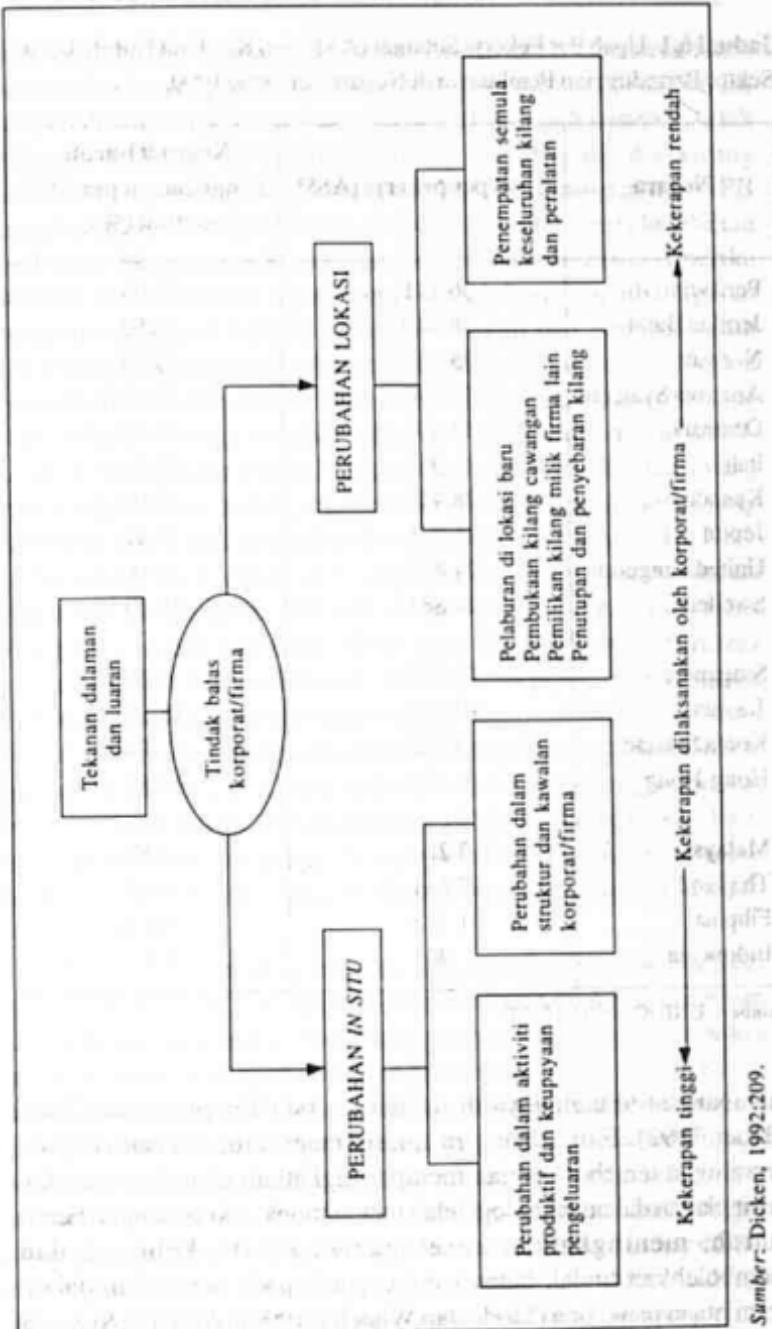
Sejak akhir tahun 1960-an lagi, negara industri maju telah memasuki era pertumbuhan yang lembap dan krisis struktural kesan daripada kenaikan kos buruh dan kadar inflasi. Proses penstrukturian semula industri yang berlaku di negara industri maju dan globalisasi aktiviti pembuatan telah menyebabkan berlakunya pergerakan keluar aktiviti pembuatan terutamanya yang giat buruh ke negara-negara

membangun. Globalisasi modal produktif merupakan antara faktor pemangkin dalam pertumbuhan sektor perindustrian pembuatan di beberapa negara membangun tertentu. Penelitian terhadap pertumbuhan sektor perindustrian pembuatan di Malaysia turut memperlihatkan peranan penting yang dimainkan oleh pelaburan terus asing. Peranan pelaburan terus asing ini bukan sahaja memberikan sumbangan kepada KDK negara dan kewujudan banyak peluang pekerjaan, tetapi juga memainkan peranan penting dalam pembangunan wilayah. Fasa paling terkini dalam proses penstrukturran semula industri ialah pengantarabangsaan kegiatan pengeluaran. Dalam model Massey berkaitan dengan pola ruangan pengeluaran kapitalis, didapati fungsi kawalan, penyelidikan dan pembangunan akan ditempatkan di pusat bandar besar, fungsi pengeluaran yang memerlukan buruh mahir ditempatkan di bandar industri lama yang telah mempunyai sumber buruh mahir, sementara fungsi pengeluaran yang memerlukan pekerja separuh mahir dan tidak mahir akan ditempatkan di kawasan yang mempunyai sumber buruh yang banyak, berupah rendah, dan tidak terdapat kesatuan sekerja yang kuat (Bagguley, *et al.*, 1990). Di peringkat dunia, kemunculan Negara Perindustrian Baru (NPB) menunjukkan bukti jelas terdapatnya perubahan kawasan aktiviti pembuatan (Dicken, 1992). Model Kitaran Hayat yang dikemukakan oleh Vernon (1979) juga merupakan antara model yang digunakan secara meluas untuk menjelaskan perubahan industri pembuatan sedunia. Model ini digunakan untuk menerangkan sebaran pengeluaran dari kawasan bandar ke kawasan luar bandar, dari bandar besar ke bandar kecil dan dari wilayah pusat ke wilayah pinggir (Watts, 1989). Dixon, Drakakis-Smith dan Watts (1986), juga telah menghuraikan dikotomi yang wujud antara pengeluaran giat modal dan berteknologi canggih di negara maju dengan pengeluaran giat buruh di negara membangun. Teori Pembahagian Buruh Antarabangsa yang Baru (PBAB) yang menganggap kos buruh merupakan faktor utama yang menyebabkan pergerakan modal telah menguasai analisis peralihan lokasi pada tahun 1980-an, yang membawa kepada pertumbuhan dalam unit pengeluaran pesisir pantai. Teori PBAB menumpu pada penstrukturran semula ekonomi dunia dan perubahan industri dari negara maju ke negara membangun (Dicken, 1992).

Frobel, Heinrich dan Kreye (1980), mengenal pasti dua strategi firma dalam usaha mengekalkan daya saing di pasaran, iaitu rasionalisasi melalui pengenalan peralatan mesin dan organisasi yang cekap serta perubahan pengeluaran ke tapak industri baru yang berkos rendah.

Penstrukturkan semula industri adalah hasil daripada strategi pengurusan yang dilaksanakan oleh firma sebagai tindak balas terhadap perubahan persekitaran dalaman dan luaran firma. Strategi tersebut wujud dalam persekitaran ekonomi, iaitu mengatasi pengurangan dalam lebihan bandingan, politik dan sosial tertentu; ini termasuklah lokasi boleh saing, tahap teknologi, hubungan dalam industri, keadaan pasaran buruh, dasar kerajaan dan sebagainya (Bagguley, *et al.*, 1990). Proses penstrukturkan semula biasanya dilaksanakan oleh syarikat multinasional yang besar yang menjalankan kegiatan mereka pada tahap dunia. Rajah 6.1 menunjukkan dua kategori utama penstrukturkan semula yang dapat dikenal pasti iaitu perubahan *in situ* dan perubahan lokasi atau ruangan. Perubahan *in situ* merujuk kepada pengubahsuaian rangkaian unit pengeluaran, keupayaan pengeluaran, amalan kerja, teknologi, pelaburan, struktur dan kawalan korporat, dan sebagainya. Sementara perubahan dari segi lokasi atau ruangan pula melibatkan perubahan unit pengeluaran sama ada melalui penubuhan kilang cawangan atau membuat pelaburan di lokasi baru atau penempatan semula keseluruhan kilang dan peralatan ke lokasi baru (Dicken, 1992). Didapati firma lebih kerap membuat penyesuaian berbentuk *in situ* berbanding dengan perubahan ruangan.

Ciri buruh dan pasaran buruh merupakan antara pengaruh utama yang akan dipertimbangkan oleh firma atau korporat dalam membuat keputusan terhadap bentuk penstrukturkan semula yang akan dilaksanakan (Enderwick, 1989). Jadual 6.1 menunjukkan upah per pekerja dan kos unit buruh dalam sektor perindustrian pembuatan bagi tahun 1990 di negara tertentu. Dapat dilihat dengan jelas perbezaan yang besar antara negara membangun seperti Malaysia, Indonesia, Thailand dan Filipina dengan NPB dan negara industri maju. Ini menyebabkan pengusaha industri pembuatan yang giat buruh di negara industri maju dan NPB merasa agak sukar untuk bersaing dengan pengusaha di lokasi berupah rendah di negara



Sumber: Dicken, 1992:209.

Rajah 6.1 Dua Kategori Utama Penstrukturkan Semula oleh Korporat atau Firma.

Jadual 6.1 Upah Per Pekerja Setahun (ASS) dan Kos Unit Buruh dalam Sektor Perindustrian Pembuatan di Negara Tertentu, 1990.

Negara	Upah per pekerja (ASS)	Kos unit buruh pengeluaran per \$100 output (%)
Perancis	36 111	22.65
Jerman Barat	38 440	24.98
Norway	35 540	19.23
Amerika Syarikat	33 573	20.53
Denmark	33 093	22.79
Itali	31 954	18.56
Kanada	28 410	16.97
Jepun	26 828	13.12
United Kingdom	24 885	21.00
Sweden	24 885	15.50
Singapura	10 790	9.59
Taiwan	10 168	15.99
Korea Selatan	9 353	11.04
Hong Kong	9 182	16.87
Malaysia	3 226	7.57
Thailand	2 611	9.19
Filipina	1 913	8.11
Indonesia	941	5.67

Sumber: UNIDO, 1993:15-18.

membangun terutamanya di negara di Asia Tenggara dan China (Bauer, 1992). Firma di negara industri maju bertindak balas kepada persaingan tersebut dengan mempertingkatkan teknologi mereka. Peningkatan dalam teknologi telah mengurangkan kepentingan buruh murah, meningkatkan keseragaman kualiti keluaran dan membolehkan tindak balas yang cepat kepada perubahan dalam permintaan pengguna (Mody dan Wheeler, 1990). Amerika Syarikat

mula menghadapi persaingan hebat apabila upah buruhnya men-catakan kadar yang tertinggi berbanding negara lain di dunia. Ini menyebabkan pengeluaran yang giat buruh menjadi semakin tidak ekonomi. Keadaan ini bertambah buruk apabila pada masa yang sama muncul pesaing dari beberapa negara membangun dan NPB yang mempunyai banyak buruh, upah yang rendah, serta kelebihan bandingan dalam pengeluaran giat buruh. Oleh itu, firma Amerika Syarikat mula mencari tapak pengeluaran baru, membahagikan proses pengeluaran kepada bahagian tertentu dan memindahkan keluar pengeluaran yang giat buruh ke lokasi berupah rendah. Negara seperti Indonesia, Malaysia, Thailand dan China telah muncul sebagai lokasi pelaburan yang semakin digemari sejak akhir tahun 1980-an dan 1990-an (Jadual 6.2). Negara-negara ini menjadi lokasi yang digemari terutamanya oleh pelaburan terus asing dalam industri yang giat buruh untuk mengurangkan kos dan mencari pasaran. Di Thailand misalnya, hanya terdapat peningkatan sebanyak 3 peratus dalam upah benar antara tahun 1985–91 dan pada tahun 1991, tahap upah di negara tersebut hanyalah 19 peratus daripada upah di Korea Selatan (Bangsa-Bangsa Bersatu, 1994). Firma pembuatan daripada NPB juga membuat pelaburan ke negara asing apabila menghadapi masalah yang sama. Pengusaha di Hong Kong memindahkan aktiviti pembuatan mereka ke China apabila berlakunya peningkatan kos tanah dan upah buruh. Dalam tempoh 1986–92, dianggarkan kira-kira 35 peratus daripada guna tenaga pembuatan di negara tersebut lenyap dan proses ini dijangka akan berterusan (Bangsa-Bangsa Bersatu, 1994).

Proses penyelerakan industri yang berlaku di negara industri maju dan globalisasi aktiviti pembuatan, ternyata memberikan kesan kepada Malaysia sebagai sebuah negara membangun yang semakin menonjol dalam sektor perindustrian pembuatan. Aliran masuk modal asing yang pesat ke Malaysia bukan sahaja menjadi pemangkin kepada pertumbuhan sektor perindustrian pembuatan tetapi juga menyebabkan perubahan kepada pasaran buruh tempatan. Kemunculan industri moden di Malaysia berkait rapat dengan kemasukan pelaburan terus asing. Penyertaan modal asing dalam sektor perkilangan semakin penting sejak pengenalan Ordinan Industri Perintis pada tahun 1958, Akta Galakan Pelaburan pada

Jadual 6.2 Aliran Masuk Pelaburan Terus Asing ke Asia Selatan, Asia Timur, dan Asia Tenggara, Tahun 1981–1992 (AS\$ Juta).

Ekonomi	1981–1985 (purata tahunan)	1986–1990 (purata tahunan)	1991	1992
China	850	2 853	4 366	11 156
Hong Kong	576	1 945	538	1 918
India	59	182	145	140
Indonesia	236	599	1 482	1 774
Korea Selatan	117	676	1 116	550
Malaysia	1 083	1 126	3 998	4 469
Pakistan	77	175	257	349
Filipina	63	493	544	228
Singapura	1 349	3 247	4 395	5 635
Sri Lanka	42	40	48	123
Taiwan	189	987	1 271	879
Thailand	277	1 188	2 014	2 116
Vietnam	6	6	32	—

Sumber: Bangsa-Bangsa Bersatu, 1994:71.

tahun 1968 dan Akta Zon Perdagangan Bebas pada tahun 1971. Daya tarikan Akta Galakan Pelaburan dan Akta Zon Perdagangan Bebas amat meluas, di samping dasar kerajaan dan suasana politik yang stabil serta infrastruktur yang baik telah menarik pelaburan asing secara besar-besaran sejak penghujung dekad 1980-an (Anwar dan Rasiah, 1996).

PERUBAHAN STRATEGI DAN PERTUMBUHAN SEKTOR PERINDUSTRIAN DI MALAYSIA

Banyak yang memperkatakan pertumbuhan sektor perindustrian di Malaysia (Brookfield, 1994; Anuwar, 1992; Salih dan Young, 1986; Singh, 1990; Hoffman dan Tan, 1980; Lo, 1972; McGee, 1986; UNIDO, 1991 dan Ariff, 1991). Strategi perindustrian di Malaysia mula dipergiat selepas negara mencapai kemerdekaan dan sekarang ini menjadi aktiviti tumpuan negara dalam usaha mencapai taraf

negara perindustrian maju pada tahun 2020. Pertumbuhan sektor perindustrian pembuatan dan perubahan struktur bermula hanya pada tahun-tahun 1960-an apabila dasar perindustrian yang rasmi digubal. Di Malaysia kegiatan ini dapat dibahagikan kepada tiga fasa utama yang terdapat beberapa strategi dan pengubahsuaian bagi mengimbangi perubahan yang berlaku dalam sektor perindustrian, iaitu:

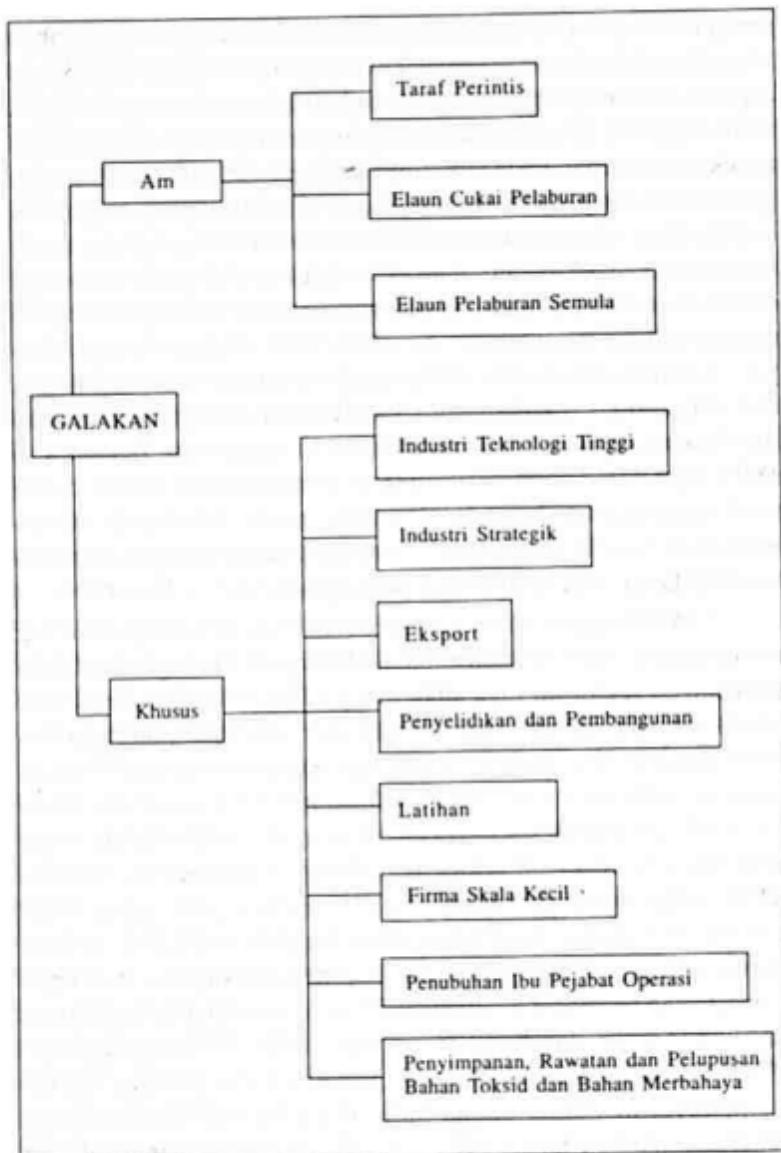
- (1) Fasa I – tahap ini merupakan tahun-tahun awal kemerdekaan apabila Ordinan Akta Industri Perintis diperkenalkan pada tahun 1958 sehingga tahun 1968. Penekanan adalah terhadap industri gantian import yang berasaskan pasaran tempatan.
- (2) Fasa II – tempoh selepas tahun 1968, apabila Akta Galakan Pelaburan diperkenalkan sehingga tahun 1980; industri berasaskan eksport ditekankan melalui pengenalan insentif yang berkaitan dengan eksport dan pembinaan Zon Perdagangan Bebas (FTZ) di beberapa lokasi. Dalam tempoh ini juga, Akta Penyelarasaran Industri 1975 diluluskan untuk menjadi alat bagi mencapai objektif Dasar Ekonomi Baru (DEB).
- (3) Fasa III – tempoh selepas 1980, berlaku serentak antara pelaksanaan Rancangan Malaysia Keempat (1981–1985) dan pembentukan Pelan Induk Perindustrian (PIP) yang menjadi dasar penting dalam menarik pelaburan terus asing ke sektor perindustrian pembuatan. Dalam tempoh ini, penekanan juga diberikan kepada industri gantian import fasa kedua yang meliputi industri berat, dan juga wujudnya keperluan pembangunan teknologi untuk meningkatkan industri tempatan. Oleh yang demikian selaras dengan objektif PIP, Pelan Tindakan Pembangunan Teknologi Perindustrian (PTPTP) dilancarkan pada tahun 1990.

Selaras dengan perubahan strategi dan dasar perindustrian, galakan untuk menarik pelaburan juga turut diubahsuai. Galakan bagi pelaburan dalam sektor perindustrian pembuatan terkandung dalam Akta Pelaburan 1986 dan Akta Cukai Pendapatan, 1967. Kebanyakan galakan dirangka untuk menawarkan pelepasan

daripada pelbagai bentuk cukai dan juga pemberian elaun. Pada tahun 1980-an, kebanyakan galakan yang dibentuk lebih bertumpu kepada menggalakkan penyelerakan industri ke kawasan pinggir dan juga kepada mewujudkan lebih banyak peluang pekerjaan. Dari segi membantu penyelerakan industri ke kawasan pinggir dan penggunaan buruh, terdapat tiga galakan pelaburan yang utama yang kesemuanya berasaskan konsep pelepasan cukai iaitu Taraf Perintis, Pelepasan Cukai Penggunaan Buruh (LUR), dan galakan lokasi (Morshidi, 1989). Konsep Taraf Perintis diperkenalkan di bawah Akta Industri Perintis 1958 (Spinager, 1986) dan dinyatakan semula pada tahun 1968 di bawah Akta Galakan Pelaburan. Dalam usaha untuk menggalakkan penyelerakan industri ke kawasan pinggir atau kawasan pembangunan, pelepasan cukai untuk pelaburan di kawasan tersebut adalah 15 peratus daripada pendapatan yang layak dicukai berbanding dengan 30 peratus untuk pelaburan di luar kawasan pembangunan untuk tempoh 5 tahun. LUR diperkenalkan pada tahun 1971 bagi menggalakkan pelaburan yang dapat mengurangkan nisbah modal/buruh dalam projek pelaburan yang baru. Galakan ini juga diperkenalkan bertujuan membuka peluang pekerjaan dan menggalakkan pelaburan di kawasan yang mempunyai sumber buruh yang banyak iaitu di kawasan pinggir. Di bawah rancangan ini firma yang mengupah 100 pekerja atau kurang hanya layak menerima pelepasan cukai selama 2 tahun sahaja berbanding dengan 5 tahun untuk firma yang mengupah lebih daripada 350 orang pekerja. Selain itu, dalam usaha penyelerakan industri, Galakan Lokasi telah diluluskan pada tahun 1970 dan dilaksanakan pada tahun 1973. Di bawah rancangan ini, bantuan hanya ditawarkan ke kawasan tertentu sahaja dan majoritinya adalah di kawasan pembangunan, iaitu merujuk kepada kawasan yang kurang membangun dan koridor pembangunan yang dirancang seperti Kelantan, Terengganu, Pahang kecuali daerah Lipis, Raub dan Jerantut, daerah Mersing di Johor, Sabah dan Sarawak (Morshidi, 1989). Namun demikian pada tahun 1990-an, terdapat perubahan dalam galakan yang ditawarkan kepada firma dalam sektor perindustrian pembuatan. Didapati kebanyakan galakan yang dirumus lebih bertumpu kepada galakan untuk industri giat modal dan teknologi tinggi serta proses pengeluaran yang dapat menjimatkan

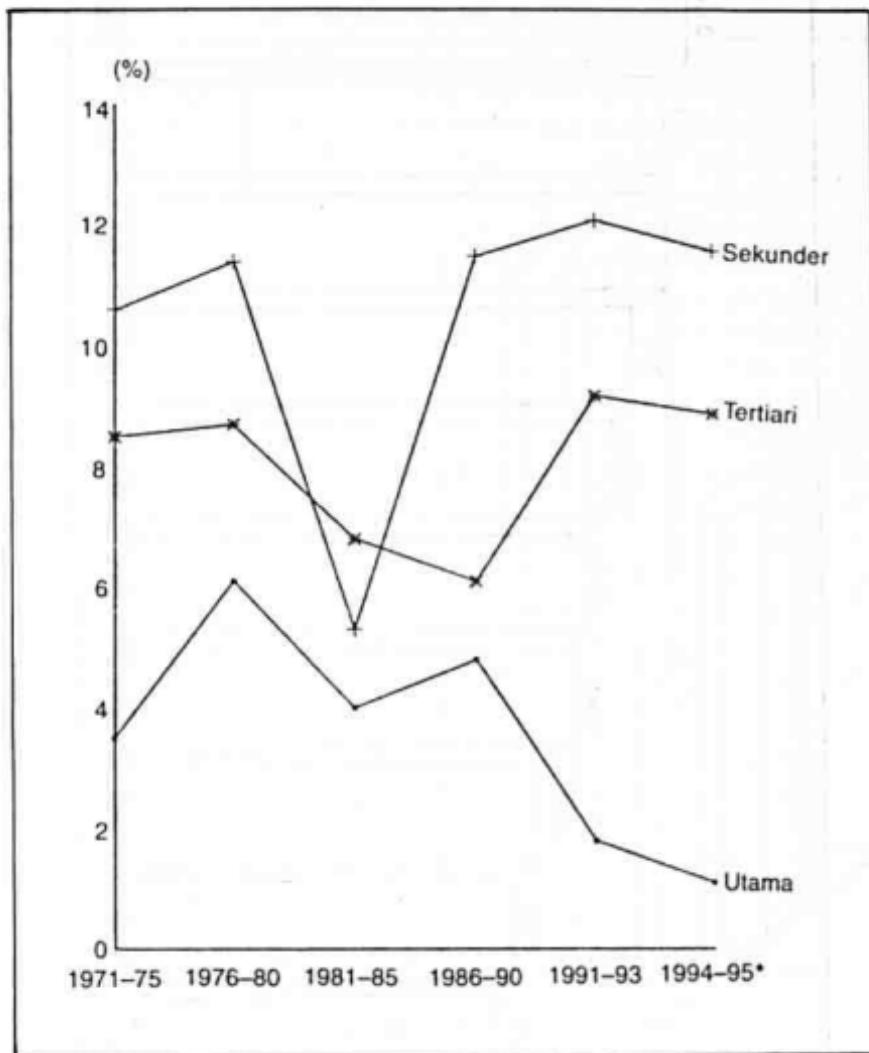
penggunaan tenaga buruh tidak mahir. Dalam tempoh ini, galakan yang ditawarkan lebih pelbagai dan mengambil kira berbagai-bagai aspek. Galakan yang ditawarkan bukan sahaja dari aspek lokasi, teknologi, P & P, latihan dan sebagainya, tetapi juga merangkumi aspek alam sekitar. Pada umumnya terdapat dua jenis galakan iaitu galakan am dan galakan khusus (Rajah 6.2). Sepanjang tempoh ini, kebanyakan galakan yang ditawarkan adalah sebagai usaha untuk menggalakkan pelaburan dalam aktiviti giat modal dan berteknologi tinggi. Ini selaras dengan cita-cita negara untuk melangkah ke arah negara industri maju menjelang tahun 2020. Antara skim galakan yang diperkenalkan ialah galakan untuk industri berteknologi tinggi, industri strategik, galakan untuk P & P, latihan dan juga penubuhan Ibu Pejabat Operasi (IPO) (Lampiran 1). Selain itu, Belanjawan 1995 juga telah memperuntukkan pengurangan kadar cukai pendapatan syarikat daripada 32 peratus kepada 30 peratus bertujuan mewujudkan iklim pelaburan yang menarik serta meningkatkan daya tanding dan mengurangkan kos perniagaan (MIDA, Dis. 1994).

Perkembangan sektor perindustrian telah menjadi pendorong utama kepada pertumbuhan ekonomi Malaysia. Peningkatan dalam sumbangan sektor ini juga telah menyebabkan sumbangan sektor utama semakin menurun dan diambil alih sektor perindustrian dan perkhidmatan (Rajah 6.3). Sektor perindustrian memperlihatkan kadar pertumbuhan yang semakin meningkat kecuali antara tahun 1981–85 akibat kemelesetan ekonomi yang melanda seluruh dunia. Sementara sumbangan sektor perindustrian pembuatan kepada KDK telah meningkat daripada 19.7 peratus pada tahun 1985 kepada 31.4 peratus pada tahun 1994 (Rajah 6.4) (MIDA, 1994a). Prestasi eksport sektor pembuatan begitu mengagumkan dengan mencatatkan peningkatan sebanyak 31 peratus setahun iaitu daripada RM12.471 juta pada tahun 1985 kepada RM48.047 juta pada tahun 1990. Perindustrian pada tahap pertama iaitu gantian import mempunyai matlamat utama iaitu untuk mewujudkan peluang pekerjaan. Antara tahun 1962–71, pekerja sepenuh masa dalam sektor pembuatan telah meningkat daripada 54 000 kepada 165 000 orang dan sebahagian besarnya terdiri daripada pekerja tidak mahir (McGee, 1986). Fasa gantian import hampir sempurna menjelang tahun 1973, apabila kira-kira 90 peratus daripada barang pengguna



Sumber: MIDA, 1995a.

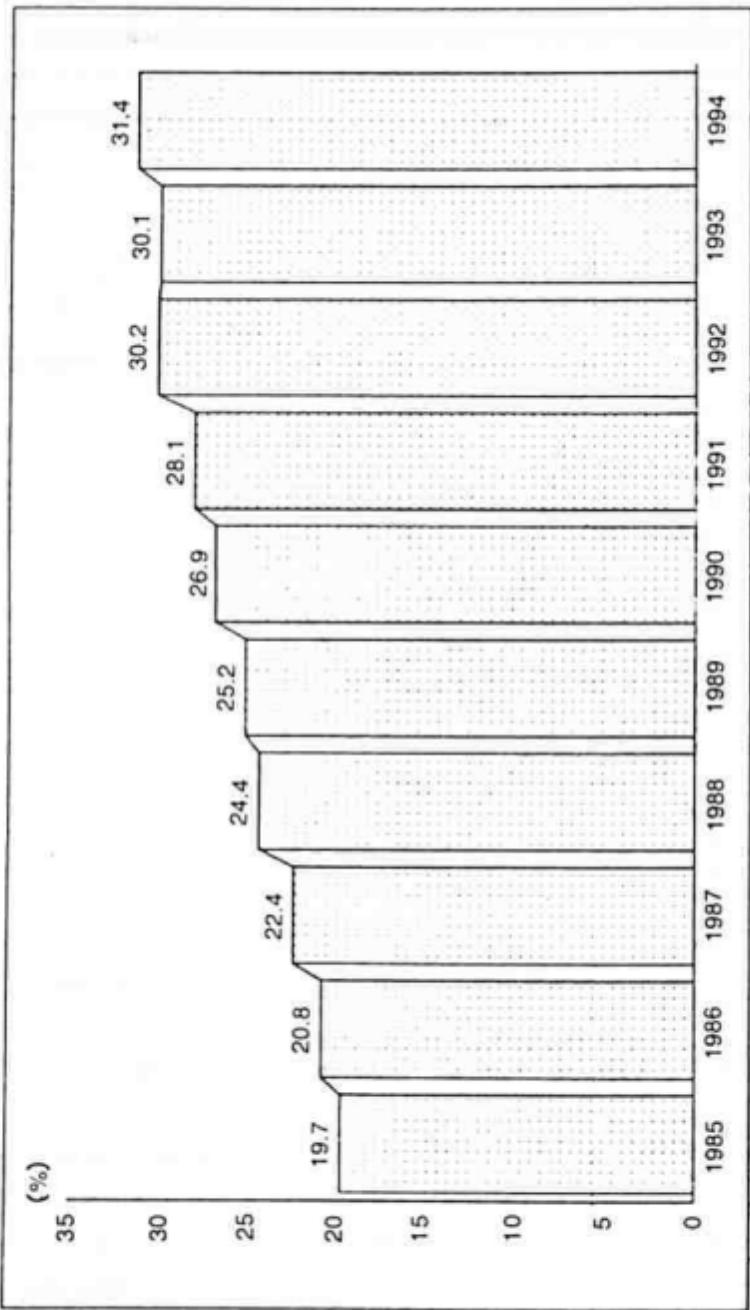
Rajah 6.2 Beberapa Galakan Utama yang ditawarkan dalam Sektor Perindustrian Pembuatan, tahun 1995.



* Anggaran

Sumber: Malaysia 1991a:109 dan Malaysia, 1994:28.

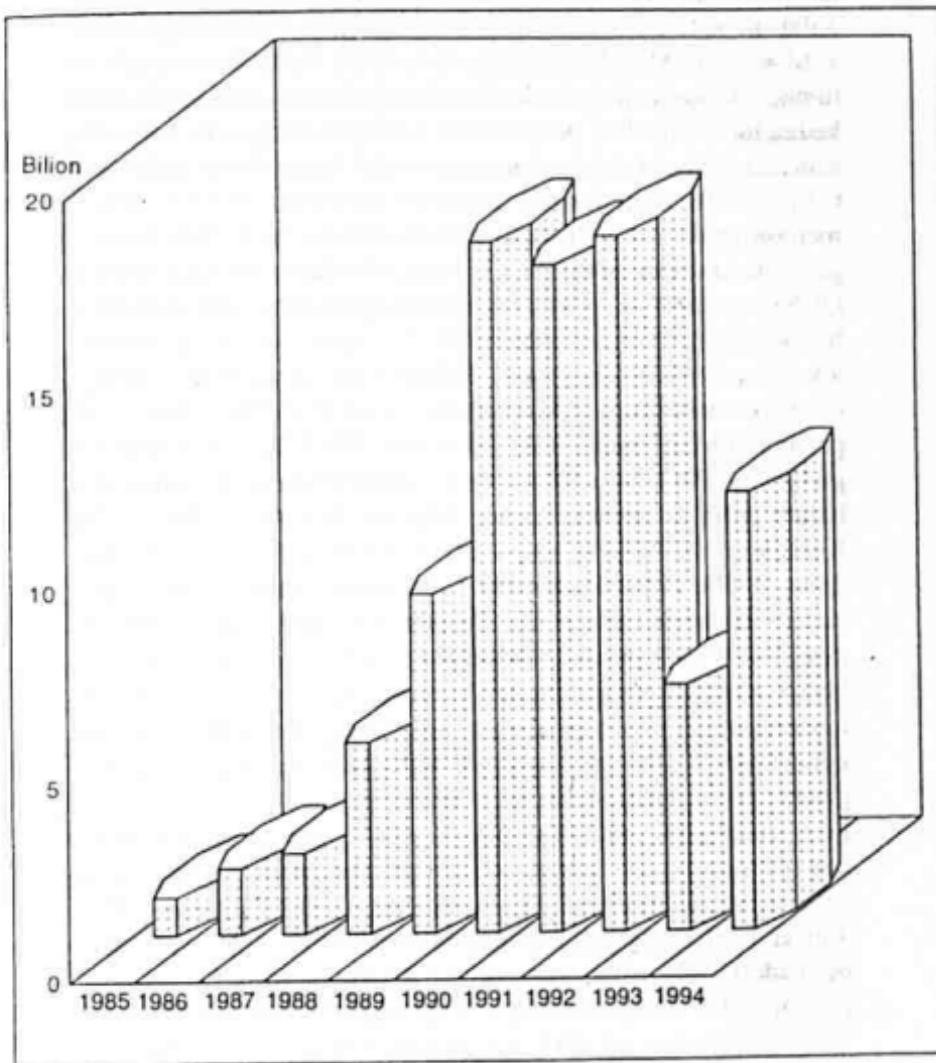
Rajah 6.3 Kadar Pertumbuhan tahunan mengikut Sektor Ekonomi di Malaysia, Tahun 1971-95.



Sumber: MIDA, 1990:2 dan 1994:2.

Rajah 6.4 Sumbangan Sektor Perindustrian Pembuatan kepada KDK di Malaysia, Tahun 1985-94.

GLOBALISASI PEMBUATAN, PERINDUSTRIAN DAN SUMBER BURUH



Sumber: MIDA, 1990:14; 1994a:12 dan 1995:42.

Rajah 6.5 Jumlah Pelaburan Asing dalam Projek Pembuatan yang diluluskan di Malaysia, Tahun 1985–1994.

dan perantaraan dihasilkan dalam negara. Pada akhir tahun 1960-an, industri pembuatan cenderung kepada berorientasikan ekspor. Nilai eksport negara meningkat daripada RM3.2 bilion pada tahun 1961 kepada RM28.4 bilion pada tahun 1980. Pada tahap ini industri tumbuh dengan pelbagai subsektor dengan begitu cepat sekali. Fasa kedua ini melibatkan pengeluaran barang pengguna, barang atau input perantaraan, dan barang modal. Dalam hal ini, pelaburan terus asing memainkan peranan penting, bukan sahaja memperuntukkan modal, kapakaran pengurusan dan teknologi, tetapi juga memastikan pemasaran barang keluaran ke luar negara. Oleh yang demikian, penggerak utama kepada pertumbuhan industri berasaskan eksport ini ialah syarikat multinasional yang mencari lokasi buruh murah di negara ini. Rajah 6.5 menunjukkan peningkatan dalam pelaburan asing di Malaysia dari tahun 1985–94. Aliran masuk pelaburan asing memuncak pada tahun 1990–92, tetapi merosot pada tahun 1993 disebabkan oleh kemelesetan ekonomi yang masih belum pulih di negara industri maju terutamanya di Jepun dan Kesatuan Eropah serta pengurangan dalam perdagangan eksport dunia (MITI, 1994). Pada tahun 1994, pelaburan asing meningkat semula tetapi lebih rendah jika dibandingkan dengan tahun 1990–92 disebabkan oleh persaingan dengan negara ekonomi baru yang berkos rendah seperti China dan Vietnam. Jadual 6.3 menunjukkan negara sumber utama pelaburan terus asing ke Malaysia antara tahun 1991–93. Dalam tempoh 1991–93, didapati Jepun merupakan pelabur penting yang menyumbangkan 19.6 peratus daripada jumlah keseluruhan pelaburan terus asing dan diikuti oleh Amerika Syarikat dan Taiwan. Jepun muncul sebagai pelabur utama di negara ini sejak pertengahan tahun 1980-an lagi tetapi menjelang tahun 1990, Taiwan telah mengatasi Jepun. Antara tahun 1985–90, pelaburan daripada Taiwan ialah sebanyak 26.8 peratus daripada keseluruhan pelaburan ke Malaysia iaitu yang tertinggi dan diikuti oleh Jepun (25.7%), Singapura (7.7%), United Kingdom (5.5%), dan Amerika Syarikat (4.9%) (MIDA, 1990).

Malaysia merupakan sebuah ekonomi terbuka yang sangat bergantung pada perdagangan luar untuk pembangunan ekonominya. Sumbangan perdagangan barang kepada KDK telah meningkat daripada 73 peratus pada tahun 1970 kepada 140 peratus pada tahun

Jadual 6.3 Sumber Utama Pelaburan Terus Asing dalam Projek Pembuatan yang Diluluskan di Malaysia, Tahun 1991–93 (RM Juta).

Negara sumber	1991	1992	1993	Jumlah 1991–93	% drp. jumlah pelaburan 1991–93
Jepun	3 705.9	2 684.3	1 661.2	8 051.4	19.6
Amerika Syarikat	1 798.4	3 298.7	1 757.7	6 854.8	16.7
Perancis	27.0	4 066.0	30.8	4 123.8	10.0
Taiwan	3 607.2	1 500.0	894.2	6 001.4	14.6
United Kingdom	546.2	1 304.0	44.1	1 894.3	4.6
Korea Selatan	1 818.7	99.4	111.1	2 029.2	4.9
Singapura	1 114.3	442.4	521.9	2 078.6	5.1
Hong Kong	600.6	78.6	93.8	773.0	1.9
Jumlah	13 218.3	13 473.4	5 114.8	31 806.5	77.4

Sumber: MIDA, 1994a:12.

1993 (Malaysia, 1994). Haluan perdagangan luar Malaysia mempunyai kaitan yang rapat dengan negara asal pelaburan asing, terutamanya dalam sektor perindustrian pembuatan. Ini adalah kerana pada amnya, syarikat asing tersebut mendapatkan bahan bekalan atau barang perantaraan daripada syarikat induk di negara asal mereka. Barang yang diproses itu kemudiannya dieksport semula ke negara asal atau pasaran lain. Negara-negara ASEAN, Amerika Syarikat, Jepun, Kesatuan Eropah dan Asia Timur merupakan pasaran utama eksport Malaysia. Pasaran tersebut menjadi bertambah penting sejak tahun 1970 hingga 1993. Sumbangan negara-negara tersebut terhadap eksport dagangan kasar Malaysia telah meningkat daripada 83 peratus pada tahun 1970 kepada 89 peratus pada tahun 1993 (Malaysia, 1994). Jadual 6.4 menunjukkan haluan eksport Malaysia mengikut pasaran utama bagi tahun 1970–93. Singapura, Jepun dan Amerika Syarikat merupakan pasaran utama eksport Malaysia dan merupakan pasaran

Jadual 6.4 Haluan Eksport Malaysia mengikut Pasaran Utama, Tahun 1970-93.

Pasaran	1970		1980		1990		1993		Pertumbuhan tahunean purata 1971-93 (%)
	RM (j)	%	RM (j)	%	RM (j)	%	RM (j)	%	
Amerika Syarikat	671	13	4 609	16	13 487	17	24 631	20	17
Kesatuan Eropah	1 047	20	4 962	18	11 863	15	17 549	15	13
United Kingdom	342	7	779	3	3 136	4	5 105	4	13
Jerman	162	3	1 017	4	3 097	4	4 431	4	16
Jepun	944	18	6 429	23	12 589	16	15 729	13	13
ASEAN	1 311	25	6 348	22	23 048	29	33 783	28	15
Singapura	1 113	22	5 385	19	18 052	23	26 307	22	15
Asia Timur	330	6	2 112	8	9 605	12	16 139	13	18
Korea Selatan	134	3	569	2	3 677	5	4 155	3	16
Hong Kong	64	1	529	2	2 523	3	4 994	4	21
Taiwan	65	1	498	2	1 728	2	3 888	3	20
China	67	1	471	2	1 675	2	3 094	3	18
Lain-lain	860	17	3 712	13	9 054	11	13 383	11	13
Jumlah	5 163	100	28 172	100	79 646	100	121 214	100	15

Sumber: Malaysia, 1994:171.

bagi 53 peratus daripada jumlah eksport Malaysia pada tahun 1970. Jepun, Amerika Syarikat, ASEAN, negara-negara Asia Timur dan Kesatuan Eropah merupakan pelabur asing yang utama di Malaysia dan menyumbang sejumlah 65 peratus daripada pelaburan yang diluluskan pada tahun 1980-an dan 79 peratus antara tempoh 1991-93 (Malaysia, 1994).

Selaras dengan pertumbuhan pesat sektor perindustrian, sektor pembuatan telah muncul sebagai sektor utama yang menawarkan peluang pekerjaan. Perubahan strategi perindustrian daripada gantian import kepada berasaskan eksport memberikan kesan yang ketara terhadap pertumbuhan guna tenaga negara. Pertumbuhan guna tenaga dalam sektor pembuatan meningkat daripada 289 900 orang pekerja pada tahun 1970 kepada 748 800 pada tahun 1980 dan 1.37 juta pada tahun 1991. Pertumbuhan pesat sektor ini juga telah menyebabkan wujudnya masalah kekurangan buruh, terutamanya di lokasi perindustrian di pantai barat Semenanjung Malaysia. Ia begitu ketara sekali di kalangan industri giat buruh. Pada awal tahun 1990-an, industri pembuatan di Malaysia mengalami perubahan, ia bukan sahaja berorientasikan eksport tetapi juga sedang menuju ke arah perindustrian berteknologi tinggi dan berasaskan maklumat. Usaha menuju ke arah industri yang giat modal dan berteknologi canggih yang mampu menghasilkan keluaran bermutu tinggi, berdaya saing dan berhubung rapat dengan keperluan pasaran negara maju semakin diberikan perhatian. Selaras dengan itu, Pelan Tindakan Pembangunan Teknologi Perindustrian (PTPTP) dibentuk pada tahun 1990. Antara strategi dalam PTPTP ialah menggiatkan kegiatan penyelidikan dan pembangunan perindustrian dengan menyalurkan lebih banyak sumber dari sektor awam bagi penyelidikan perindustrian dan pembangunan teknologi tempatan serta pembangunan tenaga kerja yang mencukupi dan bersesuaian.

TABURAN INDUSTRI DAN KEPERLUAN TENAGA BURUH: PERSPEKTIF RUANGAN

Zaman penjajahan ternyata meninggalkan kesan yang mendalam terhadap penempatan aktiviti ekonomi dan seterusnya pertumbuhan ruangan antara negeri atau wilayah di negara ini. Kegiatan ekonomi

tertumpu di kawasan pantai barat Semenanjung Malaysia kerana kawasan ini yang mula-mula dibangunkan dan dimajukan oleh pihak penjajah. Keseimbangan pembangunan wilayah dalam perancangan lokasi industri ternyata tidak ditekankan pada tahun 1950-an dan 1960-an. Insentif pelepasan cukai yang diberikan di bawah Ordinan Industri Perintis 1958, pembinaan perindustrian, dan zon perdagangan bebas, ternyata mempunyai unsur diskriminasi ruangan terhadap penyebaran aktiviti pembuatan. Estet perindustrian yang dibina pada tahun 1960-an tertumpu di kawasan bandar di negeri-negeri yang mempunyai tahap purata pendapatan yang lebih tinggi. Selain itu, pelaburan dalam infrastruktur seperti jalan raya dan lebuh raya serta rangkaian komunikasi lebih banyak tertumpu di kawasan tersebut. Oleh yang demikian, ia telah mendorong pengusaha untuk menempatkan kegiatan pengeluaran mereka di kawasan yang lebih maju untuk memperoleh kemudahan prasarana dan faedah ekonomi kelompokan. Menjelang awal tahun 1970-an, tiga perempat daripada keluaran sektor pembuatan dihasilkan di negeri-negeri di pantai barat yang lebih maju terutamanya Selangor, Kuala Lumpur, dan Pulau Pinang. Lembah Kelang sahaja menyumbangkan sebanyak 51 peratus daripada keluaran pembuatan pada tahun 1971 (Malaysia, 1981). Jadual 6.5 menunjukkan lokasi bagi projek pembuatan yang telah diluluskan dari tahun 1989 sehingga 1993 mengikut negeri. Jelas kelihatan bahawa negeri Selangor, Johor dan Pulau Pinang merupakan tiga negeri yang menerima jumlah projek pembuatan yang besar berbanding dengan negeri Kelantan, Terengganu dan Perlis masing-masing menerima kurang daripada 2 peratus.

Strategi penyebaran industri telah diperkenalkan pada akhir tahun 1960-an, dan untuk melicinkan usaha ke arah matlamat penyebaran tersebut, beberapa galakan telah diperkenalkan (Morshidi, 1993). Nyata sekali strategi ini kurang berkesan oleh sebab bilangan industri yang memulakan operasi di wilayah pinggir adalah terlalu sedikit. Langkah menggalakkan penyelerakan industri ke negeri kurang maju bertujuan mencapai pertumbuhan yang lebih seimbang di kalangan negeri di Malaysia melalui pembinaan perindustrian dan juga untuk menyediakan peluang pekerjaan di kawasan pinggir lalu menyekat hijrah keluar tenaga buruh. Pada permulaannya Akta Insentif Lokasi diperkenalkan pada tahun 1973

GLOBALISASI PEMBUATAN, PERINDUSTRIAN DAN SUMBER BURUH

Jadual 6.5 Lokasi Projek Pembuatan yang Diluluskan di Malaysia, Tahun 1989–94.

Negeri	1989	1990	1991	1992	1993	1994	Jumlah	(%)
Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur	22	29	30	25	15	23	144	2.8
Wilayah Persekutuan Labuan	—	—	3	1	—	2	6	0.1
Selangor	211	137	264	235	196	233	1 376	27.0
Pulau Pinang	115	132	125	119	87	95	637	13.2
Perak	37	68	74	50	44	57	330	6.5
Johor	211	204	195	236	143	194	1 183	23.2
Negeri Sembilan	17	36	36	39	37	43	208	4.1
Melaka	38	29	40	34	25	30	196	3.8
Kedah	33	65	73	42	45	60	318	6.2
Pahang	14	18	11	12	14	18	87	1.7
Kelantan	6	3	6	5	4	5	29	0.6
Terengganu	8	5	18	13	7	29	80	1.6
Perlis	5	2	10	5	7	10	39	0.8
Sabah	36	34	52	33	37	39	231	4.5
Sarawak	39	44	36	25	25	33	202	3.9
Jumlah	792	906	973	874	686	871	5 102	100.0

Sumber: MIDA, 1994a:14 dan 1995: 47.

bagi tujuan ini. Namun demikian, aktiviti perindustrian masih tertumpu di negeri yang lebih maju. Antara tahun 1971–80, daripada sejumlah 4 200 projek perindustrian yang diluluskan oleh Lembaga Kemajuan Perusahaan Malaysia (MIDA), hanya 338 atau 8 peratus sahaja dilaksanakan di negeri kurang maju iaitu Kedah, Kelantan, Perlis dan Terengganu yang melibatkan cadangan pelaburan modal sebanyak RM1.2 juta dan peluang pekerjaan sebanyak 53 000 pekerja (Malaysia, 1981). Ini telah menyebabkan negeri yang lebih maju mengalami kadar pembandaran yang pesat (Jadual 6.6) dengan

Jadual 6.6 Kadar Pembandaran Mengikut Wilayah dan Negeri di Malaysia, Tahun 1980–90 (%)

Wilayah/negeri	1980	1985	1990
Wilayah Utara	30.2	32.2	34.2
Kedah	14.5	15.2	16.0
Perak	32.5	32.9	33.6
Perlis	8.9	9.9	11.2
Pulau Pinang	47.5	54.0	60.4
Wilayah Tengah	57.0	57.0	62.8
Melaka	23.5	23.2	23.1
Negeri Sembilan	32.7	37.2	42.1
Selangor	34.5	45.7	55.3
Wilayah Persekutuan			
Kuala Lumpur	100.0	100.0	100.0
Wilayah Timur	31.0	37.3	43.7
Kelantan	27.9	29.8	32.2
Pahang	26.4	25.4	24.6
Terengganu	43.0	47.0	51.1
Wilayah Selatan (Johor)	35.5	39.4	43.7
Sabah	17.6	22.6	25.7
Sarawak	17.6	19.2	20.9
Malaysia	34.2	37.4	40.7

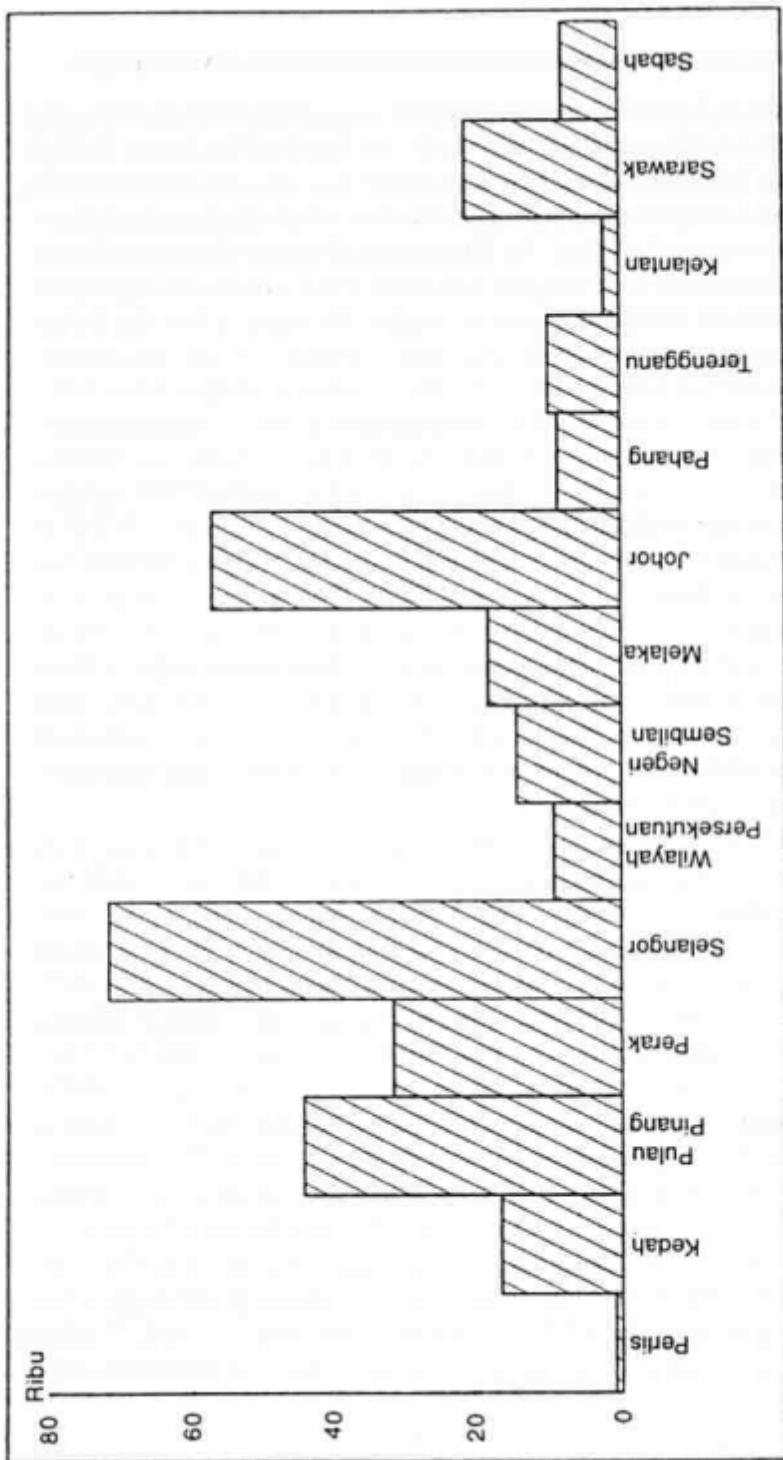
Sumber: Malaysia, 1993b: 43.

Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur memperlihatkan kadar 100 peratus sejak tahun 1980. Namun demikian, didapati kadar pembandaran di Terengganu agak tinggi, disebabkan oleh kegiatan industri petroleum di negeri tersebut.

Sekiranya ditinjau keperluan tenaga buruh dalam sektor pembuatan dari segi ruangan atau berdasarkan negeri di Malaysia, didapati dalam tempoh suku keempat tahun 1992, negeri Pulau Pinang mencatatkan keperluan yang tertinggi iaitu sebanyak 5190

atau 36.7 peratus daripada jawatan kosong yang dilaporkan kepada Jabatan Tenaga Rakyat. Ini diikuti oleh Perak (19%), Johor (10.4%) dan Selangor (6.5%). Kebanyakan jawatan yang dilaporkan adalah untuk kategori pekerja pengeluaran dan yang berkaitan. Sementara kajian yang dijalankan oleh Kementerian Sumber Manusia berkaitan dengan keperluan tenaga buruh untuk sektor pembuatan bagi tahun 1990-98 mengikut negeri, mendapati Selangor, Johor dan Pulau Pinang merupakan negeri yang mencatatkan keperluan tenaga buruh tertinggi (Rajah 6.6). Ini menunjukkan bahawa sehingga tahun 1998, ketiga-tiga negeri tersebut masih memainkan peranan penting dalam penawaran peluang pekerjaan dalam sektor pembuatan. Namun demikian, bagi tempoh bulan Julai sehingga Disember 1993, didapati bahawa keperluan tenaga buruh yang tinggi dicatatkan oleh negeri Selangor (20.1%) dan diikuti oleh Kedah (19.5%), sementara Johor mencatatkan 13.1 peratus dan Pulau Pinang hanya 7.6 peratus. Bagi tempoh enam bulan pertama tahun 1994 pula, negeri Pulau Pinang muncul semula sebagai negeri yang melaporkan keperluan tenaga buruh yang tertinggi dan diikuti oleh Selangor dan Kedah (Jadual 6.7). Peningkatan keperluan tenaga buruh di Kedah mungkin disebabkan oleh penghijrahan tenaga buruh ke kawasan pusat seperti Pulau Pinang atau Selangor.

Penumpuan aktiviti ekonomi di negeri yang lebih maju telah menarik ramai penghijrah bukan sahaja dari negeri lain di Malaysia tetapi juga dari negara asing. Lembah Kelang sahaja, antara tahun 1970-80 menerima migrasi sekitar 450 000 orang iaitu kira-kira 40 peratus daripada keseluruhan migrasi antara negeri (Lim, 1988). Menurut Habir (1984 dalam Hugo, 1993) di Semenanjung Malaysia dianggarkan terdapat kira-kira 200 000 sehingga 300 000 buruh Indonesia tetapi menurut kesatuan sekerja, terdapat seramai 800 000 buruh Indonesia, sementara Johor sahaja dianggarkan mempunyai 100 000 pekerja Indonesia yang hampir menyamai 1/12 penduduk negeri tersebut (Hugo, 1993). Salah satu dasar kerajaan dalam usaha membangunkan lokasi industri ialah menujuhkan Perbadanan Pembangunan Ekonomi Negeri yang dibiayai oleh Kerajaan Persekutuan dan bertanggungjawab dalam pembinaan estet perindustrian dan FTZ. Menjelang tahun 1981 sebanyak 77 estet industri telah diwujudkan di seluruh negeri di Semenanjung Malaysia



Sumber: Kementerian Sumber Manusia, 1993; Jadual 11.

Rajah 6.6 Unjuran Keperluan Tengah Buruh dalam Sektor Perindustrian Pembuatan mengikut Negeri, Tahun 1990-98.

Jadual 6.7 Jawatan Kosong yang Dilaporkan kepada Jabatan Tenaga Rakyat dalam Sektor Perindustrian Pembuatan (Januari – Julai 1994) mengikut Negeri di Malaysia.

Negeri	Bilangan	%
Perlis	377	2.2
Kedah	2 468	14.4
Pulau Pinang	3 243	18.9
Perak	763	4.5
Selangor	3 218	18.8
Negeri Sembilan	1 956	11.4
Melaka	169	1.0
Johor	2 346	13.7
Pahang	349	2.0
Terengganu	245	1.4
Kelantan	481	2.8
Wilayah Persekutuan	504	2.9
Sabah	646	3.8
Sarawak	377	2.2
Jumlah	17 141	100.0

Sumber: Jabatan Tenaga Rakyat, 1994b (no. 1 & 2): Jadual 6.

kecuali di Perlis (Spinager, 1986) dan 9 zon perindustrian bebas telah dibina menjelang tahun 1982. Bilangan estet perindustrian telah meningkat kepada 166 buah menjelang bulan Januari 1992 (Jadual 6.8) dan 12 zon perindustrian bebas telah dibina di negeri Johor, Melaka, Selangor, Perak, Pulau Pinang dan juga Sarawak (Jadual 6.9). Sementara Rajah 6.7 menunjukkan lokasi perindustrian di Malaysia dan dapat dilihat bahawa kebanyakannya tertumpu di negeri di pantai barat Semenanjung Malaysia.

Perindustrian dan Impaknya terhadap Pasaran Buruh Tempatan

Pertumbuhan pesat sektor perindustrian pembuatan ternyata mempengaruhi pola guna tenaga negara serta telah muncul sebagai

Jadual 6.8 Estet Perindustrian mengikut Negeri di Malaysia. (sehingga Julai) 1995.

Negeri	Estet industri sedia ada	Jumlah hektar yang telah dibangunkan	Jumlah hektar yang boleh dijual	Jumlah hektar yang telah diperuntukkan	Jumlah hektar yang masih ada
Johor	28	5 234.38	3 878.56	1 788.69	1 998.87
Melaka	11	871.42	636.59	535.90	100.69
Negeri Sembilan	8	458.92	334.97	334.97	-
Selangor	27	3 204.08	2 412.96	2 236.07	176.89
Wilayah Persekutuan					
Labuan	2	208.23	198.81*	198.81	-
Perak	28	1 554.98	1 374.70	920.12	454.58
Pulau Pinang	14	2 000.66	1 577.39	1 417.52	159.87
Kedah	12	430.41	281.82	40.10	241.72
Perlis	5	123.98	104.06	65.78	38.28
Kelantan	7	558.26	474.60	363.91	110.69
Terengganu	17	2 582.33	2 067.58	1 512.01*	639.46*
Pahang	17	1 231.40	1 020.26	864.03*	621.23*
Sabah	8	240.70	157.42	136.62	20.80
Sarawak	14	1 996.12	1 655.63	1 300.08	355.55
Jumlah	198	20 695.87	16 084.35	11 714.61	4 918.63

* Termasuk penjualan dan tawaran tanah yang belum dibangunkan.

Sumber: MIDA, 1995a: 2.

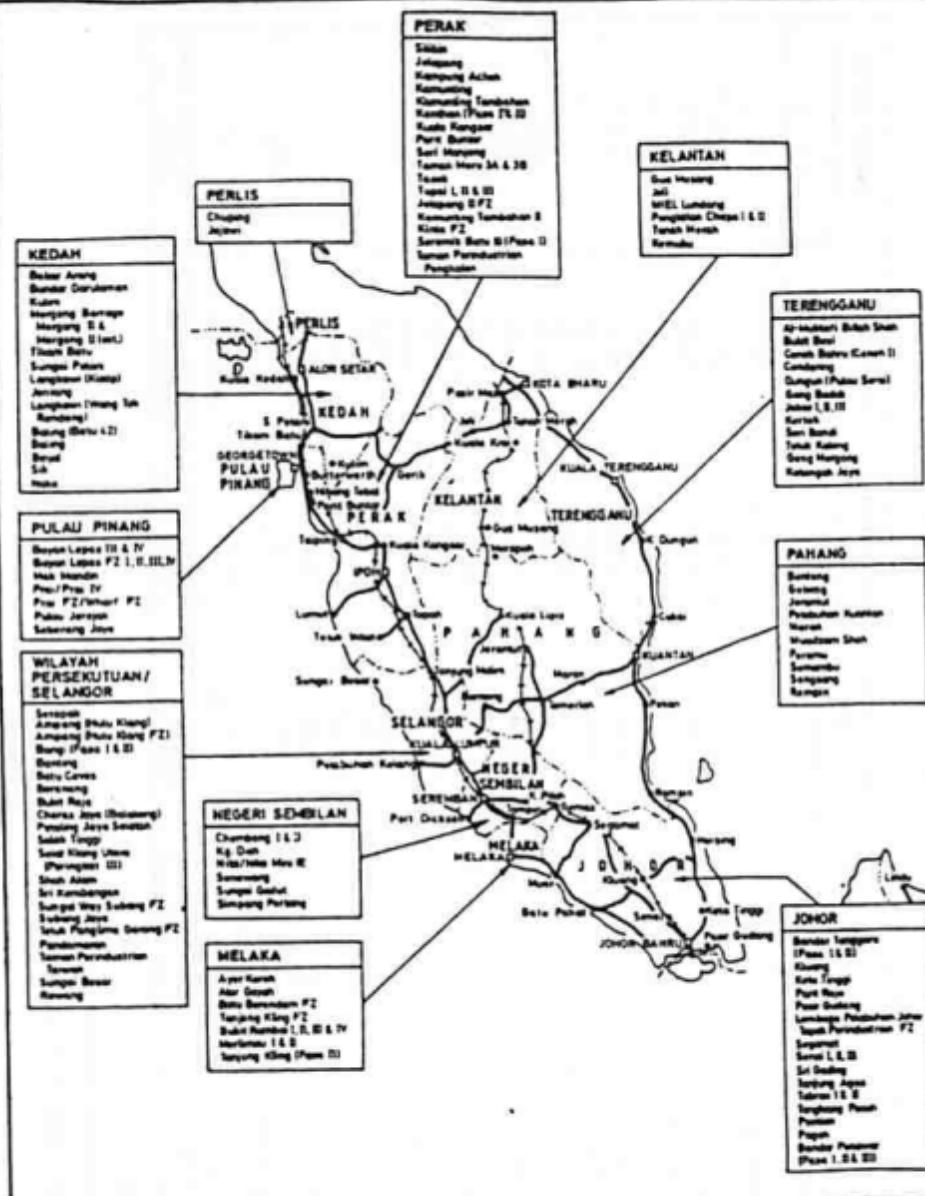
Jadual 6.9 Zon Perindustrian Bebas mengikut Negeri di Malaysia, (sehingga Julai) 1995.

Negeri	Bil. ZPB	Jumlah hektar yang telah dibangunkan	Jumlah hektar yang boleh dijual	Jumlah hektar yang telah diperuntukkan	Jumlah hektar yang masih ada
Johor	1	315.00*	133.62	53.62	-
Johor Port Sdn. Bhd.	1				
Melaka	4	116.36	93.38	87.55	5.83
Batu Berendam (Fasa 1 & 2)	3	107.01	85.89	80.06	5.83
Tanjung Keling	1	9.35	7.49	7.49	-
Selangor	3	118.53	88.65	88.65	-
Sungai Way	1	60.83	42.30	42.30	-
Ampang Hulu Klang	1	36.45	26.35	26.35	-
Teluk Panglima Garang	1	21.25	20.00	20.00	-
Perak	2	104.20	70.85	55.73	15.12
Jelapang II	1	46.69	31.54	30.28	1.26
Kinta	1	57.51	39.31	25.45	13.86
Pulau Pinang	2	438.54	389.33	389.33	-
Prai	1	200.04	177.72	177.72	-
Bayan Lepas	1	238.50	211.61	211.61	-
Fasa 1		32.90	28.03	28.03	-
Fasa 2		29.92	26.37	26.37	-
Fasa 3		134.40	119.39	119.39	-
Fasa 4		41.28	37.82	37.82	-
Pahang	1	t.d.	t.d.	t.d.	t.d.
Tanjong Gelang					
Sarawak	1	57.16	48.38	44.69	3.69
Sama Jaya					
Jumlah	14	1 149.79	824.21	719.57	24.64

t.d. = tiada data.

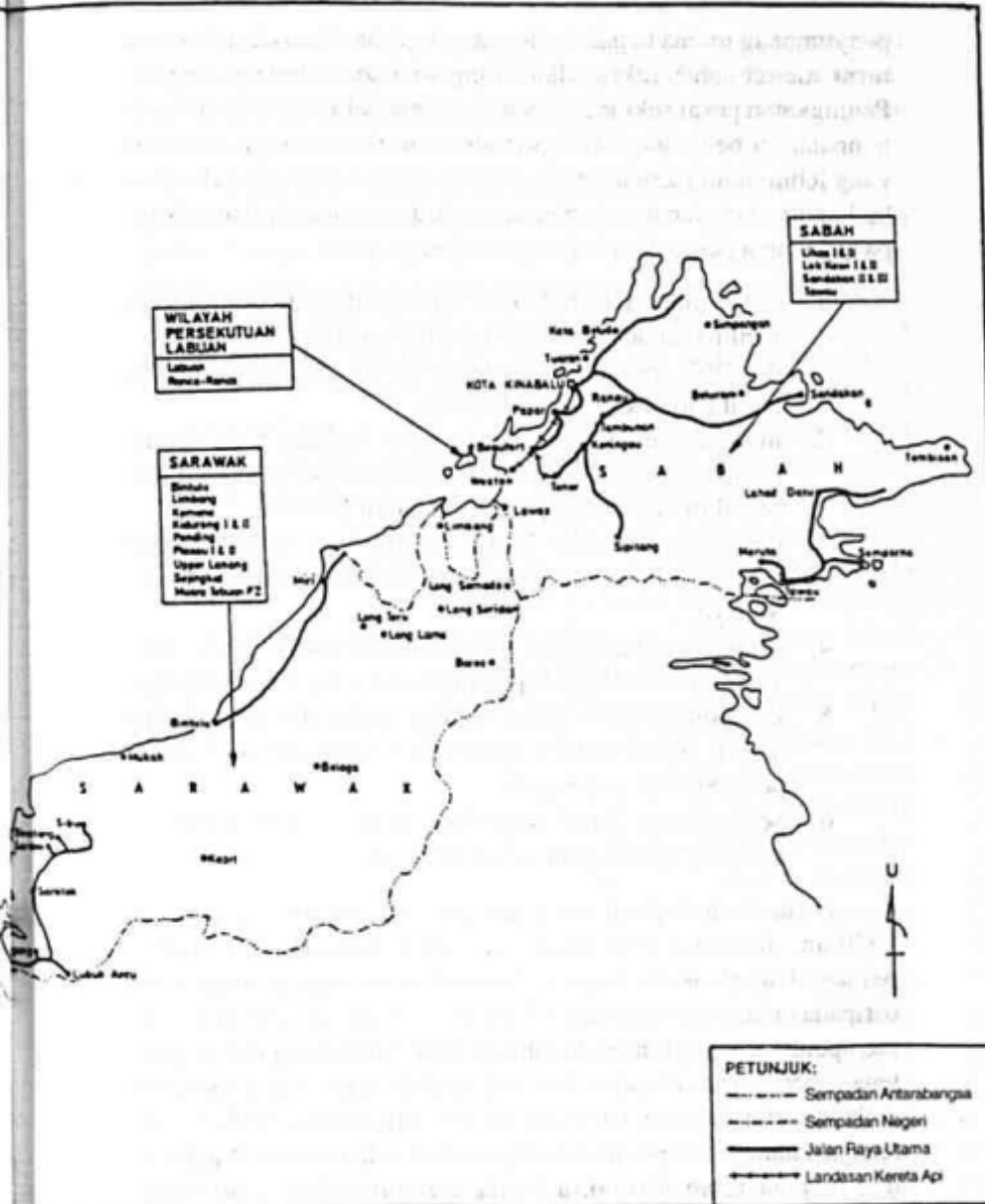
*Lebih daripada separuh kawasan yang dibangunkan digunakan untuk operasi pelabuhan.

Sumber: MIDA, 1995b: 3, 11, 13, 19, 24, 28, 29, 49 & 61.



Sumber: FMM Directory, (1993), Edisi 24, Kuala Lumpur.

Rajah 6.7 Taburan Estet Perindustrian di Malaysia.



penyumbang utama kepada peluang pekerjaan. Perindustrian juga turut mengubah struktur dan komposisi guna tenaga negara. Peningkatan pesat sektor pembuatan menyebabkan pasaran buruh tempatan di beberapa lokasi perindustrian terutamanya di negeri yang lebih maju menjadi ketat dengan lebihan peluang pekerjaan berbanding bekalan buruh. Secara ringkasnya dapat dilihat beberapa ciri utama perubahan dalam guna tenaga, iaitu:

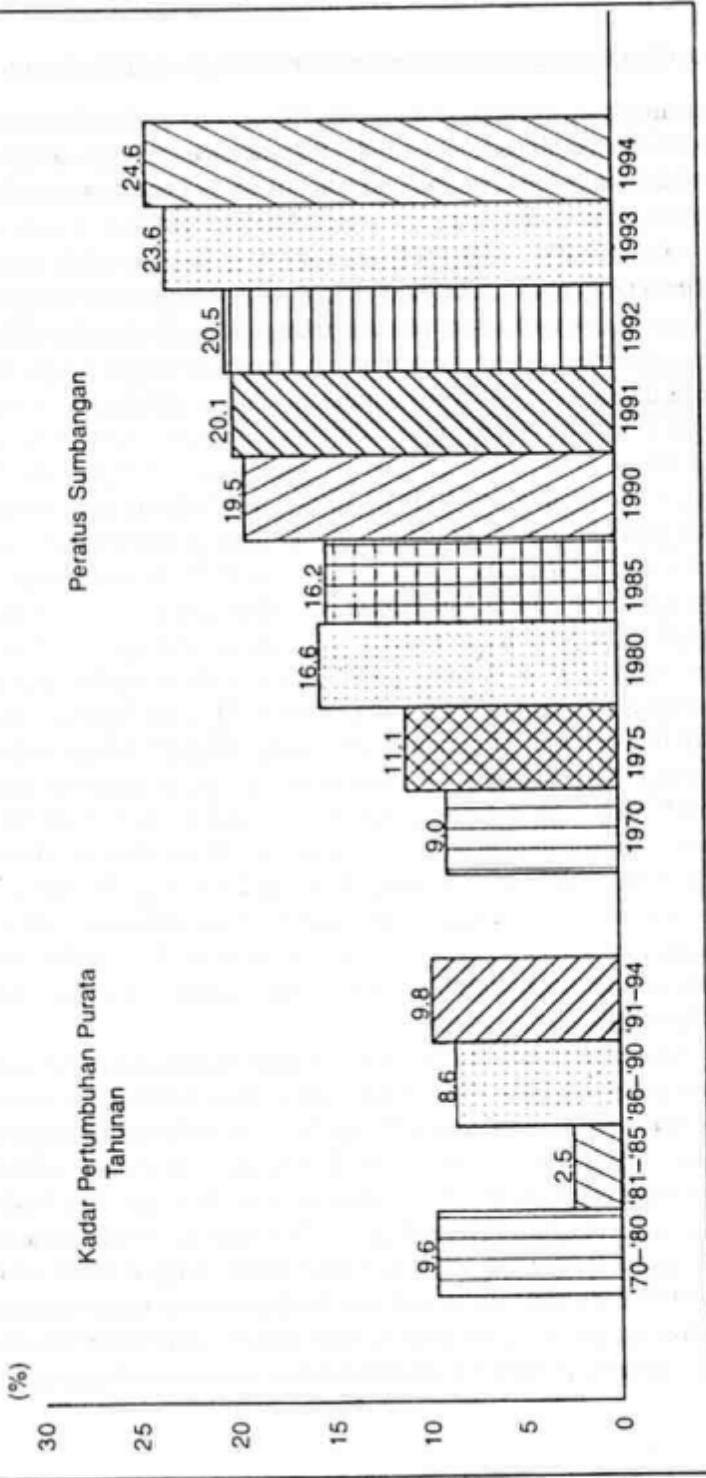
1. pekerjaan dalam sektor perindustrian pembuatan meningkat dengan agak stabil dalam tempoh antara 1957 dan 1980, menurun dalam tempoh 1981–85, dan meningkat pesat pada akhir tahun 1980-an,
2. masalah kekurangan buruh yang berlaku pada semua tahap pekerjaan (terutamanya pekerja pengeluaran) dan semakin meruncing pada awal tahun 1990-an,
3. peningkatan tenaga buruh wanita terutamanya dalam dekad 1970-an sehingga sekarang, khususnya wanita Melayu,
4. peningkatan kadar upah berbanding produktiviti pada tahun 1990-an hasil daripada pasaran buruh yang menggalakkan,
5. kemasukan buruh asing separuh mahir dan tidak mahir untuk memenuhi keperluan buruh dalam sektor perindustrian pembuatan,
6. peningkatan dalam keperluan tenaga buruh mahir terutamanya pada akhir tahun 1980-an.

Pertumbuhan pesat guna tenaga yang berlaku pada tahun 1970-an, didorong oleh perubahan dasar Kerajaan bagi mempelbagaikan ekonomi negara. Perubahan strategi perindustrian daripada industri gantian import kepada berorientasikan eksport juga mempengaruhi pertumbuhan guna tenaga. Namun kejatuhan guna tenaga berlaku antara tahun 1981–85 apabila kemelesetan ekonomi melanda seluruh dunia. Di sepanjang tempoh ini pertumbuhan guna tenaga dalam sektor perindustrian pembuatan hanyalah 2.5 peratus, dan ia juga telah memaksa firma mengurangkan atau memberhentikan pekerja. Tempoh ini menampakkan kesan buruk akibat ciri ekonomi negara yang terlalu terbuka dan bergantung pada negara maju. Pembuangan pekerja telah menyebabkan kadar

pengangguran meningkat daripada 5.0 peratus pada tahun 1981 kepada 6.9 peratus pada tahun 1985. Pada tahun berikutnya, daripada sejumlah 20 212 pekerja yang diberhentikan, 54 peratus merupakan pekerja daripada sektor pembuatan (Malaysia, 1988).

Tahun-tahun selepas kemelesetan ekonomi, telah memperlihatkan pertumbuhan guna tenaga yang tinggi hasil daripada pertumbuhan kukuh sektor perindustrian pembuatan dan pemulihian ekonomi dunia. Kadar pertumbuhan tahunan mencapai 8.6 peratus antara tahun 1985-90 dan meningkat kepada 9.8 peratus antara tahun 1991-94 (Rajah 6.8). Keadaan ini menurunkan kadar pengangguran daripada 6.9 peratus pada tahun 1985 kepada 2.9 peratus pada tahun 1994 (JTR, 1994). Sumbangan guna tenaga sektor perindustrian pembuatan memperlihatkan peningkatan yang pesat dan mencapai 20.1 peratus pada tahun 1990. Sekiranya dilihat pada kadar pertumbuhan purata, didapati guna tenaga sektor perindustrian pembuatan mencatatkan kadar setinggi 8.6 peratus antara tahun 1985-90 iaitu melebihi kadar pertumbuhan purata guna tenaga negara (3.3%). Pada tahun 1993, guna tenaga dalam sektor ini mewakili 21 peratus daripada jumlah guna tenaga negara (MIDA, 1994). Sektor pembuatan telah menjadi pendorong utama ke arah membuka peluang pekerjaan dengan menyumbang 67.1 peratus daripada jumlah jawatan kosong yang dilaporkan pada tahun 1993 (JTR, 1994), peningkatan sebanyak 2.6 peratus berbanding dengan tahun 1992. Keadaan ini telah menimbulkan masalah kekurangan tenaga buruh terutamanya di lokasi perindustrian di negeri lebih maju khususnya di Selangor, Pulau Pinang, Kuala Lumpur, dan Johor.

Sektor perindustrian di negara ini juga menunjukkan ciri yang sama seperti negara perindustrian baru, iaitu pembangunan sektor pembuatannya sejak tahun 1970-an lagi sangat bergantung pada tenaga buruh wanita. Guna tenaga wanita di dalam sektor pembuatan meningkat 209 peratus iaitu hampir dua kali kadar pertumbuhan negara keseluruhannya (Brookfield, 1994). Peluang pekerjaan untuk wanita antara tahun 1970 dengan 1980 telah mengukuhkan pengkhususan pekerja wanita menurut sektor industri. Peratusan pekerja wanita adalah tinggi dalam industri elektrik dan elektronik serta industri tekstil dan pakaian yang memerlukan ramai



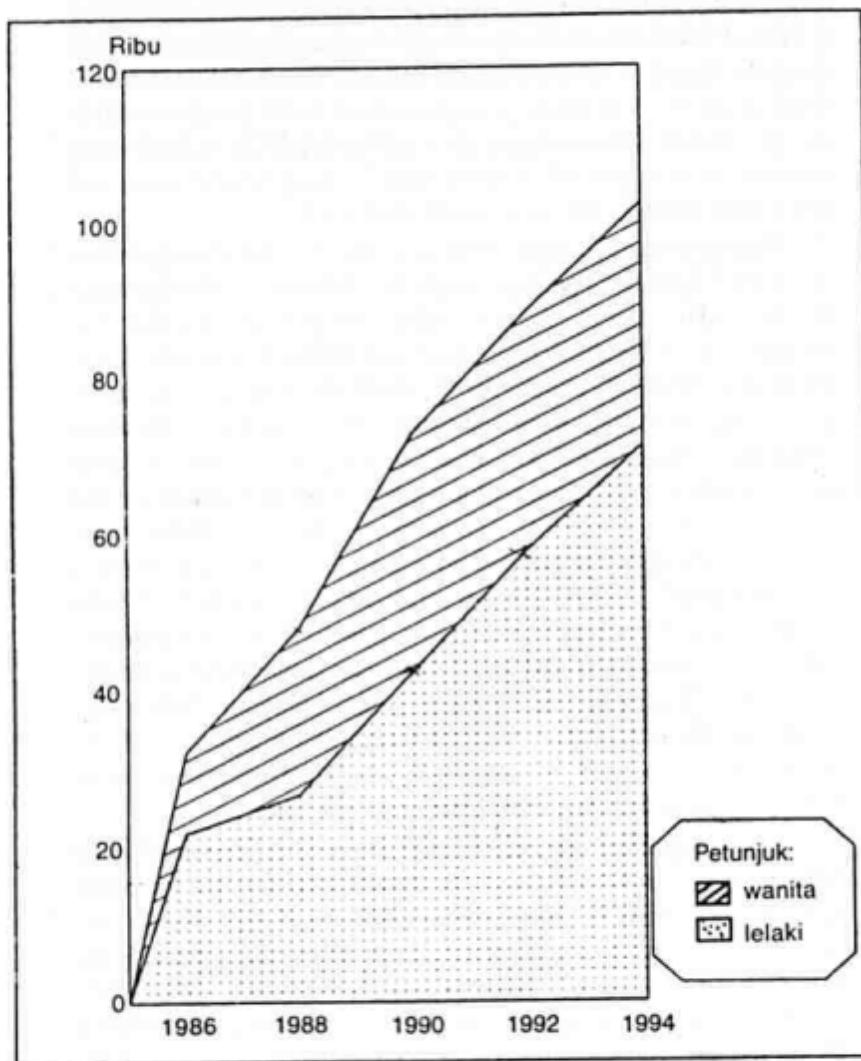
Sumber: Malaysia, 1991a: Jadual 6.1 (annex), Malaysia, 1992; Jadual 6.1 (annex) Malaysia, 1993a: 38, Malaysia, 1991b: 31 dan Malaysia, 1994: 189.

Rajah 6.8 Kadar Pertumbuhan Purata dan Peratus Sumbangan Guna Tenaga dalam Sektor Perindustrian Pembuatan di Malaysia, Tahun 1970-1994

pekerja wanita tidak mahir. Didapati pekerjaan untuk kaum wanita dalam sektor pembuatan tertumpu di pusat industri utama, khususnya di Pulau Pinang, Kuala Lumpur dan Johor yang menampung lebih daripada 40 peratus daripada tenaga kerja wanita (Brookfield, 1994). Sebahagian besar daripada pekerjaan untuk kaum wanita wujud di zon perindustrian bebas dan pada masa sekarang ini Pulau Pinang memperlihatkan jumlah pekerja wanita yang lebih tinggi jika dibandingkan dengan pekerja lelaki (Rajah 6.9).

Kadar kenaikan upah berkait rapat dengan pertumbuhan ekonomi dan keadaan pasaran buruh. Di Malaysia, upah meningkat dengan kadar yang rendah pada tahun 1970-an disebabkan oleh wujudnya buruh yang berlebihan dan kadar pengangguran yang tinggi. Upah mula meningkat pada awal tahun 1980-an apabila negara mula mempergiat program perindustrian. Purata upah nominal sektor perkilangan telah meningkat sebanyak 9.6 peratus dalam separuh pertama tahun 1992 berbanding dengan 6 peratus dalam jangka masa yang sama tahun 1991. Walau bagaimanapun, industri dalam sektor ini mengalami perubahan kenaikan upah yang berbeza mengikut keadaan pasaran buruh yang berbeza. Bagi industri yang mengalami kekurangan buruh seperti industri tekstil dan pakaian, industri berasaskan besi dan keluli, kayu dan keluaran kayu, keluaran getah, keluaran logam yang direka dan keluaran elektrik dan elektronik, kenaikan upah nominal yang lebih tinggi antara 8–13 peratus dicatat pada separuh pertama tahun 1992 berbanding dengan 5–10 peratus pada tahun 1991 (Malaysia, 1992a).

Kekurangan buruh menjadi satu sebab penting yang mendorong firma meningkatkan kadar upah dan menawarkan insentif tambahan sebagai daya tarikan untuk mendapatkan pekerja. Kesukaran mendapatkan buruh akibat peningkatan permintaan mendorong majikan ‘memancing’ pekerja bagi memenuhi keperluan. Perubahan kadar upah di kalangan pekerja pengeluaran dapat dilihat dalam Jadual 6.10. Kadar upah pekerja pengeluaran di lokasi industri yang telah mampan seperti Selangor, Pulau Pinang dan Johor adalah lebih tinggi berbanding dengan negeri yang lain. Ini juga menjadi antara penyebab kepada penghijrahan buruh dari kawasan pinggir yang seterusnya mula mengalami masalah kekurangan tenaga buruh. Namun, peningkatan upah pada tahun 1993 sebanyak 4.3 peratus



Sumber: PDC, data tidak diterbitkan.

Rajah 6.9 Jumlah Pekerja Wanita Berbanding Pekerja Lelaki di Sektor Perindustrian Pembuatan di Negeri Pulau Pinang, Tahun 1985–1994.

Jadual 6.10 Kadar Upah Harian Pekerja Pengeluaran dalam Sektor Perindustrian Pembuatan mengikut Negeri, Tahun 1992–93 (RM).

Negeri	1992	1993
Perlis	6.00 – 8.00	8.50 – 9.00
Kedah	6.50 – 13.00	6.50 – 14.00
Pulau Pinang	10.00 – 16.00	11.00 – 17.00
Perak		9.00 – 14.00
Selangor	11.00 – 18.00	11.00 – 21.00
Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur	11.00 – 18.00	11.00 – 18.00
Negeri Sembilan	9.00 – 14.00	9.00 – 14.00
Melaka	8.00 – 12.00	8.00 – 14.00
Johor	10.00 – 15.00	10.00 – 15.00
Pahang	7.50 – 11.50	7.50 – 11.50
Terengganu	7.00 – 9.00	7.00 – 9.00
Kelantan	4.50 – 8.00	5.00 – 9.00
Sabah	7.00 – 12.00	7.00 – 12.00
Sarawak	7.00 – 12.00	7.00 – 12.00

Sumber: Jabatan Tenaga Rakyat, 1994a: 7.

adalah lebih rendah daripada peningkatan sebanyak 8.7 peratus pada tahun 1992 (Jabatan Tenaga Rakyat, 1994). Terdapat data bahawa penggunaan buruh asing juga telah menyebabkan upah meningkat pada kadar yang sederhana di sesetengah negeri. Jika dahulu pekerja asing hanya terdiri daripada pekerja berkemahiran tinggi dan profesional tetapi sekarang buruh tidak mahir dan separuh mahir juga telah ‘diimport’ dari luar. Buruh tidak mahir diperoleh terutamanya dari Indonesia, Bangladesh, dan Filipina.

Masalah Sumber Buruh: Implikasi terhadap Sektor Pembuatan di Malaysia

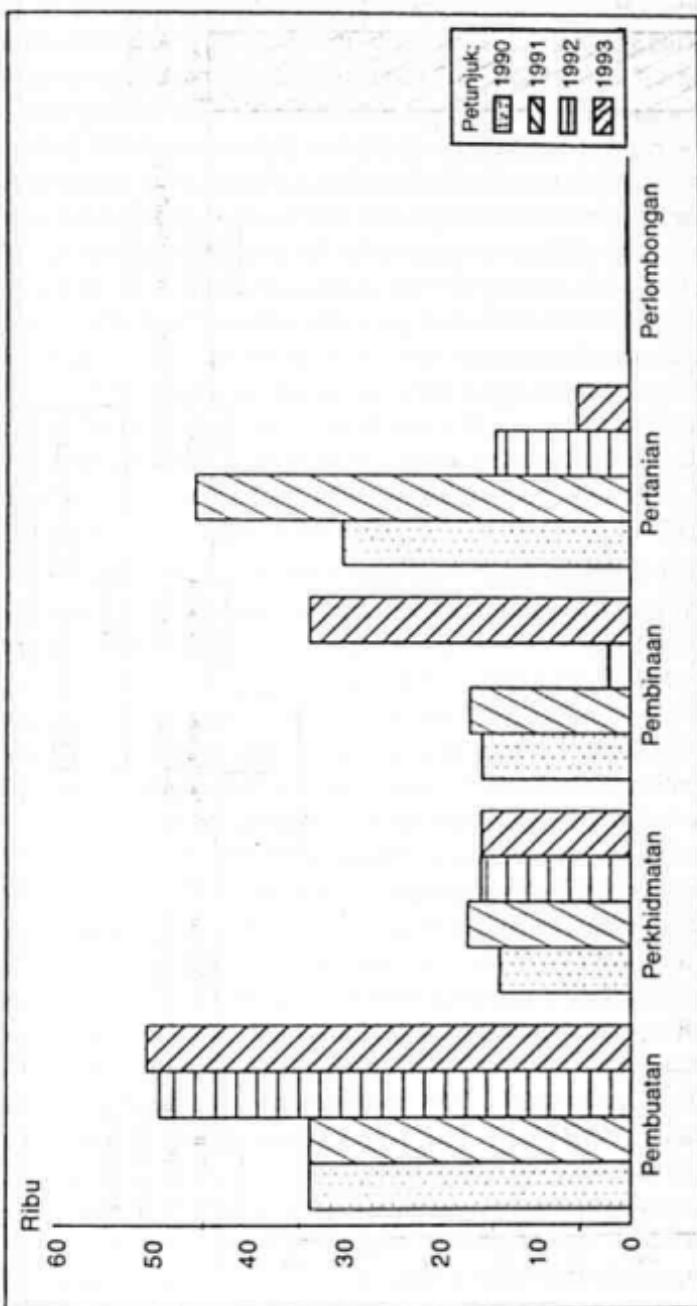
Masalah kekurangan buruh bukan satu isu baru. Sejak tahun 1970-an lagi, syarikat perlادangan merungut bahawa kekurangan buruh menjelaskan pendapatan mereka serta menimbulkan pelbagai kerumitan

lain. Akibat kekurangan buruh, beribu-ribu buruh asing terpaksa diupah dan sehingga bulan September 1990, seramai 30 036 pekerja asing telah didaftarkan sebagai pekerja di sektor perladangan (Malaysia, 1992b). Pertumbuhan ekonomi yang ketara sejak beberapa tahun kebelakangan ini mewujudkan banyak peluang pekerjaan dan membolehkan ekonomi negara beroperasi hampir pada tahap guna tenaga penuh. Selaras dengan itu, masalah kekurangan buruh kini mula dihadapi oleh sektor lain seperti pembuatan dan perkhidmatan. Permintaan tenaga buruh yang meningkat di sektor tersebut dicerminkan daripada jawatan kosong yang dilaporkan kepada Jabatan Tenaga Rakyat (JTR) (Rajah 6.10). Sehingga bulan Julai 1992, sektor pembuatan dan perkhidmatan menyumbang sebanyak 87 peratus daripada peluang pekerjaan yang dilaporkan kepada JTR. Sektor pembuatan telah melaporkan sebanyak 13 514 jawatan kosong dalam suku kedua tahun 1992 atau 66.9 peratus dan daripada jumlah tersebut cuma 36.5 peratus sahaja yang telah diisi. Jawatan kosong yang dilaporkan oleh sektor pembuatan pada tahun 1993 telah meningkat sebanyak 2.6 peratus iaitu sebanyak 50 504 kekosongan berbanding dengan 49 212 kekosongan pada tahun 1992. Sektor pembuatan terus menjadi pendorong utama ke arah pertumbuhan ekonomi dengan menyumbangkan 67.1 peratus daripada jumlah jawatan kosong yang dilaporkan pada tahun 1993. Kesan daripada pertumbuhan tersebut telah menyebabkan pasaran buruh menjadi ketat sepanjang tahun 1993 (Jabatan Tenaga Rakyat,

Jadual 6.11 Kumpulan Pekerja yang Bertukar Kerja dalam Tempoh Kajian.

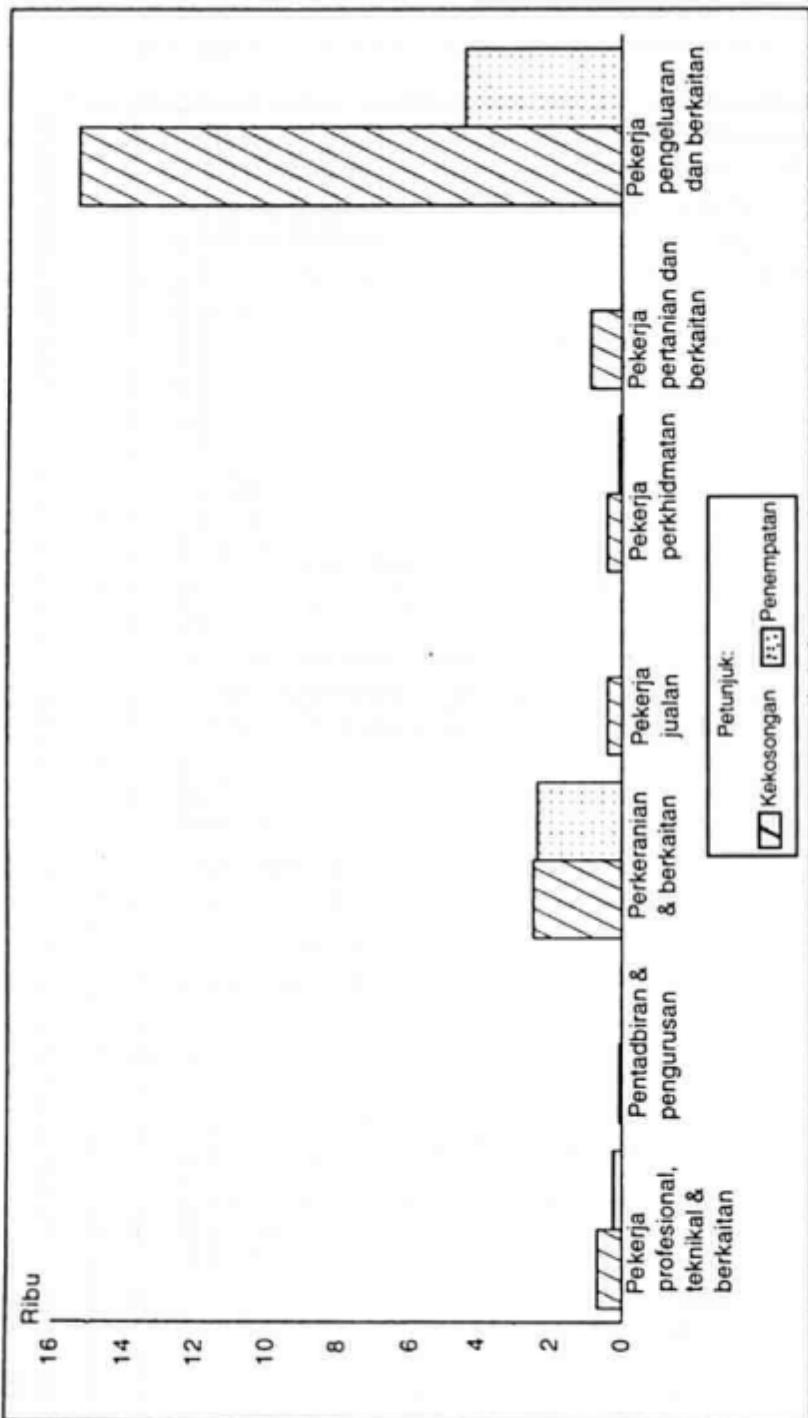
Kumpulan pekerja	Separuh pertama 1991	Separuh kedua 1991	Separuh pertama 1992
Profesional/teknikal	9	6	12
Pengeluaran (mahir)	21	21	19
Jumlah	30	27	31

Sumber: Jabatan Tenaga Rakyat, 1992c: 8.



Sumber: Jabatan Tenaga Rakyat, 1993: 3 dan 1994a: 3.

Rajah 6.10 Jawatan Kosong yang Dilaporkan kepada Jabatan Tenaga Rakyat mengikut Sektor Ekonomi (Bukan Siswazah) di Malaysia, Tahun 1990-93.



Sumber: Jabatan Tenaga Rakyat, 1992a: Jadual 5 & 7.

Rajah 6.11 Jawatan Kosong dan Penempatan mengikut Kategori Pekerjaan (Suku Kedua Tahun 1992) di Malaysia.

1994). Permintaan untuk pekerja siswazah dan pemegang diploma, turut meningkat sejak tiga tahun yang lalu dengan peluang pekerjaan bagi siswazah meningkat daripada 30 942 pada tahun 1991 kepada 37 044 pada tahun 1992, manakala pada tahun 1993 pula, jawatan kosong telah bertambah sebanyak 11 peratus kepada 41 112 kekosongan. Sementara bagi pekerja bukan siswazah, dalam tempoh lima bulan pertama tahun 1993, sektor pembuatan menyumbangkan 70.5 peratus daripada jumlah kekosongan yang dilaporkan dengan mencatatkan peningkatan pada kadar 69.8 peratus (Jabatan Tenaga Rakyat, 1993). Jika dilihat keperluan buruh berdasarkan kumpulan pekerjaan, ternyata permintaan untuk pekerja pengeluaran dan yang berkaitan menunjukkan peratusan yang tinggi berbanding dengan kumpulan pekerjaan yang lain. Rajah 6.11 menunjukkan daripada sejumlah 15 298 jawatan kosong untuk pekerja pengeluaran dan yang berkaitan yang dilaporkan pada suku kedua tahun 1992, hanya 4 401 atau 28.8 peratus sahaja yang telah diisi (JTR, 1992a).

Kajian Perubahan Pekerjaan juga dapat dijadikan petunjuk untuk menggambarkan secara relatif kekurangan buruh bagi berbagai-bagi jenis pekerja mahir, profesional dan teknikal di pelbagai industri di dalam satu tempoh masa yang tertentu. KPP bagi separuh pertama tahun 1992 telah mengenal pasti perubahan pekerjaan secara sukarela yang ketara bagi 10 jenis pekerjaan. Daripada bilangan ini, 2 merupakan pekerjaan profesional/teknikal manakala 8 pekerjaan pengeluaran dan yang berkaitan. Jadual 6.11 menunjukkan perubahan pekerjaan secara sukarela lebih berleluasa dalam kategori pekerjaan pengeluaran dan yang berkaitan berbanding dengan pekerjaan profesional/teknikal. Namun demikian, didapati persaingan untuk pekerja profesional/teknikal telah meningkat dengan hebatnya berbanding dengan pengurangan dalam pekerja pengeluaran dan yang berkaitan (Jabatan Tenaga Rakyat, 1992). Sekiranya ditinjau taburan pekerjaan persaingan mengikut negeri (pada separuh pertama tahun 1992), Johor mengalami kadar perubahan pekerjaan yang tertinggi iaitu 18 pekerjaan, diikuti oleh Pahang dengan 8 pekerjaan, Pulau Pinang dan Selangor (7 pekerjaan), Kedah dan Negeri Sembilan dengan 6 pekerjaan. Tiada perubahan pekerjaan yang ketara dilaporkan di Kelantan dan Terengganu (Jadual 6.12). Kekurangan tenaga buruh dalam pasaran

Jadual 6.12 Bilangan Pekerjaan Persaingan mengikut Negeri dan Tempoh Kajian.

Negeri	Separuh pertama 1991	Separuh kedua 1991	Separuh pertama 1992
Kedah	12	9	6
Pulau Pinang	7	7	7
Selangor	6	5	7
Wilayah Persekutuan			
Kuala Lumpur	4	6	4
Perak	6	6	5
Negeri Sembilan	9	9	6
Melaka	6	5	2
Johor	16	11	18
Pahang	9	8	8
Terengganu	-	-	-
Kelantan	3	2	1

Sumber: Jabatan Tenaga Rakyat, 1992c: 7.

menyebabkan pekerja 'melompat kerja' bagi mendapatkan upah yang lebih baik. Keadaan ini memburukkan lagi pasaran buruh tempatan kerana pertukaran pekerjaan ini bukan sahaja menyukarkan pengusaha yang terpaksa mencari pengganti tetapi juga mengganggu operasi firma, meningkatkan kadar upah, menurunkan produktiviti buruh dan juga menjejas program pembangunan tenaga kerja dalam jangka masa panjang.

Jadual 6.13 menunjukkan salah satu masalah utama yang mengganggu pelaksanaan projek pembuatan yang dilaporkan oleh pengusaha ialah masalah sumber buruh. Daripada kajian terkini berkaitan dengan Proses Pelaksanaan Projek Pembuatan yang diluluskan di Malaysia bagi tempoh 1980–93, para pelabur mengutarakan kebimbangan mereka terhadap pelbagai gejala yang mengganggu kelancaran pelaksanaan projek mereka dan masalah sumber buruh dikenal pasti sebagai masalah utama, diikuti oleh masalah bekalan elektrik, pengetahuan teknikal dan pemasaran,

LAMPIRAN 1: BEBERAPA GALAKAN UTAMA DALAM SEKTOR PERINDUSTRIAN PEMBUATAN.

	Jenis galakan	Kriteria kelayakan
A. GALAKAN AM		
1. Taraf Perintis	<p>(a) Pelepasan cukai sebahagian daripada bayaran cukai pendapatan. Firma hanya perlu membayar cukai 30% daripada pendapatan yang ditetapkan oleh kerajaan. Tempoh pelepasan selama 5 tahun.</p> <p>(b) Bayaran cukai hanya 15% daripada pendapatan yang ditetapkan oleh kerajaan untuk tempoh 5 tahun bagi firma yang ditempaikan di kawasan pembangunan.</p> <p>(c) Pelabur modal dan tempoh pelepasan cukai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <250 000.00 – 2 tahun >250 000.00 – 3 tahun >500 000.00 – 4 tahun >1 juta – 5 tahun 	<ul style="list-style-type: none"> - aset tetap firma (kecuali tanah) pada tamat tempoh 5 tahun pertama mencapai sekurang-kurangnya RM25 juta, atau menggaji 500 orang pekerja warganegara Malaysia sepenuh masa - keperluan lain yang pada pendapat Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Perindustrian dapat meningkatkan kemajuan teknologi dan ekonomi negara
2. Elaun Cukai Pelaburan (ECP)	<p>(a) Elaun 60% ke atas perbelanjaan terhadap modal yang layak yang dilakukan dalam tempoh 5 tahun dari tarikh projek diluluskan.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - eksport 50% – <80% = ECP 15% 80% – 100% = ECP 30%

sambungan Lampiran 1

	Jenis galakan	Kriteria kelayakan	
	<p>(b) Elaun yang tidak digunakan sepenuhnya boleh dibawa ke masa hadapan sehingga kesemuanya digunakan.</p> <p>(c) Kadar cukai pendapatan syarikat 30%.</p> <p>(d) Syarikat yang ditempatkan di kawasan pembangunan akan diberi elauan 80% ke atas perbelanjaan modal yang layak.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - nilai ditambah = ECP 20% - kandungan = ECP 20% - bahan tempatan = ECP 25% - menggaji warganegara Malaysia sepenuh masa sekurang-kurangnya 100 warganegara Malaysia - ditempatkan di = ECP 5% - kawasan perindustrian yang diwartakan di bawah Seksyen 32(4) Akta Galakan Pelaburan, 1986 	
<p>3. Elaun Pelaburan Semula (EPS)</p>	<p>(a) Elaun sebanyak 40% daripada perbelanjaan modal ke atas alat jentera, loji dan bangunan kilang yang dilakukan pada atau selepas 1.1.1988.</p> <p>(b) Elaun 50% diberikan kepada syarikat yang membuat perbelanjaan untuk membentuk pembesaran yang diluluskan.</p>	<p>Perbelanjaan yang layak:</p> <ul style="list-style-type: none"> - peluasan keupayaan pengeluaran - modenisasi dan memperbaiki kemudahan pengeluaran - kepelibatan terhadap produk yang berkaitan 	

sambungan Lampiran 1

	Jenis galakan	Kriteria kelayakan
B. GALAKAN KHUSUS 1. Industri Berteknologi Tinggi	(a) Pelepasan cukai sepenuhnya terhadap pendapatan yang telah diterapkan oleh kerajaan untuk tempoh 5 tahun. (b) ECP 100% terhadap perbelanjaan modal yang layak yang dilakukan dalam tempoh 5 tahun.	<ul style="list-style-type: none">- terlibat dalam aktiviti atau pengeluaran produk yang digalakkan dalam bidang teknologi yang baru- perbelanjaan P & P tempatan harus sekurang-kurangnya 1% daripada jualan kasar tahunan. Walau bagaimanapun firma diberikan tempoh 3 tahun untuk memenuhi keperluan ini- peratusan pekerja sains dan teknikal peringkat ijazah sekurang-kurangnya 7% daripada jumlah pekerja
2. Industri Strategik	(a) Pelepasan cukai sepenuhnya terhadap pendapatan yang telah diterapkan oleh kerajaan untuk tempoh 5 tahun. (b) ECP 100% terhadap perbelanjaan modal yang layak yang dilakukan dalam tempoh 5 tahun.	<ul style="list-style-type: none">- projek yang melibatkan pelaburan yang besar dan ber teknologi tinggi yang dapat menghasilkan rantai yang meluas dan memberi impak yang berkesan terhadap ekonomi Malaysia

sambungan Lampiran 1

	Jenis galakan	Kriteria kelayakan
3. Penyelidikan dan Pembangunan (P & P)	<p>(a) Hasil daripada perbelanjaan yang dilakukan untuk P & P yang diluluskan Kementerian Kewangan adalah layak untuk Potongan Dua Kali.</p> <p>(b) ECP 50% terhadap perbelanjaan yang layak (yang berkaitan dengan aktiviti P & P) untuk tempoh 10 tahun.</p> <p>(c) Elaun bangunan dalam bentuk elaun permulaan sebanyak 10% dan elaun tahunan sebanyak 2% untuk bangunan yang digunakan untuk penyelidikan yang diluluskan.</p> <p>(d) Loji mesin yang digunakan untuk penyelidikan yang diluluskan adalah layak mendapat elaun modal.</p> <p>(e) Potongan Dua Kali untuk perbelanjaan yang dibuat kepada institusi penyelidikan dan pembayaran untuk menggunakan perkhidmatan P & P syarikat atau syarikat kontrak.</p> <p>(f) Petapan cukai untuk tempoh 5 tahun kepada firma yang menjalankan aktiviti P & P mengikut industri tertentu.</p>	

Sambungan Lampiran I

	Jenis galakan	Kriteria kelayakan
4. Latihan	<p>(g) ECP 100% terhadap perbelanjaan modal yang layak yang dilakukan dalam tempoh 10 tahun bagi menjalankan aktiviti P & P untuk syarikat cawangan atau syarikat bersekuutu.</p> <p>(a) ECP 100% untuk tempoh 10 tahun diberikan kepada syarikat yang berhasrat untuk menjalankan latihan teknikal dan vokasional.</p> <p>(b) Potongan Dua Kali untuk sumbangan yang dibuat kepada institusi latihan teknikal dan vokasional yang ditubuh dan dikendalikan oleh kerajaan.</p> <p>(c) Mesin, peralatan dan sumber yang digunakan untuk latihan adalah layak untuk pelepasan daripada duti import, cukai jualan dan duti kastam.</p> <p>(d) Potongan Dua Kali bagi perbelanjaan syarikat yang membayai latihan yang diluluskan. Potongan Dua Kali diberi secara automatik sekiranya syarikat membayai latihan pekerja mereka di institusi latihan yang diluluskan.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - latihan yang diadakan adalah untuk meningkatkan kemahiran dan memperbaiki produktiviti dan kualiti pengeluaran - hanya syarikat yang mengupah kurang daripada 50 pekerja warganegara Malaysia sahaja layak untuk insentif ini - syarikat yang mengupah 50 atau lebih pekerja Malaysia boleh mendapatkan bantuan daripada Kumpulan Wang Pembangunan Sumber Manusia (KWPSSM). Walau bagaimanapun, syarikat ini perlu menyumbangkan 1% daripada kadar upah yang dibayar kepada pekerja

sambungan Lampiran 1

	Jenis galakan	Kriteria kelayakan
	(e) Elaun bangunan diberikan kepada syarikat yang membuat perbelanjaan ke atas bangunan yang digunakan untuk latihan. (f) Pelaburan baru yang dibuat untuk mempertingkatkan dan meluaskan keupayaan latihan adalah layak untuk mendapat elaun bangunan dalam bentuk elaun permulaan 10% dan elaun tahunan 2%.	- program pengubahsuaian industri yang diluluskan oleh Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Perindustrian dan Kementerian Kewangan - syarikat yang mendapat ECP hanya layak memohon EPI untuk perbelanjaan modal yang tidak ditawarkan oleh EPC - syarikat yang diberikan EPS tidak layak
5. Pengubahsuaian Industri (EPI)	(a) Elaun pengubahsuaian industri yang memberikan elaun sehingga 100% terhadap perbelanjaan modal yang layak yang dilakukan oleh syarikat dalam membentai pengubahsuaian yang diluluskan untuk tempoh 5 tahun daripada tahun insentif diluluskan.	

sambungan Lampiran 1

	Jenis galakan	Kriteria kelayakan
6. Penubuhan Ibu Pejabat Operasi (IPO)	<p>Kelebihan:</p> <ul style="list-style-type: none">(a) Pinjaman bebas mata wang asing tanpa kelulusan daripada Bank Pusat untuk operasi kewangan dan pengurusan syarikat cawangan di luar Malaysia.(b) Pinjaman bebas dalam ringgit sehingga maksimum RM10 juta untuk apa-apa kegunaan di Malaysia.(c) Membuka akaun mata wang asing di institusi kewangan di Malaysia termasuk bank-bank pesisir pantai di Labuan.(d) Melabur dalam sekuriti asing dan memberikan pinjaman kepada syarikat di luar Malaysia.(e) Menggunakan khidmat profesional asing sekiranya perkhidmatan tersebut tidak terdapat di Malaysia.	<p>untuk mendapatkan EPI terhadap perbelanjaan yang sama</p> <p>Perkhidmatan yang layak:</p> <ul style="list-style-type: none">- perkhidmatan pengurusan dan pentadbiran- perkhidmatan kewangan dan perbankan- perkhidmatan kewangan yang lain- penyelidikan dan pembangunan- latihan dan pengurusan personel

Jadual 6.13 Faktor Kendala Proses Pelaksanaan Projek Pembuatan yang Diluluskan bagi Tempoh 1980–93 mengikut Negeri.

Negeri	Rakaman catatan	Tetapan	Kesepuasan jantah	Ketersetujuan	Takdiran	Pembelaian tanah	Kesepuasan jantah	Ketersetujuan	Perselepasan pelaksanaan	Kemudahan	Visa/tulang batu	Sumbangan perolehan bantuan	Lain-lain	Jumlah	
W.P. Kuala Lumpur	1	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	11
W.P. Labuan	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0
Selangor	25	11	13	5	9	4	14	18	21	1	18	4	9	37	12
Pulau Pinang	16	1	8	—	—	—	5	9	8	1	7	3	7	23	7
Perak	7	5	2	2	1	—	4	11	7	3	4	2	5	12	7
John	26	10	6	4	7	35	10	14	17	1	17	4	15	40	11
Negeri Sembilan	4	3	1	1	—	2	3	4	6	—	6	1	2	15	7
Melaka	4	2	2	—	—	1	—	4	2	—	1	—	—	8	2
Ketiah	9	1	2	1	2	3	1	3	2	—	1	—	1	5	1
Pahang	2	—	—	2	—	5	7	4	4	—	5	5	2	6	5
Kelantan	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	3	—	—	5
Terengganu	—	—	—	—	3	2	1	1	2	—	1	1	1	1	1
Perlis	1	1	2	2	—	1	2	—	1	1	—	2	—	1	1
Sabah	15	17	8	6	5	7	4	5	4	7	3	4	12	6	6
Sarawak	8	10	10	9	8	6	4	5	5	7	8	7	3	9	4
Jumlah (%)	118	61	59	32	37	41	56	82	80	27	72	33	60	165	65
	11.7	6.1	5.9	3.2	3.7	4.1	5.6	8.2	7.9	2.7	7.2	3.3	5.9	16.5	6.5
														16.004	1.6 (100)

Nota: Pengusaha projek melaporkan lebih daripada satu masalah.

pengangkutan pekerja dan bekalan air (MITI, 1994). Masalah kekurangan buruh telah memberikan kesan yang negatif kepada sektor pembuatan di negara ini. Sejak akhir-akhir ini, telah terdapat rungutan daripada beberapa industrialis dan pengusaha syarikat multinasional yang melihat situasi tersebut sebagai satu yang membimbangkan. Ini adalah kerana masalah sumber buruh bukan sahaja menyebabkan ada di kalangan pengusaha yang terpaksa mencari buruh dari negeri yang lain, mengurangkan kapasiti pengeluaran dan pesanan eksport tetapi juga telah menghalang firma untuk memperluas operasi mereka (STAR, 9 Februari 1994).

KESIMPULAN

Perkembangan pesat sektor perindustrian ternyata memberikan kesan bukan sahaja terhadap ekonomi negara tetapi juga pasaran buruh tempatan. Kekurangan tenaga buruh dapat dikenal pasti daripada jumlah jawatan kosong yang tidak diisi serta pengambilan pekerja asing oleh sektor pembuatan. Masalah kekurangan buruh lebih dirasai di kawasan perindustrian yang telah lama wujud di negeri-negeri di pantai barat Semenanjung Malaysia dan kekurangan adalah ketara di kalangan pekerja pengeluaran dan yang berkaitan. Namun demikian, didapati keperluan untuk tenaga kerja profesional dan teknikal juga semakin meningkat apabila struktur industri beralih kepada industri yang giat modal dan teknologi. Masalah sumber buruh dalam sektor pembuatan perlu ditangani segera agar tidak menjejas pertumbuhan dan daya saing sektor tersebut.

BIBLIOGRAFI

- Anwar, dan Rasiah, 1996. *Perindustrian dan Pembangunan Ekonomi Malaysia*, Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Anwar, A., 1992. *Malaysia Industrialization: The Quest for Technology*, Singapura: Oxford University Press.
- Ariff, M., 1991. *The Malaysian Economy-Pacific Connection*, New York: Oxford University Press.
- Brookfield, H., 1994. *Transformation with Industrialization in Peninsular Malaysia*, New York: Oxford University Press.
- Bagguley, P., et al., 1990. *Restructuring: Class, and Gender*, London:

- Sage Publication.
- Dicken, P., 1992. *Global Shift: The Internationalization of Economic Activity*, (edisi kedua), London: Paul Chapman Publication.
- Dixon, C.J., Drakakis-Smith dan Watts, H.D., 1986. *Multinational Corporations and the Third World*, Beckenhem: Croom Helm.
- Enderwick, P., 1990. 'Multinational Corporate Restructuring and International Competitiveness', *California Management Review*, 32: 44-58.
- Frobel, F., Heinrich, J dan Kreye, O., 1980. *The New International Division of Labour*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Hoffman, L. dan Tan, S.E., 1980. *Industrial Growth, Employment and Foreign Investment in Peninsular Malaysia*, Kuala Lumpur: Oxford University Press.
- Hugo, G., 1993. 'Indonesian Labour Migration to Malaysia: Trend and Policy Implication', *Southeast Asian Journal of Social Science*, 21, 1: 36-70.
- Jabatan Tenaga Rakyat (JTR), 1994a. Trend Guna Tenaga - Malaysia, Januari 1994, Kuala Lumpur: Kementerian Sumber Manusia.
- Jabatan Tenaga Rakyat (JTR), 1993. Trend Guna Tenaga - Malaysia, Januari 1993, Kuala Lumpur: Kementerian Sumber Manusia.
- Jabatan Tenaga Rakyat (JTR), 1992a. Buletin Tenaga Rakyat (suku kedua) 1992, no. 2, Kuala Lumpur: Kementerian Sumber Manusia.
- Jabatan Tenaga Rakyat (JTR), 1992b. Buletin Tenaga Rakyat (suku keempat) 1992, no. 4, Kuala Lumpur: Kementerian Sumber Manusia.
- Jabatan Tenaga Rakyat (JTR), 1994b. Buletin Tenaga Rakyat, no. 1, Kuala Lumpur: Kementerian Sumber Manusia.
- Jabatan Tenaga Rakyat (JTR), 1992c. Kajian Perubahan Pekerjaan (separuh kedua), 1992, Kuala Lumpur: Kementerian Sumber Manusia.
- Kementerian Sumber Manusia, 1993. *Perspectives Employment in Manufacturing Sector, 1990-98*, Kuala Lumpur: Kementerian Sumber Manusia.

7

SUMBER BURUH DAN TINDAK BALAS SEKTOR PEMBUATAN – KAJIAN KES NEGERI PULAU PINANG

PENDAHULUAN

Kepentingan sektor perindustrian kepada pertumbuhan ekonomi negeri Pulau Pinang sememangnya tidak dinafikan, dan sektor ini merupakan penyumbang utama kepada peluang pekerjaan kepada penduduk di negeri ini. Pertumbuhan pesat sektor perindustrian turut membawa transformasi kepada pasaran buruh tempatan dan kewujudan masalah sumber buruh yang semakin meruncing. Masalah sumber buruh yang timbul telah menyebabkan firma pembuatan perlu bertindak balas bagi memastikan operasi pengeluaran berterusan dan firma kekal dalam keadaan berdaya saing.

PERTUMBUHAN SEKTOR PEMBUATAN DAN TRANSFORMASI PASARAN BURUH TEMPATAN

Peringkat awal perindustrian negeri Pulau Pinang amat bergantung pada pelabuhan bebas dan sektor pertanian. Pada tahun 1960-an, negeri ini mencatatkan kadar pengangguran yang tinggi, hijrah keluar yang besar, kejatuhan dalam perdagangan pelabuhan bebas, dan kekurangan potensi dalam pertumbuhan sektor pertanian akibat kekurangan tanah untuk peluasan aktiviti. Ekonomi Pulau Pinang menerima kesan buruk apabila kepentingan dan status pelabuhan bebasnya semakin terhakis dan kehilangan status tersebut pada akhir tahun 1960-an. Penarikan status ini akibat pemindahan ibu pejabat

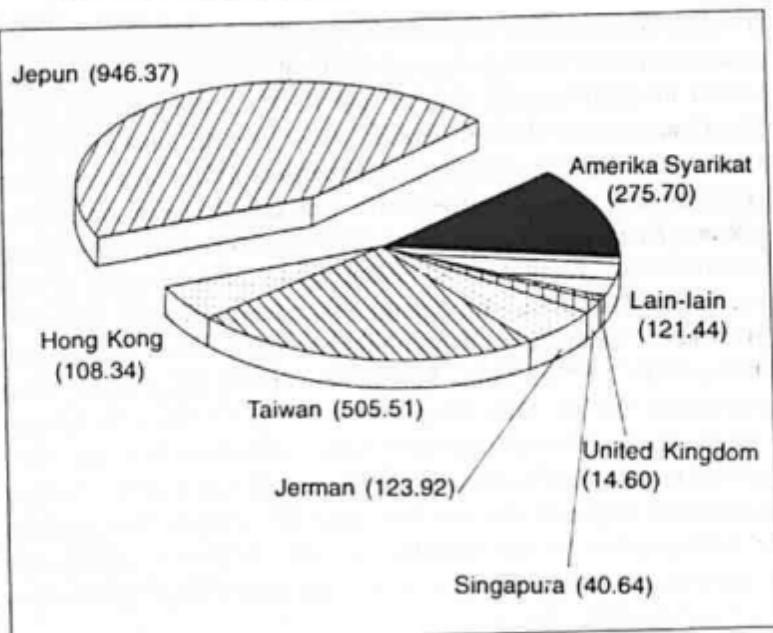
Negeri-negeri Selat ke Singapura, telah menyebabkan Singapura muncul sebagai pelabuhan bebas yang utama di wilayah ini dan telah mengurangkan kepentingan pelabuhan Pulau Pinang. Keadaan ini diburukkan lagi dengan konfrontasi dengan Indonesia antara 1963-66 dan dengan kejatuhan perdagangan dengan Thailand dan Burma (Kamal dan Young, 1986). Oleh sebab tiada alternatif ekonomi yang lain pada masa ini, kadar pengangguran telah mencapai setinggi 16 peratus iaitu 2 kali ganda kadar purata negara dan Pulau Pinang menjadi negeri yang mengalami hijrah keluar yang tertinggi. Bagi mengatasi masalah tersebut, Laporan Nathan telah merumuskan pelan pembangunan ekonomi yang baru untuk Pulau Pinang. Sektor perindustrian pembuatan telah dikenal pasti mempunyai potensi untuk menggerakkan pertumbuhan ekonomi negeri ini. Pemilihan sektor ini sebagai enjin pertumbuhan juga bertepatan dengan pengenalan Dasar Ekonomi Baru (DEB), apabila timbulnya keperluan untuk penyelerakan industri dari wilayah Kuala Lumpur. Ini telah membawa kepada pembinaan estet perindustrian di negeri ini bagi menarik pelaburan asing dan menyediakan peluang pekerjaan (PDC, 1992). Pada masa yang sama, pada tahap global, industri di negeri ini mampu berkembang disebabkan oleh perubahan struktur yang wujud dalam industri dunia yang digambarkan oleh kegiatan syarikat multinasional. Bermula pada akhir tahun 1950-an, proses penyelerakan industri dari negara industri maju ke unit-unit pengeluaran pesisir pantai telah berlaku. Ini merupakan tindak balas syarikat multinasional terhadap kenaikan kos buruh di negara sendiri dan insentif cukai yang ditawarkan oleh negara membangun, dalam usaha negara membangun menarik pelaburan asing bagi membiayai proses perindustrian di negara mereka (Kamal dan Young, 1986). Melalui pembinaan zon perindustrian bebas, ekonomi negeri Pulau Pinang telah diintegrasikan ke dalam ekonomi dunia dan ditempatkan semula dalam sistem pembahagian buruh antarabangsa. Ini juga bererti bahawa ekonomi tempatan telah didedahkan kepada kesan pengeluaran dan pengumpulan pada skala global (Kamal dan Young, 1987).

Di sepanjang tahun 1970-an dan 1980-an, sektor perindustrian pembuatan telah memperlihatkan pertumbuhan yang memberangsangkan. Statistik yang menggambarkan pertumbuhan

tersebut termasuklah peningkatan bilangan kilang, jumlah pelaburan, kewujudan dan peningkatan peluang pekerjaan, dan sumbangan sektor tersebut kepada eksport dan KDK. Sememangnya tidak dinafikan bahawa strategi perindustrian yang dirumus pada awal tahun 1970-an, memainkan peranan penting dalam prestasi sektor perindustrian pembuatan di negeri ini. Sekarang sektor ini merupakan sektor utama yang menyumbangkan 55 peratus kepada KDK negeri ini dan memperuntukkan 40 peratus guna tenaga kepada tenaga buruh tempatan. Aliran ini dijangka akan berterusan dan sektor ini akan kekal menjadi enjin pertumbuhan pada dekad-dekad akan datang (PDC, 1995). Pulau Pinang dengan kelebihan kemudahan pelabuhan dan lapangan terbang antarabangsa, serta perhubungan dengan kawasan pedalaman yang sesuai serta dasar kerajaan yang menggalakkan pelaburan asing, telah menjadikan negeri ini antara lokasi yang digemari oleh pelabur asing. Kesan nyata bagi keadaan ini ialah pembinaan estet perindustrian dan kelebihan ini diperkuuh dengan kitaran baru pelaburan melalui mekanisme Zon Perindustrian Bebas (Morshidi, 1993).

Didapati bagi tahun 1993, Jepun merupakan pelabur asing yang utama di negeri ini berbanding dengan negara asing yang lain (Rajah 7.1). Pelaburan asing ternyata mewujudkan banyak peluang pekerjaan. Namun demikian, wujud turun naik dalam jumlah aliran masuk pelaburan asing ke negeri ini, yang banyak dipengaruhi oleh iklim ekonomi dunia (Rajah 7.2). Pada tahun 1993, hasil daripada pelaburan asing di negeri ini, sejumlah 122 875 pekerja telah diupah berbanding dengan hanya 36 843 pekerja yang ditampung oleh pelaburan tempatan. Pelaburan asing diharap bukan sahaja dapat mewujudkan peluang pekerjaan tetapi juga sebaran kepada keseluruhan ekonomi tempatan. Pertumbuhan industri menggalakkan pembandaran yang pesat (melalui pembinaan bandar baru dan pembandaran pinggir bandar) dan juga kegiatan tambahan. Pada tahun 1993, 77.8 peratus daripada penduduk negeri ini merupakan penduduk bandar dan dijangka akan meningkat kepada 80.4 peratus menjelang tahun 1995 (Malaysia, 1993b).

Bilangan kilang yang beroperasi di kawasan perindustrian PDC telah meningkat dari 31 pada tahun 1970 kepada 276 pada tahun 1980 dan 695 pada tahun 1994. Sementara guna tenaga sektor



Sumber: PDC, Kajian Lapangan, Jun 1994.

Rajah 7.1 Pelaburan Asing dalam Sektor Perindustrian Pembuatan di Negeri Pulau Pinang mengikut Negara Asal, 1993 (RM Juta).

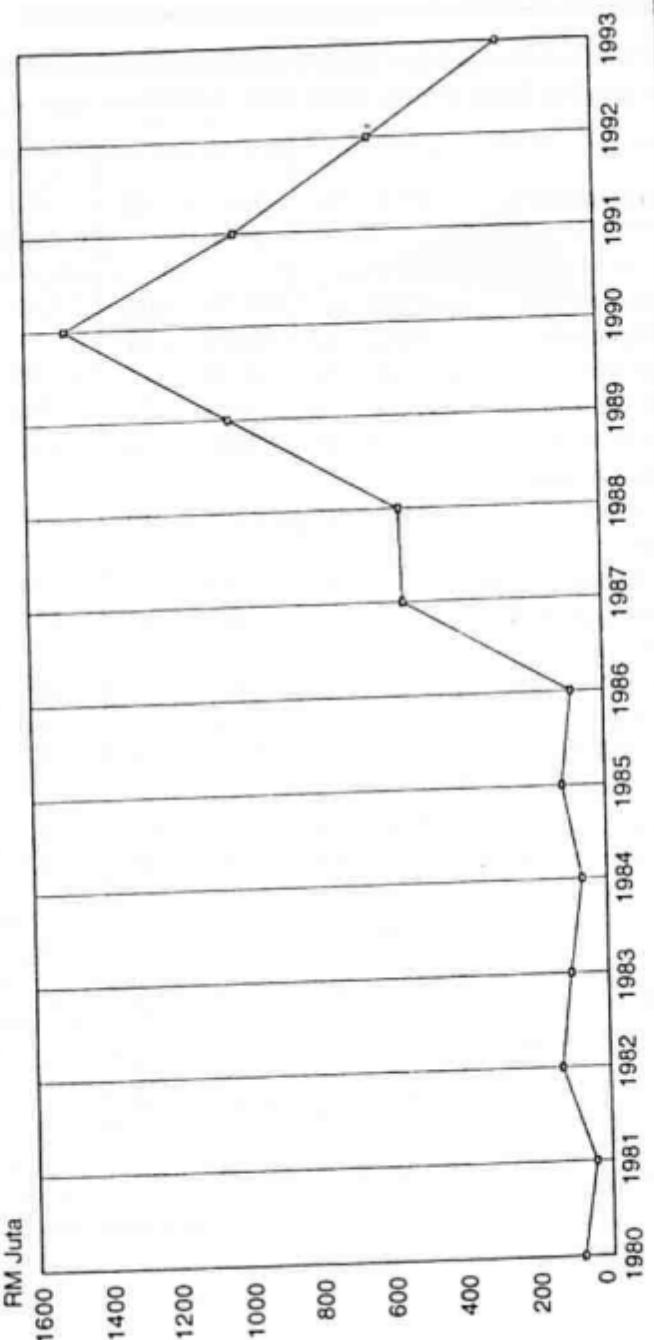
pembuatan telah meningkat dari 2784 pekerja pada tahun 1970 kepada 56 012 pekerja pada tahun 1980 dan 173 741 pekerja sehingga Jun 1994. Didapati sektor industri elektrik dan elektronik mengupah tidak kurang daripada 60 peratus guna tenaga dalam sektor perindustrian pembuatan di negeri ini dan mencatatkan peningkatan 12.9 peratus berbanding tahun 1993. Dalam tempoh tahun 1993 sehingga Jun 1994, guna tenaga sektor pembuatan di Pulau Pinang meningkat sebanyak 6.8%. Namun demikian pertumbuhan guna tenaga adalah berbeza antara sektor industri (Jadual 7.1). Rajah 7.3 pula menunjukkan bilangan guna tenaga mengikut kemahiran di kawasan industri PDC. Didapati guna tenaga lebih merupakan kategori pekerja mahir dan ini menunjukkan bahawa sektor perindustrian pembuatan di negeri ini mempunyai sumber tenaga mahir yang agak ramai. Selain itu, sehingga Jun 1994 wanita merupakan 59 peratus daripada guna tenaga sektor perindustrian

SUMBER BURUH DAN TINDAK BALAS SEKTOR PEMBUATAN

Jadual 7.1 Guna Tenaga dalam Sektor Perindustrian Pembuatan di Pulau Pinang mengikut Sektor Industri, Tahun 1993 – Jun 1994.

Sektor industri	1993	%	Jun 1994	%	% Perubahan
Elektrik/elektronik	92 230	56.7	104 126	60.0	12.9
Tekstil/pakaian	13 502	8.3	12 410	7.1	-8.1
Logam asas	2 416	1.5	2 520	1.5	4.3
Logam fabrikasi	11 088	6.8	12 463	7.2	12.4
Peralatan mesin	3 013	1.9	2 516	1.4	-16.5
Keluaran mineral bukan logam	1 035	0.6	1 044	0.6	0.9
Memproses makanan/pengetinan	2 777	1.7	3 205	1.8	15.4
Makanan ternakan	318	0.2	407	0.2	27.9
Hasil keluaran pertanian	1 062	0.7	1 117	0.7	5.2
Kimia/baja	3 626	2.2	3 299	1.9	-9.0
Berasaskan getah	6 611	4.1	6 119	3.5	-7.4
Plastik & keluaran plastik	8 119	4.9	7 446	4.3	-8.2
Kayu & keluaran kayu	967	0.6	999	0.6	3.3
Kertas & keluaran kertas/percetakan	4 390	2.7	4 918	2.8	2.0
Peralatan sains/ pengukuran	4 049	2.5	3 504	2.0	-13.5
Peralatan pengangkutan	2 784	1.7	2 738	1.6	-1.7
Lain-lain	4 716	2.9	4 910	2.8	4.1
Jumlah	162 703	100.0	173 741	100.0	6.8

Sumber: PDC, 1994a: 6.



Sumber: MIDA, data tidak diterbitkan.

Rajah 7.2 Pelaburan Asing dalam Projek yang Diluluskan di Pulau Pinang, 1980–1993.

SUMBER BURUH DAN TINDAK BALAS SEKTOR PEMBUATAN

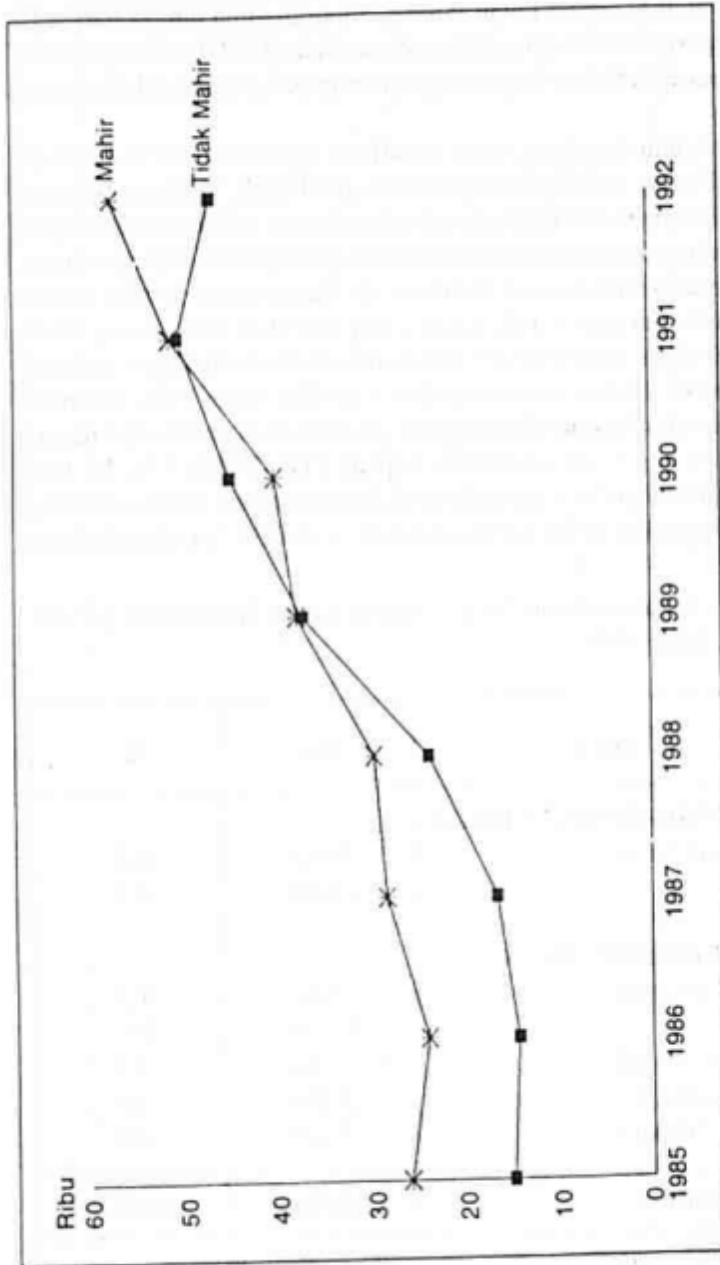
pembuatan di negeri Pulau Pinang. Taburan guna tenaga dari segi lokasi perindustrian ditunjukkan dalam Jadual 7.2 dan didapati Zon Perindustrian Bebas Bayan Lepas mengupah jumlah pekerja yang tinggi.

Namun demikian, tidak dinafikan bahawa sektor industri di Pulau Pinang kebanyakannya masih giat buruh. Walaupun negeri Pulau Pinang masih lagi terkenal sebagai pusat pelaburan di wilayah ini, ia kini sedang bersaing dengan pusat pertumbuhan lain di wilayah ini termasuklah kawasan di negara ini. Kekurangan sumber buruh di semua peringkat pekerjaan yang semakin meruncing telah menyebabkan pasaran buruh semakin ketat dan berlaku peningkatan upah buruh. Dalam tempoh tiga bulan terakhir tahun 1992, sejumlah 5190 jawatan kosong dalam sektor perindustrian pembuatan negeri Pulau Pinang telah dilaporkan kepada JTR (Rajah 7.4). Ini merupakan 80.7 peratus daripada jumlah keseluruhan jawatan kosong yang dilaporkan di Pulau Pinang dan mewakili 36.7 peratus daripada

Jadual 7.2 Taburan Guna Tenaga mengikut Lokasi Perindustrian di Pulau Pinang, Tahun 1993.

Lokasi	Bil.	%
ZON PERINDUSTRIAN BEBAS		
Bayan Lepas	55 624	34.2
Prai	31 436	19.3
ESTET PERINDUSTRIAN		
Bayan Lepas	17 090	10.5
Prai	41 694	25.6
Bukit Tengah	5 364	3.3
Seberang Jaya	4 266	2.6
Mak Mandin	7 229	4.5
Jumlah	162 703	100.0

Sumber: PDC, 1994a: 5.



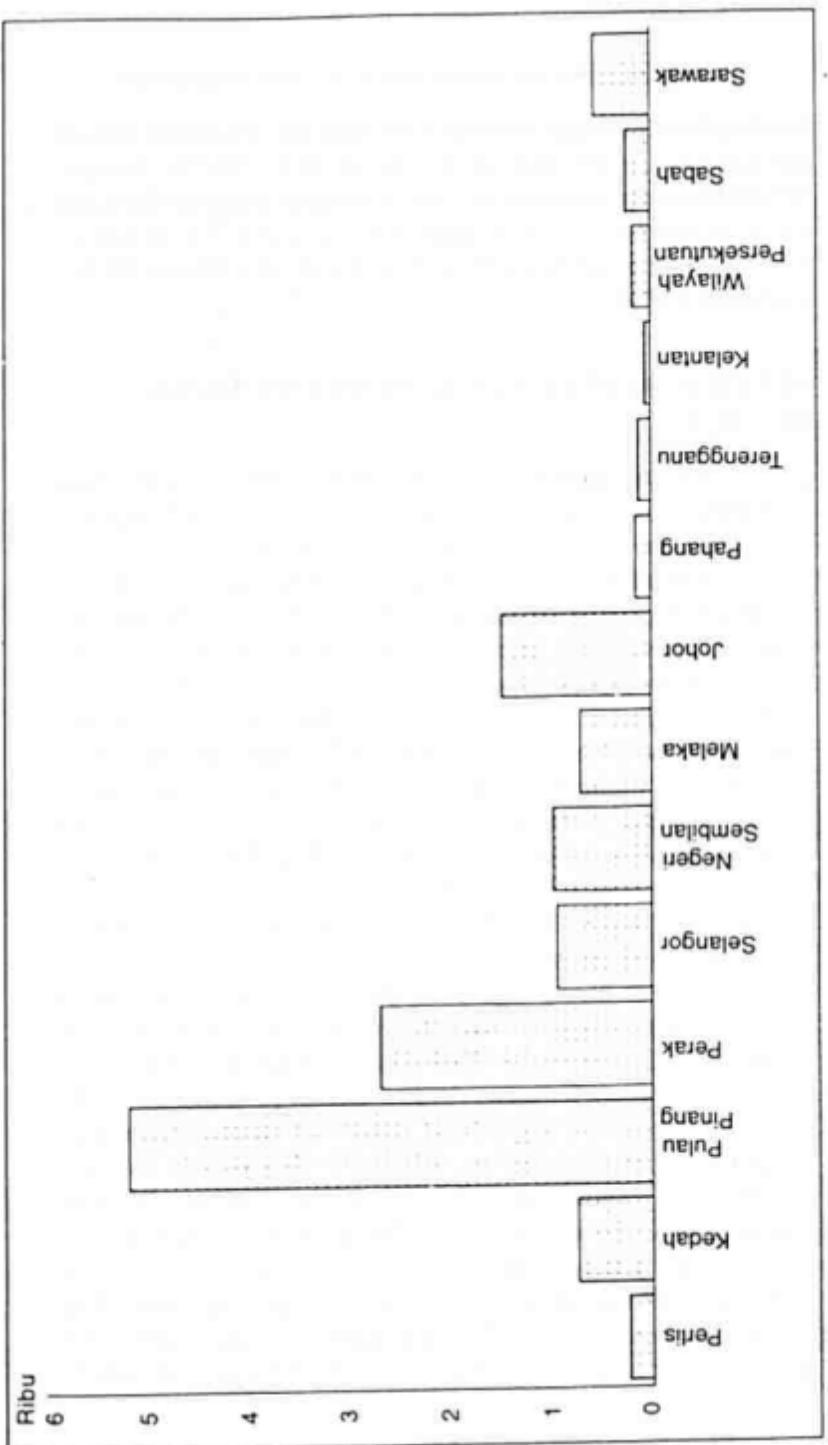
Sumber: PDC, data daripada pelbagai laporan.

Rajah 7.3 Bilangan Pekerja di Sektor Perindustrian Pembuatan di Pulau Pinang, mengikut Kemahiran, 1985-92.

keseluruhan jawatan kosong yang dilaporkan dalam sektor perindustrian pembuatan di Malaysia (JTR, 1992b). Dengan perkembangan pesat sektor pembuatan yang dijangka tumbuh pada kadar 8.3 peratus dan pertumbuhan guna tenaga 3.1 peratus setahun, pasaran buruh di negeri ini dijangka akan terus ketat (STAR, 12 Februari 1994).

SUMBER BURUH DAN KEPERLUAN GUNA TENAGA

Hasil kajian yang telah dijalankan mendapati bahawa kesediaadaan sumber buruh merupakan faktor penting bagi firma yang beroperasi di lokasi industri di negeri Pulau Pinang. Ini terbukti apabila 65 peratus daripada firma kajian yang disoal selidik menyatakan faktor buruh adalah sangat penting kepada operasi firma di lokasi ini berbanding dengan 3 peratus yang menyatakan sebaliknya. Didapati bahawa lebih daripada tiga perempat daripada firma kajian menyatakan pekerja pengeluaran sangat diperlukan pada masa sekarang (Rajah 7.5). Ini diikuti oleh pekerja teknikal (62%) dan jurutera (48%). Peratus yang ditunjukkan dalam rajah bukan merujuk kepada bilangan pekerja tetapi adalah bilangan firma. Sekiranya ditinjau unjuran yang dibuat oleh Kementerian Sumber Manusia berkaitan dengan keperluan tenaga buruh dalam sektor perindustrian pembuatan di negeri Pulau Pinang bagi tempoh 1990-98, ia akan menunjukkan aliran yang sama. Ternyata pekerja separuh mahir dan tidak mahir merupakan kategori pekerja yang mempunyai permintaan yang tinggi (Jadual 7.3). Permintaan yang tinggi untuk pekerja pengeluaran adalah disebabkan oleh kategori pekerja ini yang berkait secara langsung dengan aktiviti pengeluaran firma. Pola permintaan ini juga dapat dikaitkan dengan teknologi pengeluaran yang digunakan oleh firma. Ternyata firma yang menggunakan teknologi pengeluaran besar-besaran yang dicirikan oleh penggunaan buruh yang banyak, melaporkan keperluan pekerja pengeluaran yang tinggi berbanding dengan firma yang menggunakan teknologi pengeluaran unit atau kelompok kecil (Rajah 7.6). Permintaan untuk pekerja pengeluaran juga tinggi dalam sektor industri plastik dan keluaran plastik, tekstil dan pakaian, industri



Sumber: Jabatan Tenaga Rakyat, 1992: Jadual 6.

Rajah 7.4 Jawatan Kosong yang Dilapekan dalam Sektor Perindustrian Pembuatan mengikut Negeri. (Suku Keempat) 1992.

SUMBER BURUH DAN TINDAK BALAS SEKTOR PEMBUATAN

Jadual 7.3 Unjuran Keperluan Tenaga Kerja dalam Sektor Perindustrian Pembuatan di Pulau Pinang, Tahun 1990–98,

Kategori pekerjaan	Bil.	% *
Jurutera	1 428	3.2
Juruteknik	2 274	5.1
Separuh mahir	26 783	60.6
Tidak mahir	9 581	21.6

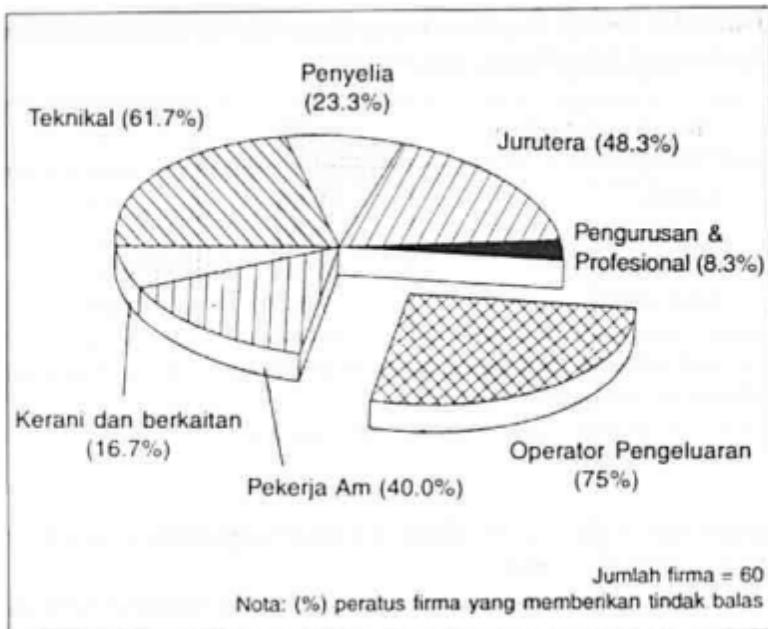
* % tidak mencapai 100% kerana hanya 4 kategori pekerjaan ini sahaja yang diambil daripada jumlah keseluruhan.

Sumber: Kementerian Sumber Manusia, 1993a: Jadual 11.

berasaskan getah, dan juga elektronik yang nyata merupakan sektor industri yang giat buruh.

Hasil kajian lapangan yang telah dijalankan mendapati bahawa 81.7 peratus daripada firma kajian menghadapi masalah sumber buruh berbanding dengan 60 peratus bagi tempoh 1–2 tahun dahulu. Ini menunjukkan peningkatan 36.2 peratus. Implikasi daripada masalah sumber buruh dalam pasaran, 70 peratus daripada firma kajian menghadapi kesukaran untuk mendapatkan tenaga buruh akibat persaingan yang sengit antara firma yang beroperasi di lokasi tersebut dan lokasi yang berhampiran (bagi firma yang beroperasi di Seberang Prai). Keadaan ini juga menyebabkan firma sukar untuk mengekalkan tenaga kerja yang sedia ada. Dua kategori utama masalah telah dikenal pasti (Rajah 7.7) iaitu:

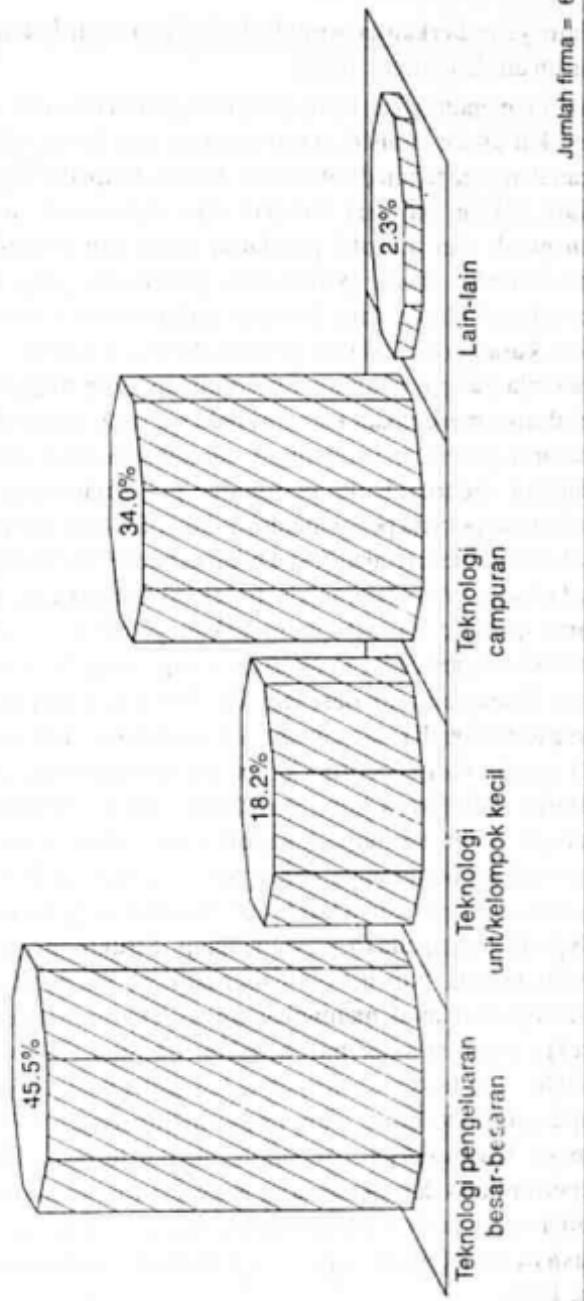
- (a) masalah kekurangan sumber buruh dalam pasaran, termasuk tenaga mahir,
- (b) masalah lain yang berkaitan yang timbul akibat kekurangan sumber buruh, iaitu:
 - (i) kadar pertukaran pekerjaan yang tinggi
 - (ii) daya pengeluaran buruh yang rendah
 - (iii) memancing pekerja
 - (iv) kenaikan kos atau upah buruh
 - (v) tuntutan kesatuan sekerja.



Sumber: Soal selidik, Kajian Lapangan, Jun 1994.

Rajah 7.5 Kategori Pekerja yang Sangat Diperlukan oleh Firma.

Masalah kekurangan sumber buruh nampaknya mempunyai kaitan yang kuat dengan masalah lain yang berkaitan. Memandangkan korelasi Pearson hanya dapat menggambarkan kaitan linear sahaja maka kaitan yang ditunjukkan dalam jadual adalah kaitan linear antara pembolehubah bebas dengan pembolehubah terikat. Ini menunjukkan bahawa apabila masalah kekurangan sumber buruh semakin meningkat, masalah lain yang berkaitan turut menjadi semakin buruk. Bagi mendapatkan anggaran kekuatan dan bentuk hubungan antara masalah kekurangan sumber buruh dengan masalah lain yang berkaitan, analisis regresi telah dijalankan yang memberikan bentuk hubungan melalui persamaan regresi, dan mengukur kekuatan hubungan melalui koefisien penentu. Ringkasan keputusan regresi ditunjukkan dalam Jadual 7.5, dengan nilai R^2 menunjukkan nilai yang penting dalam semua kes iaitu lebih daripada 95 peratus dengan paras keertian 0.0001. Ini menunjukkan bahawa kebarangkalian

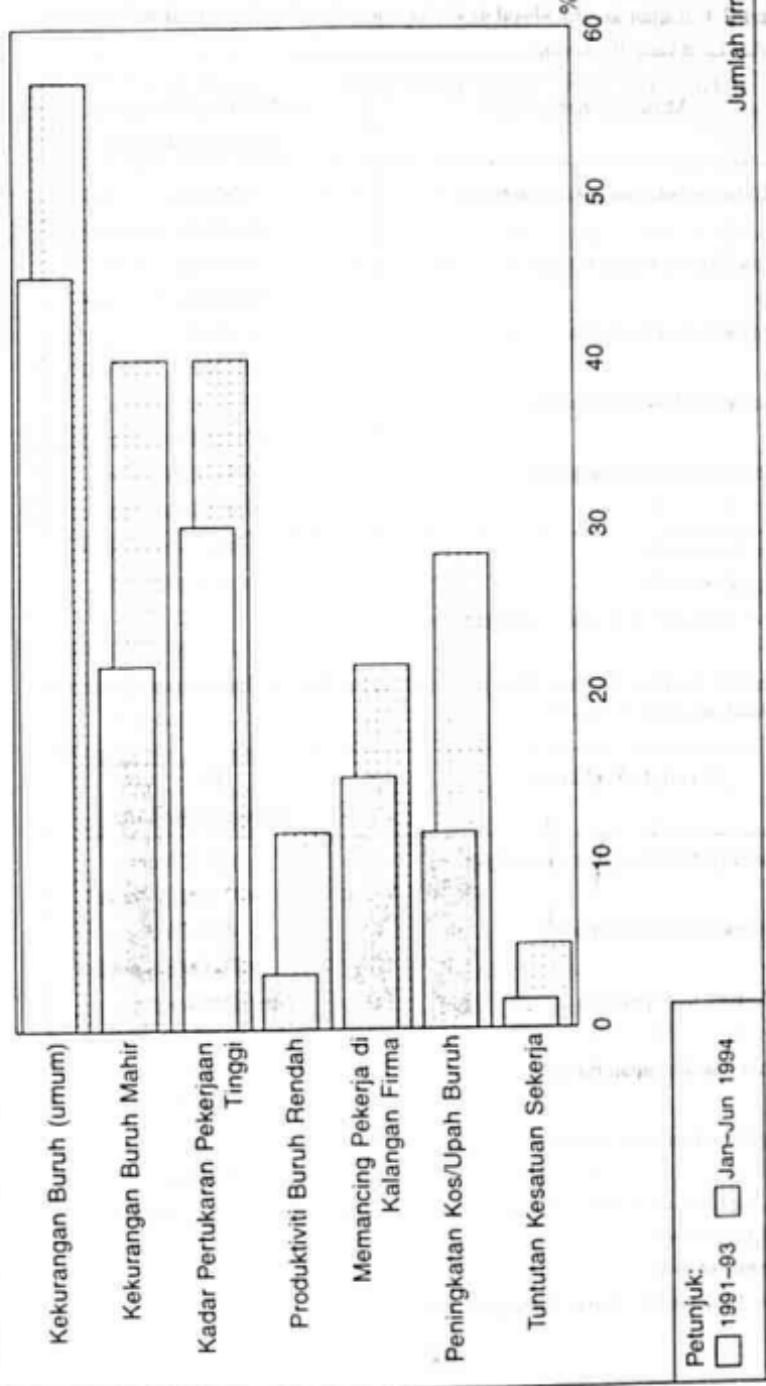


Sumber: Soal selidik, Kajian Lapangan, Jun 1994.

Rajah 7.6 Keperluan Pekerja Pengeluaran mengikut Teknologi Pengeluaran.

masalah lain yang berkaitan wujud disebabkan oleh kekurangan sumber buruh adalah sangat tinggi.

Jadual 7.6 menunjukkan firma yang mengalami masalah sumber buruh mengikut sektor industri, status milikan, saiz firma, teknologi pengeluaran dan juga tahun ditubuhkan. Lebih daripada 50 peratus firma dalam sektor industri elektrik dan elektronik, industri berasaskan getah dan industri peralatan sains dan pengukuran, mengalami masalah kadar pertukaran pekerjaan yang tinggi. Sementara sektor industri yang lain (kecuali industri logam asas) mencatatkan kurang daripada 50 peratus. Menurut Carter (1985), kategori pekerja yang mempunyai permintaan yang tinggi dalam pasaran selalunya merupakan kategori pekerja yang menunjukkan kadar pertukaran pekerjaan yang tinggi. Ini terbukti daripada kajian yang dijalankan, didapati kadar pertukaran pekerjaan yang tinggi adalah di kalangan pekerja pengeluaran, diikuti oleh kategori pekerja am, teknikal, dan jurutera (Rajah 7.8). Didapati bahawa lebih daripada 50 peratus daripada firma dalam industri tekstil dan pakaian, plastik dan keluaran plastik, industri berasaskan getah dan elektrik, mencatatkan kadar pertukaran pekerjaan yang tinggi bagi pekerja pengeluaran. Sementara itu, dari segi saiz firma didapati masalah ini cenderung tertumpu di kalangan firma bersaiz besar. Tidak kurang daripada 21 peratus daripada firma kajian melaporkan tenaga buruh mereka ditarik oleh firma lain. Persaingan antara firma untuk menarik tenaga buruh terutama kategori yang sangat diperlukan telah menyebabkan berlakunya peningkatan dalam upah, faedah sampingan lain, dan seterusnya kos buruh, hakikat yang diakui oleh kira-kira 28 peratus daripada firma yang dikaji. Struktur permintaan serta mobiliti tenaga buruh boleh menjadikan sikap menukar pekerjaan sebagai alat untuk meningkatkan upah terutamanya dalam keadaan kekurangan sumber buruh dalam pasaran (Kertesi dan Sziracki, 1988). Kesan kenaikan upah di kalangan kategori pekerja yang mempunyai permintaan yang tinggi mempengaruhi pasaran buruh dalaman. Walaupun pasaran buruh dalaman terpisah daripada hubungan permintaan dan penawaran antara firma, namun kesan kenaikan upah akan turut tersebar kepada kategori pekerjaan lain dan seterusnya ke seluruh kawasan tersebut (Hakanson dan Danielsson, 1985).



Sumber: Soal selidik, Kajian Lapangan, 1994.

Rajah 7.7 Jenis Masalah Sumber Buruh yang Dialami oleh Firma Kajian.

Jadual 7.4 Kaitan antara Masalah Kekurangan Sumber Tenaga Buruh dengan Masalah Lain yang Berkaitan.

Masalah berkaitan	Korelasi Pearson (kebarangkalian)
Kadar pertukaran pekerjaan tinggi	0.98675 (0.0001)
Produktiviti buruh rendah	0.98422 (0.0001)
'Memancing' pekerja	0.98049 (0.0001)
Kenaikan kos/upah buruh	0.97767 (0.0001)
Kegiatan kesatuan sekerja	0.98709 (0.0001)

Jumlah firma = 49.

() paras keertian.

Sumber: Soal selidik, Kajian Lapangan, Jun 1994.**Jadual 7.5** Analisis Regresi Masalah Kekurangan Sumber Tenaga Buruh dengan Masalah Lain yang Berkaitan.

Masalah berkaitan	R ² (kebarangkalian)
Kadar pertukaran pekerjaan tinggi	0.9737 (0.0001)
Produktiviti buruh rendah	0.9687 (0.0001)
'Memancing' pekerja	0.9614 (0.0001)
Kenaikan kos/upah buruh	0.9558 (0.0001)
Kegiatan kesatuan sekerja	0.99743 (0.0001)

Jumlah firma = 49.

() paras keertian.

Sumber: Soal selidik, Kajian Lapangan, Jun 1994.

SUMBER BURUH DAN TINDAK BALAS SEKTOR PEMBUATAN

Jadual 7.6 Firma yang Menghadapi Masalah Sumber Buruh (%)

Ciri firma	KTB	KTM	KPPT	PBR	MTB	KKB	KS
SEKTOR INDUSTRI							
Elektrik/elektronik	++	+	++	+	+	+	0
Berasaskan getah	++	+	++	+	+	+	+
Tekstil/pakaian	++	++	+	+	+	++	+
Plastik & keluaran plastik	++	+	+	0	0	+	0
Kertas & keluaran kertas	+	++	+	+	+	+	0
Peralatan sains/ pengukuran	0	++	++	0	++	++	0
Logam asas	+	+	0	0	0	0	0
Keluaran mineral bukan logam	++	0	+	+	0	+	+
STATUS MILIKAN							
Firma-tunggal milik tempatan	++	+	+	+	+	+	+
Firma-tunggal bukan milik tempatan	++	+	+	+	+	+	0
Firma-tunggal ibu pejabat asing	++	++	++	0	+	+	0
Firma-pelbagai ibu pejabat asing	++	++	+	+	+	+	+
Firma-pelbagai ibu pejabat tempatan	0	++	0	0	0	0	0
Lain-lain	++	+	++	+	0	+	+
SAIZ FIRMA							
< 50 pekerja	0	+	0	0	0	+	0
51-200 pekerja	++	+	+	+	+	+	+
201-800 pekerja	++	+	++	+	+	+	+
> 800 pekerja	++	++	+	0	+	+	0

sambungan Jadual 7.6

Ciri firma	KTB	KTM	KPPT	PBR	MTB	KKB	KS
TEKNOLOGI							
PENGELUARAN							
Pengeluaran besar-besaran							
Unit/kelompok kecil	++	+	+	+	+	+	+
Campuran	++	+	+	+	+	+	+
Lain-lain	+	0	0	0	0	+	0
TAHUN DITUBUHKAN							
Pra 1970	+	++	+	0	0	+	0
1971-1975	++	++	+	+	+	++	+
1976-1980	++	+	++	+	+	++	+
1981-1985	+	0	+	+	+	0	0
1986-1990	++	+	++	+	+	+	0
selepas 1990	+	++	+	+	+	+	0

Jumlah firma = 49.

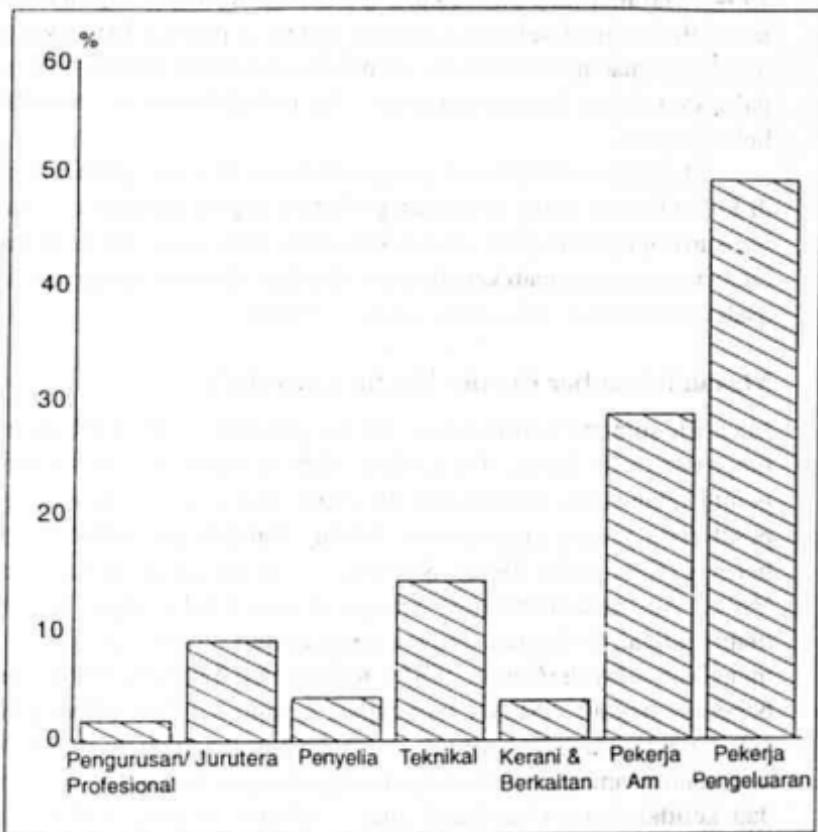
Petunjuk: ++: lebih/sama dengan 50% +: kurang daripada 50%

0 : tiada masalah.

- KTB = Kekurangan tenaga buruh
 KTM = Kekurangan tenaga mahir
 KPPT = Kadar pertukaran pekerjaan tinggi
 PBR = Produktiviti buruh rendah
 MTB = Memancing tenaga buruh
 KKB = Kenaikan kos/upah buruh
 KS = Kesatuan sekerja

Sumber: Soal selidik, Kajian Lapangan, Jun 1994.

Masalah berkaitan yang muncul akibat kadar pertukaran pekerjaan yang tinggi dan mobiliti buruh yang perlu diberikan perhatian segera ialah kejatuhan daya pengeluaran buruh. Dalam sektor pembuatan di Pulau Pinang, peningkatan upah tahunan adalah antara 10–12 peratus (STAR, 25 Nov. 1994). Kekurangan penawaran tenaga mahir seperti jurutera dan juruteknik telah menyebabkan profesion ini menerima upah yang tertinggi di negeri



Sumber: Soal selidik, Kajian Lapangan, Jun 1994.

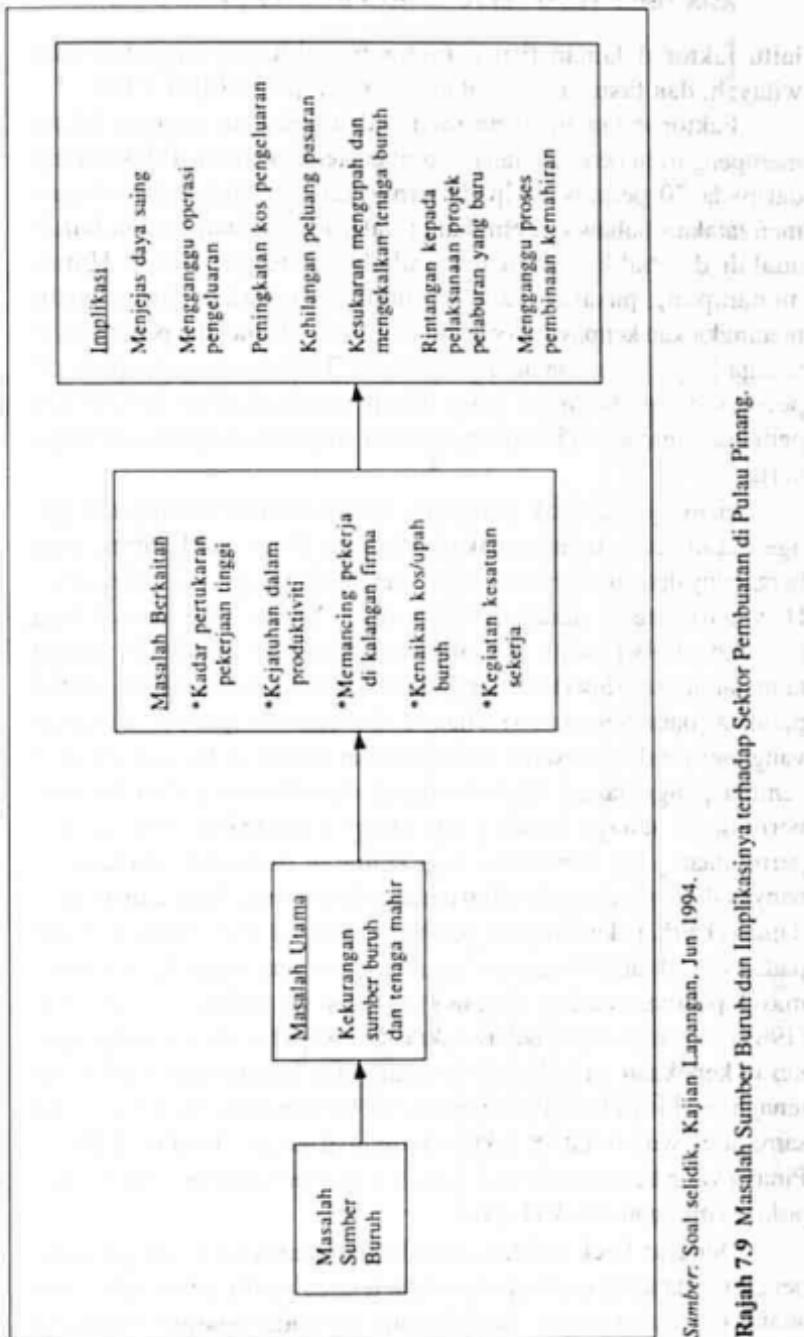
Rajah 7.8 Kadar Pertukaran Pekerjaan (Tahap Tinggi) mengikut Kategori Pekerjaan (% Firma yang Memberikan Tindak Balas).

ini dengan peningkatan purata sebanyak 15 peratus. Dalam hal ini, tiada kesatuan sekerja atau badan tertentu lain yang mendesak untuk kenaikan upah. Peningkatan upah yang tidak disertai peningkatan produktiviti boleh menjelas daya saing sektor perindustrian pembuatan di negeri ini. Daya pengeluaran ialah ukuran kecekapan apabila input diubah kepada output berguna melalui proses pengeluaran dan ia dapat mempengaruhi upah, harga, kadar pulangan pelaburan, pertumbuhan ekonomi, dan guna tenaga (Kamal, *et al.*, 1994). Masalah yang paling kurang dialami oleh firma kajian ialah masalah kesatuan sekerja. Didapati hanya 5 peratus firma yang dikaji menghadapi masalah ini, iaitu firma dalam industri tekstil dan pakaian, industri berdasarkan getah, dan industri keluaran mineral bukan logam.

Masalah sumber buruh yang meruncing di sektor pembuatan di Pulau Pinang harus diberikan perhatian segera kerana ia memberikan implikasi negatif (Rajah 7.9). Memandangkan sektor pembuatan merupakan nadi kepada pertumbuhan ekonomi di negeri ini, usaha sewajarnya perlu dilaksanakan segera.

Masalah Sumber Buruh: Faktor Penyebab

Masalah sumber buruh dalam sektor perindustrian pembuatan umpamanya di Jepun, disebabkan oleh beberapa faktor seperti peningkatan skala pengeluaran dalam ekonomi yang berkembang pesat serta pengurangan relatif dalam bilangan penduduk yang bekerja (Kobayashi, 1992). Sementara dalam kajian di Latrobe Valley, Australia mendapat bahawa masalah kekurangan buruh mahir adalah berkaitan dengan pengagihan sumber pelaburan mengikut wilayah (Carter, 1985). Kajian oleh Takeuchi (1992) di beberapa negara ASEAN mendapat keruntuhan keseimbangan antara penawaran dan permintaan tenaga buruh adalah disebabkan oleh ketidaksamaan kewujudan peluang pekerjaan mengikut wilayah dan ketidaksamaan kualitatif antara peluang pekerjaan dengan kelayakan tenaga buruh. Di Malaysia sendiri terdapat juga kajian tentang masalah penawaran tenaga buruh yang dijalankan oleh berbagai-bagai agensi, dan daripadanya dapat dirumuskan beberapa faktor penyebab kepada masalah sumber buruh. Faktor ini dapat dikategorikan kepada tiga yang utama berdasarkan skala tertentu



Sumber: Seal selidik, Kajian Lapangan, Jun 1994.

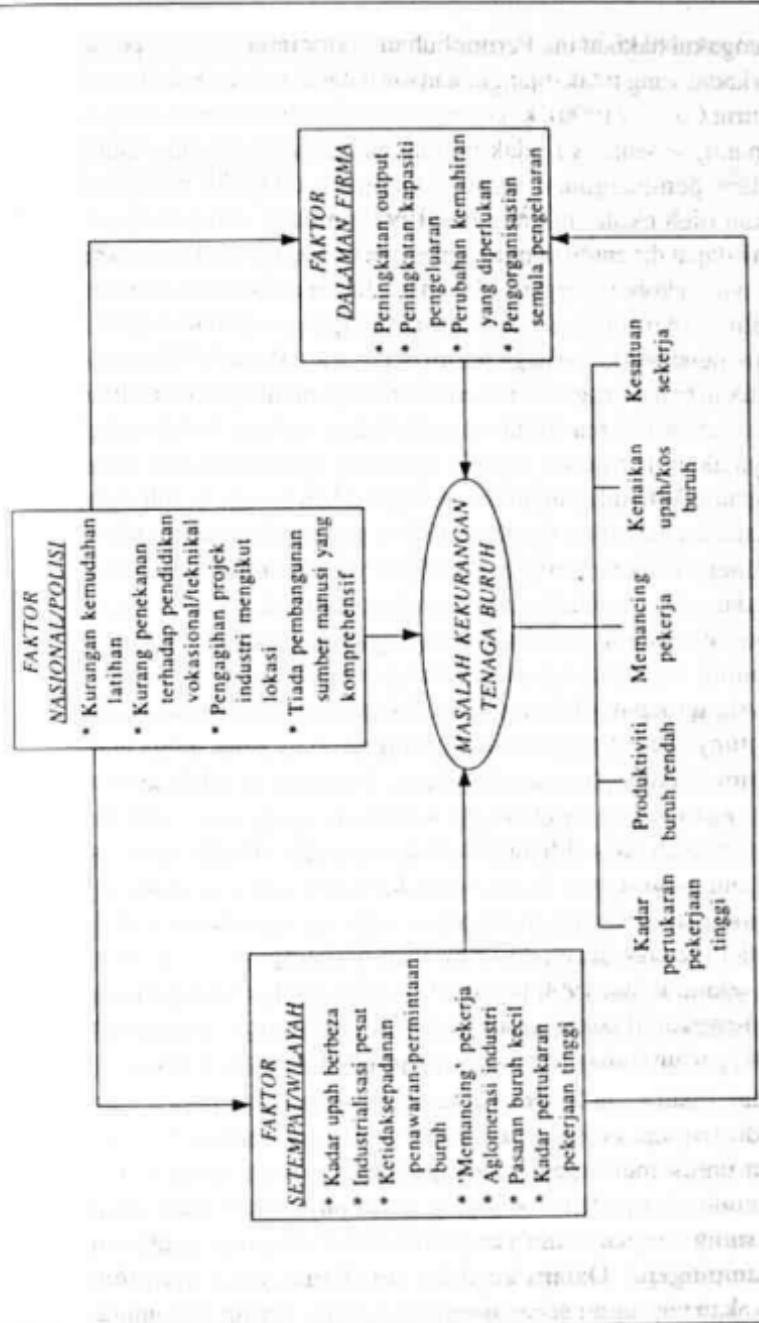
Rajah 7.9 Masalah Sumber Buruh dan Implikasinya terhadap Sektor Pembuatan di Pulau Pinang.

iaitu faktor dalaman firma, faktor persekitaran tempatan atau wilayah, dan faktor negara atau dasar kerajaan (Rajah 7.10).

Faktor dalaman firma memainkan peranan penting dalam mempengaruhi peningkatan permintaan tenaga buruh. Tidak kurang daripada 70 peratus daripada firma yang terlibat dalam kajian menyatakan bahawa peningkatan dalam keperluan tenaga buruh adalah disebabkan oleh bertambahnya output firma. Untuk menampung pasaran yang semakin meningkat, firma perlu meningkatkan keupayaan pengeluaran sama ada melalui peningkatan tenaga kerja sedia ada atau giat modal. Tidak kurang daripada 50 peratus daripada firma yang dikaji meningkatkan keupayaan pengeluarannya dan ini menyebabkan wujudnya keperluan tenaga kerja.

Firma yang tidak berupaya meningkatkan keupayaan pengeluaran telah menggunakan khidmat firma subkontrak atau bergabung dengan firma lain untuk menjalankan operasi pengeluaran. Hanya 10 peratus sahaja daripada firma kajian yang menyatakan masalah sumber buruh timbul disebabkan oleh perubahan dalam kemahiran yang diperlukan hasil daripada pengenalan teknologi atau peralatan baru. Sementara itu hanya 13 peratus daripada firma kajian yang menyatakan masalah sumber buruh timbul akibat menstruktur semula pengeluaran. Oleh itu dapat dibuat kesimpulan bahawa permintaan tenaga buruh yang tinggi disebabkan oleh adanya permintaan yang meningkat bagi keluaran firma dan keadaan ini banyak dipengaruhi oleh iklim perdagangan dunia. Keadaan ini juga dapat dikaitkan dengan pola pelaburan asing di Pulau Pinang, yang pada awal tahun 1990-an, terdapat lonjakan yang besar dalam aliran masuk pelaburan asing. Kajian yang telah dijalankan oleh Gordon (1985) turut mendapati bahawa pola kitaran permintaan mempunyai kesan kepekaan terhadap guna tenaga dan kesan turun naik guna tenaga selalunya berlaku dalam aktiviti pembuatan. Keadaan yang sama juga wujud dalam sektor perindustrian pembuatan di Pulau Pinang yang kesan turun naik guna tenaga banyak dipengaruhi oleh pola permintaan untuk eksport.

Menurut Peck (1992), apabila terdapatnya banyak peluang pekerjaan dalam pasaran, pergerakan tenaga buruh antara pekerjaan adalah tinggi dan cergas. Tidak kurang daripada separuh firma yang



Sumber: Soal selidik, Kajian Lapangan, Jun 1994.

Rajah 7.10 Faktor-faktor yang Dikenal Pasti sebagai Penyebab kepada Masalah Sumber Buruh.

dikaji mengakui hakikat ini. Pertumbuhan sektor industri yang pesat dan pada kadar yang tidak dijangkakan turut mempengaruhi keadaan ini. Menurut Cassel (1990), kekurangan sumber buruh terutamanya tenaga mahir, sebenarnya tidak bermakna ada sesuatu yang tidak kena dalam pembangunan sumber manusia, tetapi ia mungkin disebabkan oleh ekonomi yang pesat berkembang dan pekerjaan yang tidak dapat dipenuhi dengan serta-merta. Ini merupakan antara tanda kejayaan ekonomi negara. Selain itu, faktor aglomerasi industri di kawasan kajian turut dikenal pasti sebagai penyebab kepada kesukaran mendapatkan tenaga buruh di pasaran. Peck (1992) telah membuktikan bahawa aglomerasi industri akan meningkatkan tahap persaingan antara firma untuk mendapatkan tenaga buruh yang seterusnya akan membawa kepada kenaikan upah tempatan serta kesukaran untuk mendapatkan dan mengekalkan tenaga buruh oleh firma. Malahan mengikut Gordon (1985), pengusaha atau majikan yang beroperasi di kawasan yang mempunyai kadar pengangguran yang rendah, akan menghadapi kesukaran untuk mendapatkan tenaga buruh apabila berlakunya peningkatan dalam keperluan pekerja untuk menampung perkembangan pesat sektor ekonomi. Di Malaysia terdapat lebih daripada 100 estet perindustrian yang sudah tentunya dapat memberikan ruang pilihan yang lebih luas kepada para pelabur. Namun demikian, firma asing lebih gemar untuk menumpukan operasi di kawasan yang kemudahan infrastruktur telah lama dibangunkan dan terdapat integrasi antara industri yang maju seperti di Selangor, Pulau Pinang dan Johor. Di estet perindustrian utama di negeri-negeri ini kesukaran untuk mendapatkan tenaga buruh dari kawasan berhampiran telah mula wujud di sekitar tahun 1990 lagi dan ini telah menyebabkan firma terpaksa mengambil pekerja dari negeri di pantai timur yang tidak mengalami pertumbuhan industri yang pesat (Takeuchi, 1992).

Kadar upah yang berbeza di kalangan firma dan juga antara sektor industri juga merupakan antara faktor yang menyebabkan kesukaran untuk mendapatkan tenaga buruh seperti yang diakui oleh 40 peratus daripada firma kajian. Selalunya firma yang kecil sukar bersaing dengan firma yang lebih besar dari segi upah dan faedah sampingan. Dalam keadaan ini, firma yang marginal selalunya akan terpinggir sebagai contoh industri berdasarkan getah,

Jadual 7.7 Upah Harian Pekerja Pengeluaran dalam Industri Tertentu di Pulau Pinang, Tahun 1992-93 (RM).

Sektor industri	Mahir		Tidak mahir	
	1992	1993	1992	1993
Elektrik/elektronik	15.00	20.00	12.00	12.50
Tekstil/pakaian	13.50	15.50	10.00	10.40
Logam fabrikasi	18.50	20.00	12.00	12.50
Kimia/baja	18.00	18.90	12.00	12.50
Berasaskan getah	14.00	14.00	10.00	10.00
Plastik & keluaran plastik	14.00	14.80	10.80	10.90
Kertas & keluaran kertas/ percetakan	16.00	20.00	10.00	11.50

Sumber: Soal selidik, Kajian Lapangan, Jun 1994.

plastik dan keluaran plastik, industri tekstil dan pakaian, disebabkan oleh kadar upah yang relatifnya lebih rendah (PDC, 1994) (Jadual 7.7). Ketidaksepadanan antara penawaran-permintaan buruh dalam pasaran turut dikenal pasti sebagai faktor yang mempengaruhi masalah sumber buruh. Keadaan tidak seimbang ini wujud dari segi kemahiran, pengalaman bekerja, jantina dan juga kaum. Dari segi permintaan buruh, kehadiran industri yang giat buruh terutamanya industri elektronik dan tekstil telah mewujudkan permintaan yang tinggi untuk pekerja wanita berbanding dengan pekerja lelaki. Sementara itu, dari segi kemahiran dan kelayakan akademik pula, didapati bahawa terdapat kekurangan sumber buruh berkemahiran yang sesuai terutamanya dari segi kemahiran teknikal dan kejuruteraan berbanding pekerjaan yang diwujudkan dalam pasaran.

Oleh yang demikian dapat disimpulkan bahawa pertumbuhan pesat sektor industri yang digambarkan oleh peningkatan output dan keupayaan pengeluaran firma, pengelompokan industri dan juga kadar upah yang berbeza, telah membawa kepada kekurangan sumber buruh tempatan untuk memenuhi keperluan yang tinggi.

Pasaran buruh negeri ini relativnya kecil dan kebanyakannya tenaga kerja yang terlibat dalam sektor perindustrian pembuatan adalah tenaga buruh yang datang dari negeri lain. Selain itu, kebanyakannya tenaga kerja industri pembuatan di Pulau Pinang terdiri daripada kaum wanita, yang apabila berkahwin dan mempunyai anak selalunya akan keluar daripada pasaran buruh. Tidak kurang daripada 37 peratus daripada firma kajian juga melaporkan tenaga buruh mereka berpindah ke firma lain. Disekonomi pengelompokan wujud apabila kos buruh, kadar pertukaran pekerjaan, dan kos latihan mula meningkat. Apabila kesan ini timbul, apa yang dijangka mungkin berlaku ialah firma akan mencari persekitaran pasaran buruh yang lebih baik. Ini akan membuat firma lebih tertarik ke kawasan pinggir yang pembangunan industri adalah kurang dan tenaga buruh mempunyai permintaan yang sederhana serta kurangnya alternatif pekerjaan yang lain (Hakanson dan Danielsson, 1985). Aliran ini akan cuba diselidiki dalam bab yang seterusnya.

Penekanan yang kurang terhadap pendidikan vokasional dan teknikal, kekurangan kemudahan latihan tempatan dan tiadanya rangka kerja pembangunan sumber manusia yang tuntas, merupakan antara faktor yang dianggap oleh firma sebagai punca yang membawa kepada masalah yang dihadapi. Latihan merupakan satu saluran untuk membekalkan tenaga kerja dengan kemahiran yang diperlukan. Memandangkan proses pembangunan manusia memakan masa, maka pengindustrian yang pesat sudah tentunya tidak dapat diimbangi oleh kesediaadaan sumber tenaga mahir tempatan. Akibatnya penawaran dengan permintaan buruh yang tidak seimbang menjadi semakin jelas. Didapati bahawa pemegang diploma dan ijazah masih merupakan golongan minoriti dalam sistem pendidikan di Malaysia yang dianggap sebagai negara yang mempunyai bilangan kecil penduduk berpendidikan tinggi (STAR, 3 Feb. 1993) (Jadual 7.8). Jadual 7.8 menunjukkan perbandingan antara Malaysia dengan beberapa negara lain di dunia dari segi jumlah ahli sains dan teknikal, pekerja P & P, lulusan peringkat tertiari, menengah dan rendah. Dari segi lulusan peringkat tertiari (sebagai peratusan kumpulan umur) didapati Malaysia hanya mencatatkan 1.4 peratus dan ini adalah yang terendah jika dibandingkan dengan negara lain kecuali Indonesia. Pada peringkat diploma misalnya, mereka yang mengambil

bidang teknikal hanya 27 peratus pada tahun 1985, dan meningkat sebanyak 3 peratus sahaja kepada 30 peratus pada tahun 1990. Namun demikian, daripada jumlah ini, mereka yang mengkhusus dalam bidang kejuruteraan yang mempunyai kaitan rapat dengan teknologi dan perindustrian adalah terlalu kecil, iaitu hanya 19 peratus pada tahun 1985 dan 21 peratus pada tahun 1990 (Jadual 7.9). Begitu juga peratusan pada peringkat ijazah menunjukkan aliran perkembangan yang sama. Memantapkan sistem pendidikan dan latihan vokasional di peringkat kebangsaan, negeri dan daerah adalah perlu kerana daripada kira-kira 258 811 pelajar lepasan sekolah yang memasuki pasaran buruh, sebahagian besarnya tidak mempunyai kemahiran yang bersesuaian (Yeop Abdullah, 1994).

Hasil daripada kajian ini, dapat disenaraikan enam faktor utama (mengikut kepentingan) yang ditanggapi oleh firma sebagai penyebab kepada masalah sumber buruh dalam sektor perindustrian pembuatan. Harus diingatkan bahawa faktor-faktor tersebut bersifat saling mempengaruhi antara satu sama lain, dan juga mempengaruhi faktor dalaman firma, faktor persekitaran setempat atau wilayah serta faktor negara atau dasar (Jadual 7.10). Faktor ruangan, ciri industri dan peranan institusi ternyata mempunyai implikasi penting terhadap pasaran buruh. Selain itu, harus juga diingat bahawa permintaan untuk tenaga buruh bukan sahaja wujud dalam sektor pembuatan tetapi juga sektor ekonomi yang lain. Perkembangan pesat sektor perindustrian secara tidak langsung turut memusatkan pertumbuhan sektor perkhidmatan. Namun begitu perangkaan dan anggaran yang dibuat oleh Jabatan Pendidikan Negeri Pulau Pinang dan PDC, sumber penawaran buruh dari sekolah menengah menunjukkan aliran berkurangnya lepasan sekolah daripada sejumlah 13 000 orang pada tahun 1993 kepada 9000 orang pada tahun antara 1994–95 disebabkan oleh kenaikan secara automatik pelajar ke tingkatan empat (Kang, 1994). Dengan mengandaikan bahawa kesemua pelajar tersebut tidak berhijrah ke negeri lain tetapi memasuki pasaran buruh tempatan (negeri Pulau Pinang), angka ini hanya mewakili 83 peratus daripada tenaga buruh tambahan yang diperlukan pada tahun 1993 dan 87 peratus untuk tahun 1994. Tetapi ini tidak termasuk 7708 pekerja tambahan yang diperlukan oleh kilang baru yang akan beroperasi. Di sini dapat dilihat

ASIA TIMUR PUSAT PERTUMBUHAN BARU EKONOMI DUNIA

Jadual 7.9 Jumlah Penuntut dalam pelbagai Bidang di Peringkat Diploma dan Ijazah di Malaysia, Tahun 1985-90.

Bidang	Jumlah dan peratus			
	Diploma		Ijazah	
	1985	1990	1985	1990
Sastera	12 830 (51)	14 920 (53)	20 350 (54)	34 660 (58)
Sains	5 440 (22)	4 750 (17)	12 330 (33)	16 450 (27)
Teknikal	6 800 (27)	8 340 (30)	5 160 (14)	8 920 (15)
Kejuruteraan	4 870 (19)	5 780 (21)	4 050 (11)	7 490 (12)

Nota: Nilai dalam () menunjukkan peratus.

Sumber: Malaysia, 1991b: 164 & 165.

Jadual 7.10 Faktor yang Dikenal Pasti sebagai Penyebab kepada Masalah Sumber Buruh di Kawasan Kajian.

Faktor	%	Peringkat kepentingan
Peningkatan output firma	70.0	1
Peningkatan keupayaan pengeluaran	50.0	2
Kadar pertukaran pekerjaan tinggi	50.0	2
Kurang penekanan terhadap pendidikan vokasional/teknikal	46.7	3
Pertumbuhan pesat sektor industri	43.3	4
Pengelompokan industri	41.7	5

Sumber: Soal selidik, Kajian Lapangan, Jun 1994.

ketidakseimbangan yang jelas antara penawaran dan permintaan dalam pasaran buruh tempatan (Kang, 1994).

SUMBER BURUH: TINDAK BALAS DAN STRATEGI PENYESUAIAN OLEH FIRMA KAJIAN

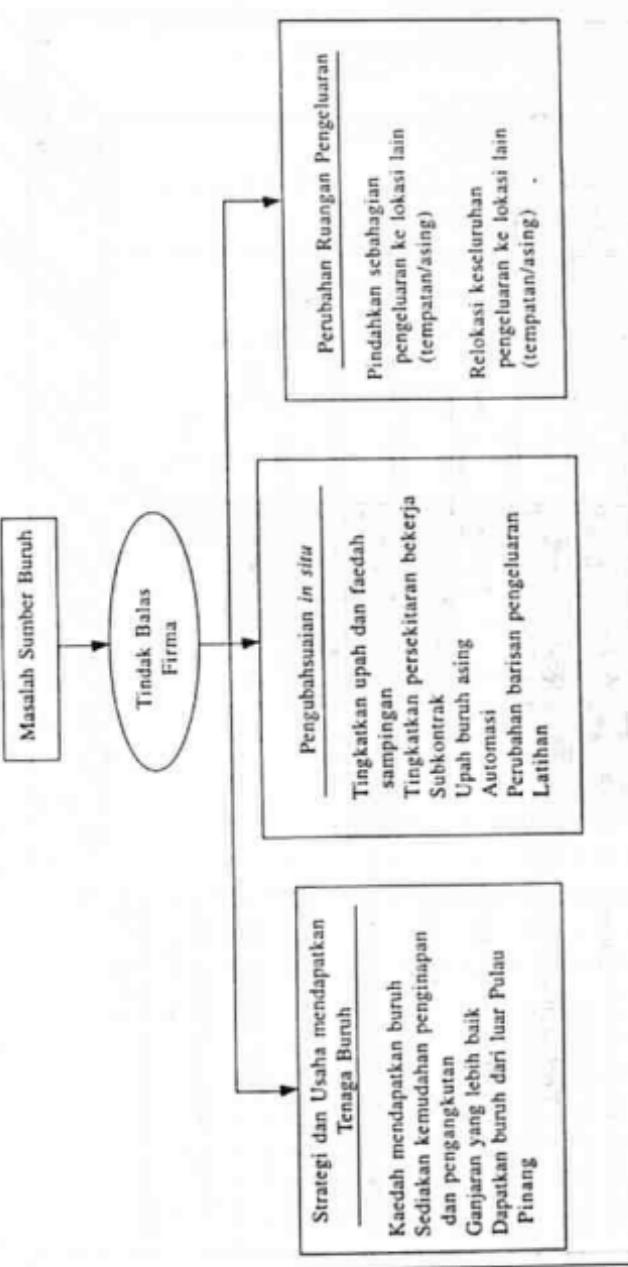
Sumber buruh jelas mempengaruhi pengendalian dan kegiatan firma. Daripada kajian terkini berkaitan dengan Program Pelaksanaan Projek Pembuatan yang diluluskan di Malaysia, para pelabur telah mengutarakan kebimbangan mereka terhadap pelbagai isu yang mengganggu kelancaran pelaksanaan projek mereka, antaranya penawaran sumber buruh merupakan masalah utama (Jadual 7.11), diikuti dengan bekalan tenaga elektrik, pengetahuan teknikal dan pemasaran, pengangkutan pekerja, dan bekalan air (MITI, 1994). Masalah sumber buruh sebenarnya telah wujud lebih awal lagi dan sehingga kajian ini dibuat, iaitu pada awal tahun 1994, ia masih menyelubungi sektor perindustrian pembuatan di Pulau Pinang. Peningkatan yang tinggi keperluan tenaga kerja dalam sektor ini di negeri ini dapat digambarkan oleh lonjakan yang besar dalam jumlah pelaburan asing yang diterima oleh negeri ini pada awal 1990-an (Rajah 7.2). Keperluan tenaga buruh secara mendadak ini menyulitkan firma yang tidak mempunyai strategi proaktif. Rajah 7.11 menunjukkan beberapa strategi yang diambil oleh firma yang dikaji sebagai tindak balas terhadap masalah yang dihadapi, seperti mempelbagaikan kaedah mendapatkan tenaga buruh dan meluaskan kawasan pencarian buruh, meningkatkan upah dan faedah sampingan, subkontrak, dan mengupah buruh asing secara kontrak. Meningkatkan automasi dalam pengeluaran merupakan satu penyelesaian jangka panjang dalam menjimatkan penggunaan tenaga buruh, sementara meningkatkan latihan pula adalah untuk mengatasi masalah kekurangan tenaga mahir, di samping menyokong keperluan teknologi baru. Rajah 7.12 pula menunjukkan langkah yang diambil oleh firma yang dikaji pada masa sekarang dan jangkaan pada masa hadapan, yang menjelaskan bahawa firma lebih mengutamakan pengubahsuaian *in situ* berbanding dengan perubahan ruangan atau lokasi pengeluaran. Tindak balas firma juga berbeza dari segi keutamaan terhadap langkah yang ingin diambil pada masa sekarang berbanding dengan pada masa

Jadual 7.11 Kendala dalam Proses Pelaksanaan Projek Pembuatan yang Diluluskan antara Tahun 1980-93 mengikut Negeri.

Negeri	Bahan-bahan	Teknologi	Ketepatan	Pematuhan Lantab	Pengurusan Lantab	Pemasaran	Ketepatan	Ketepatan pelaksanaan	Persempatakan pelaksanaan	Taklimatkan pelaksanaan	Persempatakan pelaksanaan beraturan	Sumber-sumber bahan buat	Lain-lain	Jumlah	
W.P. Kuala Lumpur	-	-	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	11
W.P. Labuan	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
Selangor	25	11	13	5	9	4	14	18	21	1	18	4	9	37	124
Pulau Pinang	16	1	8	-	-	-	5	9	8	1	7	3	7	23	71
Perak	7	5	2	2	1	-	4	11	7	3	4	2	5	17	71
Johor	26	10	8	4	7	15	10	14	17	1	17	4	15	40	113
Negeri Sembilan	4	3	1	1	-	2	3	4	6	-	6	1	2	15	7
Melaka	4	2	2	-	-	1	-	4	2	-	1	-	-	8	2
Kedah	9	1	2	1	2	3	1	3	3	-	1	-	1	5	1
Pahang	2	-	-	-	2	-	5	7	4	4	5	5	5	2	30
Kelantan	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	3	-	5
Terengganu	-	-	1	3	2	1	1	2	2	1	1	1	1	1	18
Perlis	1	1	2	-	-	1	2	-	1	1	-	2	-	1	16
Sabah	15	17	8	6	5	7	4	5	4	7	3	4	12	6	6
Sarawak	8	10	10	9	8	6	4	5	5	7	8	7	3	9	41
Jumlah	118	61	59	32	37	41	56	82	80	27	72	33	60	165	65
(%)	11.7	6.1	5.9	3.2	3.7	4.7	5.6	8.2	7.9	2.7	7.2	3.3	5.9	16.4	6.5
														16	1.004
															100.0

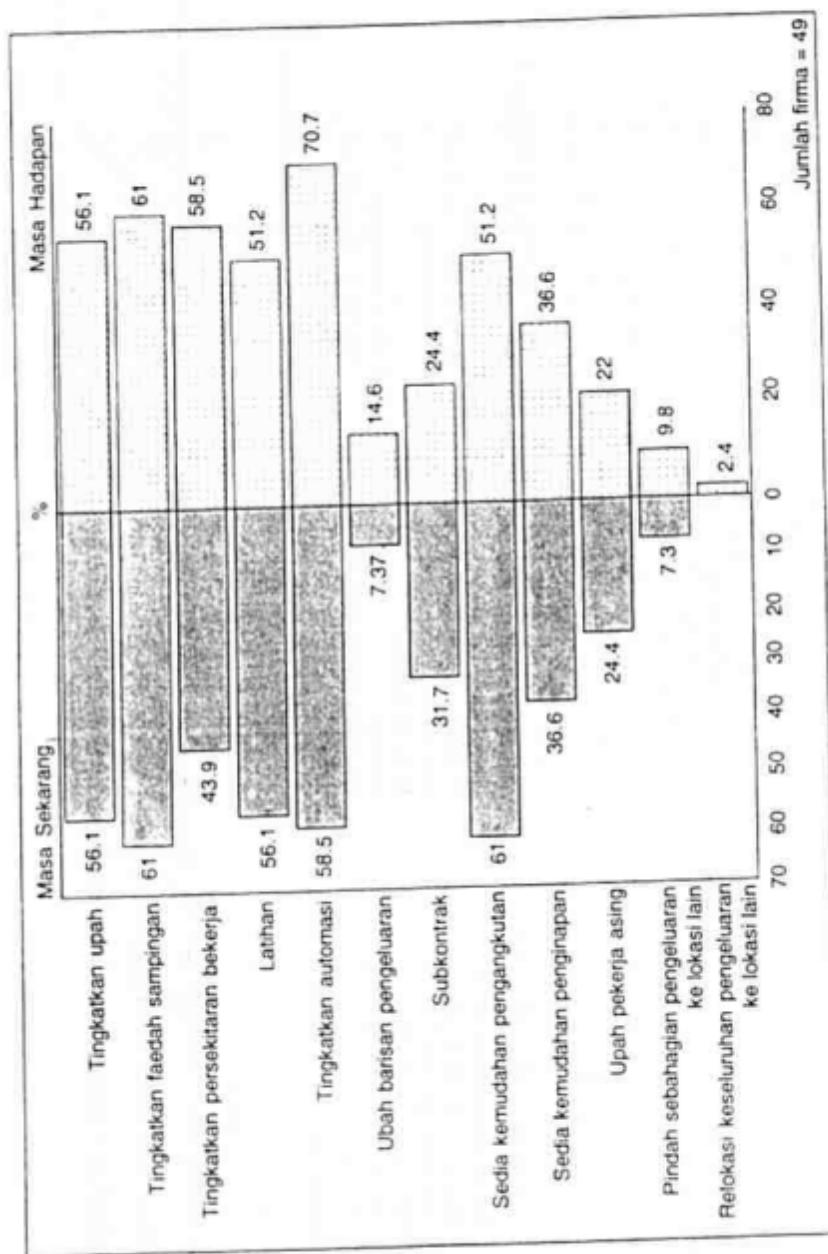
Note: Pengusaha projek melapor kan lebih daripada satu masalah.

Sumber: MITI, 1994: 225.



Sumber: Soal selidik, Kajian Lapangan, Jun 1994.

Rajah 7.11 Kategori Utama Tindak Balas Firma Kajian terhadap Masalah Sumber Buruh.



Sumatera Soal selidik, Kajian Lapangan, Jun 1994

Rajah 7.12 Tindak Balas Firma Kajian terhadap Masalah Sumber Buruh pada Masa Sekarang dan Jangkaan Masa Hadapan.

Jadual 7.12 Tinjauan Balas Firma Kajian mengikut Ciri Irama (%)

Jumla firma = 49.

JOURNAL OF CLIMATE

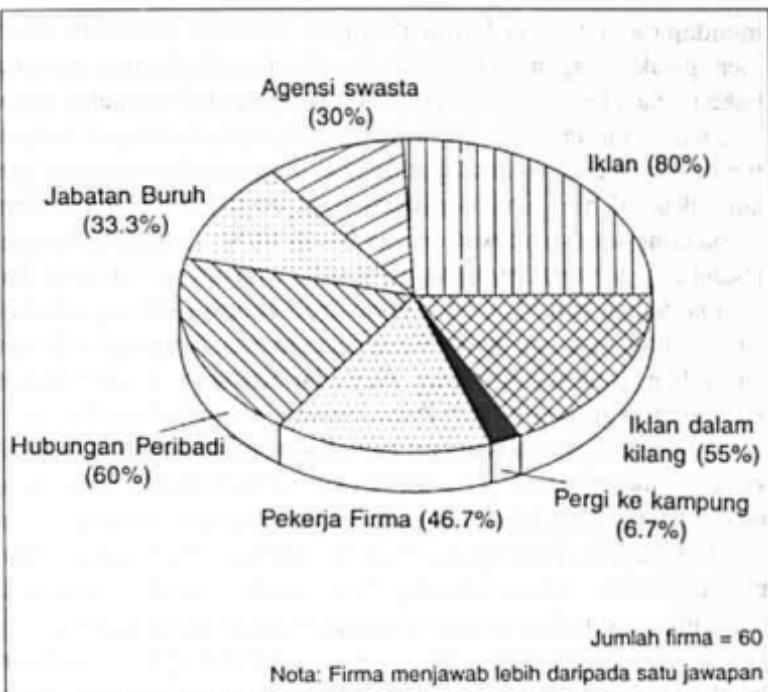
++: lebih-sama dengan 30%

hadapan. Jadual 7.12 menunjukkan tindak balas firma kajian mengikut beberapa ciri yang akan disentuh semasa membincangkan strategi firma satu persatu dalam subbab yang seterusnya.

STRATEGI DAN USAHA MENDAPATKAN SUMBER BURUH

Sebagaimana yang telah dijelaskan dalam bab sebelum ini, permintaan tenaga buruh yang tinggi wujud disebabkan oleh peningkatan output firma dan pertumbuhan industri yang pesat pada awal tahun 1990-an. Keadaan pasaran buruh yang ketat dan persaingan yang hebat antara firma untuk mendapatkan tenaga buruh, telah menyebabkan penggunaan kaedah mendapatkan tenaga buruh yang biasa semata-mata adalah tidak memadai.

Oleh yang demikian, firma perlu lebih kreatif dalam usaha menarik minat pekerja. Rajah 7.13 menunjukkan antara beberapa kaedah yang digunakan oleh firma untuk mendapatkan tenaga buruh sama ada daripada pasaran tempatan ataupun dari lokasi lain. Iklan merupakan cara lazim yang digunakan oleh firma sejak dahulu lagi dan tidak kurang daripada 80 peratus daripada firma yang dikaji masih bergantung pada kaedah ini. Walaupun iklan penting dalam menyebarkan maklumat tentang peluang pekerjaan, namun kaedah yang digunakan oleh firma sekarang ini adalah lebih pelbagai. Jika dahulu jawatan kosong hanya diiklan dalam akhbar tertentu sahaja tetapi sekarang ia juga didapati dalam majalah, risalah yang diedarkan dan poster yang ditampal di tempat yang sesuai. Memandangkan kumpulan sasaran adalah kategori pekerja pengeluaran, iklan jawatan kosong dalam akhbar seperti yang dinyatakan mungkin tidak sampai kepada kumpulan sasaran tersebut. Ini adalah kerana golongan ini merupakan tenaga buruh yang berpendidikan rendah dan sederhana yang mungkin kurang memberikan perhatian terhadap bahan bacaan sedemikian. Malahan media massa seperti radio turut digunakan untuk menyalurkan maklumat jawatan kosong, dan kain rentang turut digunakan di kawasan kilang, di tepi jalan raya, pada bas kilang dan juga di lokasi yang menjadi tumpuan orang ramai. Didapati usaha mengiklan keperluan tenaga buruh oleh firma adalah lebih meluas jika dibandingkan dengan keadaan sebelumnya. Strategi



Sumber: Soal selidik, Kajian Lapangan, Jun 1994.

Rajah 7.13 Kaedah yang Digunakan oleh Firma untuk Mendapatkan Tenaga Buruh.

pengiklanan yang pelbagai oleh firma adalah semata-mata untuk memastikan kesampaian yang meluas maklumat tentang peluang pekerjaan kepada tenaga buruh.

Jabatan Buruh merupakan satu institusi kerajaan yang berperanan sebagai satu badan penyimpan maklumat pendaftar yang mencari pekerjaan. Melalui maklumat ini, jabatan tersebut menjadi badan perantaraan bagi mendapatkan pekerjaan kepada pendaftar dan tenaga kerja kepada majikan. Namun didapati hanya 33.3 peratus sahaja daripada firma yang diselidiki menggunakan perkhidmatan jabatan ini, yang menunjukkan bahawa ia hanya memainkan peranan yang minimum. Namun demikian, keupayaan jabatan ini untuk menggerakkan tenaga buruh dari kawasan lebihan ke kawasan yang memerlukannya sememangnya tidak dinafikan. Kesukaran untuk

mendapatkan tenaga buruh daripada pasaran tempatan telah menggalakkan agensi swasta menawarkan perkhidmatan ini yang bukan sahaja terhad kepada pencarian tenaga buruh tempatan tetapi juga tenaga buruh asing. Semasa kajian dijalankan, didapati banyak firma menghantar pegawai mereka atau menggunakan khidmat van kontrak untuk menjelajah kampung bagi pengambilan tenaga kerja berbanding mengharapkan tenaga buruh untuk datang ke kilang. Usaha sebegini telah meluas sehingga ke wilayah pantai timur dan juga ke Sabah dan Sarawak dan didapati bahawa kebanyakannya adalah untuk mendapatkan pekerja pengeluaran. Sumber buruh dari wilayah utara ini sahaja (Perak, Perlis dan Kedah) yang merupakan wilayah pinggir bagi negeri Pulau Pinang, nampaknya tidak mencukupi untuk memenuhi keperluan tenaga buruh yang tinggi. Oleh yang demikian, firma perlu menerokai sumber buruh yang baru, maka negeri yang tidak mengalami pertumbuhan industri yang pesat seperti Kelantan, Terengganu, Pahang, Sabah dan Sarawak menjadi tumpuan firma. Usaha mendapatkan sumber buruh di kawasan pedalaman turut dibantu oleh kemudahan infrastruktur terutamanya kemudahan sistem pengangkutan seperti lebuhraya. Pembinaan lebuhraya Timur-Barat contohnya, telah memudahkan perjalanan ke wilayah pantai timur. Peningkatan jalan raya berturap ke kawasan luar bandar daripada 19 900 kilometer pada tahun 1990 kepada 24 400 kilometer pada tahun 1993 (Malaysia, 1993b) banyak membantu kemasukan ke kawasan pedalaman. Selain itu, kemudahan fizikal yang lain seperti balai rakyat, sekolah, dan sebagainya turut memainkan peranan dalam membolehkan aktiviti pengambilan pekerja dilakukan.

Rajah 7.14 menunjukkan penyebaran keluar usaha mencari sumber buruh dari segi geografi. Aliran maklumat tentang peluang pekerjaan bukan sahaja tersebar luas melalui pelbagai media tetapi juga melalui kunjungan secara langsung pihak firma ke lokasi tenaga buruh. Dalam pengambilan tenaga buruh asing, Jabatan Buruh dan agensi swasta nampaknya lebih memainkan peranan. Sebelum firma dapat membuat pengambilan pekerja asing, ia perlu terlebih dahulu mendapatkan kelulusan dan permit kerja daripada Kementerian Sumber Manusia. Sementara agensi swasta pula menjadi pihak perantaraan untuk mendapatkan tenaga buruh untuk firma. Dalam

SUMBER BURUH DAN TINDAK BALAS SEKTOR PEMBUATAN



Rajah 7.14 Penyebaran Keluar Usaha Mencari Sumber Buruh Separuh Mahir dan Tidak Mahir.

usaha untuk mendapatkan tenaga mahir, terdapat firma besar yang menghantar pegawai mereka ke luar negara untuk mengenal pasti bakal jurutera yang akan tamat pengajian, dan institusi pengajian tinggi tempatan turut menjadi tumpuan firma dalam operasi mendapatkan tenaga mahir ini. Namun tidak kurang daripada 71 peratus daripada firma kajian yang terpaksa mengambil pekerja dari luar negeri Pulau Pinang, dengan menawarkan ganjaran yang menarik, di samping kemudahan penginapan dan pengangkutan. Keadaan ini menggambarkan bahawa mobiliti pekerja ke lokasi perindustrian di negeri ini sebahagiannya perlu digalakkan melalui insentif dan kemudahan daripada pihak majikan. Implikasinya ramai pekerja dari luar telah memasuki pasaran buruh negeri ini, termasuklah buruh asing dari Bangladesh, Indonesia, dan Filipina.

Kaedah mendapatkan tenaga buruh melalui hubungan persendirian dan juga melalui pemberian insentif kepada pekerja sedia ada untuk mendapatkan pekerja bagi pihak firma, menjadi semakin popular. Berdasarkan kajian yang telah dijalankan oleh Hanson dan Pratt (1992), strategi mendapatkan tenaga buruh melalui cara ini merupakan strategi yang terbaik. Hubungan persendirian merupakan strategi atau cara yang tidak mahal lagi berkesan dalam mendapatkan tenaga buruh dan mampu dilaksanakan oleh firma semua saiz. Selain itu, kaedah ini digemari oleh pengusaha oleh sebab pekerja yang mendapat insentif akan cuba mencari pekerja yang baik dan berdisiplin, agar tidak memalukan mereka. Menurut Manwaring (1984), pengusaha lebih gemar mendapatkan tenaga buruh melalui pekerja mereka, untuk menggalakkan pemindahan kemahiran yang lancar. Pekerja yang sedia ada selalu bersedia memberikan latihan semasa kerja yang tidak rasmi yang berkesan kepada pekerja yang mereka perkenalkan. Kajian mendapati strategi ini yang kedua terpenting selepas pengiklanan dan tidak kurang daripada 60 peratus firma kajian menggunakan hubungan persendirian dan 47 peratus melalui pemberian insentif kepada pekerja sedia ada. Insentif yang diberi adalah dalam bentuk kewangan berdasarkan berapa ramai pekerja yang diperkenalkan dan tempoh masa bekerja dengan firma. Terdapat firma yang menawarkan sehingga RM80.00 untuk setiap pekerja pengeluaran yang diperkenalkan oleh pekerja mereka sekiranya pekerja baru ini

dapat bekerja sekurang-kurangnya 3 bulan. Malahan terdapat juga firma yang menawarkan sebanyak RM500 bagi enam bulan pertama dan RM500 lagi bagi enam bulan berikutnya sekiranya pekerja mereka dapat memperkenalkan pekerja dalam kategori kemahiran tinggi dan RM300 bagi pekerja pengeluaran. Keberkesanan mendapatkan pekerja melalui hubungan persendirian, kawan atau saudara, dinyatakan oleh Nelson (1959 dalam Pickles dan Rogerson, 1984) yang merupakan antara pengkaji awal yang menekankan kepentingan kawan atau saudara dalam penyebaran maklumat tentang peluang pekerjaan. Malahan kajian yang telah dijalankan oleh Abibullah, Morshidi dan Kamarulazizi (1994), berkaitan dengan pemindahan teknologi dalam sektor elektronik di Malaysia juga mendapati bahawa sebahagian besar daripada tenaga kerja yang disoal selidik, mengetahui tentang pekerjaan yang sedang mereka jawat sekarang ini diperoleh melalui kawan atau saudara.

Masalah kekurangan tenaga kerja dan kesukaran untuk mendapatkannya daripada pasaran, telah menyebabkan tidak kurang daripada 61 peratus daripada firma kajian menyediakan kemudahan pengangkutan dan 37 peratus kemudahan penginapan yang disubsidi atau secara percuma. Kemudahan pengangkutan yang disediakan oleh firma adalah untuk memudahkan pergerakan pekerja ke tempat kerja, namun ia hanya disediakan untuk pekerja di sekitar negeri Pulau Pinang sahaja. Pengangkutan percuma dengan bas kilang atau van kontrak ini membawa pekerja berulang-alik dari tempat tinggal ke kilang pada setiap syif kerja.

Selain itu, sesi temu duga juga sekarang ini menjadi semakin mudah. Ini adalah kerana ia bukan sahaja diadakan di kilang melalui temu duga terbuka yang diadakan hampir setiap hari tetapi ia turut juga diadakan di tempat awam seperti di balai rakyat, pusat beli-belah, sekolah, hotel, universiti dan sebagainya. Ini ialah salah satu usaha untuk memudahkan pergerakan tenaga buruh kepada sumber yang memerlukannya. Malahan bagi pekerja pengeluaran (yang ternyata mencatatkan keperluan yang tinggi), syarat pengambilan bekerja turut dilonggarkan dari segi kelulusan akademik dan juga umur. Jika dahulu kelulusan minimum ialah lulus tingkatan tiga (kecuali bagi industri tekstil dan pakaian yang menerima pekerja lulusan darjah 6) tetapi sekarang terdapat firma yang sanggup

menerima mereka yang hanya lulus darjah enam. Semasa kajian dijalankan, ada antara pegawai perjawatan firma elektronik yang menyatakan mereka bersedia mengupah pekerja yang hanya lulus darjah enam kerana kerja yang akan dilaksanakan tidak memerlukan pengetahuan akademik yang tinggi dan mereka dapat dilatih agar mahir dalam kerja yang dilakukan. Namun demikian, bagi kumpulan pekerja teknikal dan jurutera, syarat kelayakan akademik masih kekal penting.

Penyesuaian *in situ* atau Dalaman Firma

Walaupun berbagai-bagai kaedah mendapatkan tenaga buruh digunakan oleh firma, namun ia belum tentu dapat mengekalkan tenaga buruh yang diperolehnya untuk terus bekerja dengannya dalam keadaan pasaran buruh yang ketat. Kebanyakan firma yang diselidiki menegaskan bahawa sebenarnya pasaran buruh tempatan tidak mempunyai sumber penawaran buruh yang mencukupi untuk memenuhi keperluan buruh yang tinggi. Oleh yang demikian, langkah untuk mengurangkan atau mengantikan input buruh dalam pengeluaran perlu dilaksanakan berbanding dengan terus bergantung pada pencarian sumber buruh. Justeru beberapa strategi *in situ* telah dilaksanakan oleh firma kajian termasuklah meningkatkan upah, faedah sampingan dan persekitaran bekerja, subkontrak, mengupah pekerja asing, meningkatkan automasi, perubahan barisan pengeluaran, dan juga latihan.

Meningkatkan Upah, Faedah Sampingan dan Persekitaran Bekerja

Pengubahsuaian dari segi ganjaran atau kewangan ialah langkah jangka pendek yang utama dilaksanakan oleh firma dan dilaksanakan selari dengan usaha untuk memperoleh tenaga buruh. Ini adalah kerana pekerjaan yang menawarkan upah yang tinggi dan ganjaran yang menarik lebih mudah menarik tenaga buruh, berbanding sebaliknya. Jadual 7.13 menunjukkan tindak balas firma kajian terhadap masalah kekurangan tenaga buruh. Hasil kajian mendapat bahawa tidak kurang daripada 70 peratus daripada firma kajian yang menawarkan upah permulaan yang tinggi. Sektor elektronik ternyata memilih meningkatkan faedah sampingan berbanding

SUMBER BURUH DAN TINDAK BALAS SEKTOR PEMBUATAN

Jadual 7.13 Tindak Balas Utama mengikut Sektor Industri dan Saiz Firma.

Sektor industri/saiz firma	Tingkatkan upah	Faedah sampingan	Persekutaran bekerja
SEKTOR INDUSTRI			
Elektrik/elektronik	59.1	77.3	45.0
Berasaskan getah	80.0	40.0	20.0
Tekstil/pakaian	50.0	50.0	66.7
Plastik & keluaran plastik	50.0	50.0	50.0
Peralatan sains/ pengukuran	100.0	100.0	100.0
Kertas & keluaran kertas	-	-	-
Logam asas	-	-	-
Keluaran mineral bukan logam	-	-	-
SAIZ FIRMA			
<50 pekerja	-	-	-
51–200 pekerja	25.0	41.7	16.7
201–800 pekerja	61.5	61.5	46.2
>800 pekerja	80.0	80.0	66.7

Jumlah firma = 49.

Nota: Firma menjawab lebih daripada satu jawapan.

Sumber: Soal selidik, Kajian Lapangan, Jun 1994.

dengan upah, memandangkan upah dalam sektor ini sudah cukup kompetitif jika dibandingkan dengan sektor industri lain. Industri berasaskan getah pula mengamalkan peningkatan upah kepada pekerjanya, sejajar dengan kadar upah pekerjanya yang agak rendah (rujuk Bab 4), manakala industri tekstil dan pakaian pula lebih mengutamakan persekitaran bekerja. Industri pakaian terutamanya menurut sejarah dikenali sebagai industri 'sweated labour', disebabkan persekitaran bekerja yang kurang memuaskan (Dicken, 1992). Meningkatkan persekitaran bekerja termasuklah mewujudkan

keadaan tempat bekerja yang lebih selesa seperti memasang alat pendingin hawa, tempat kerja yang bersih daripada habuk dan kekotoran, suasana yang lebih ceria, kemudahan kantin, tempat ibadah, dan sebagainya.

Namun begitu, sektor industri logam asas, kertas dan keluaran kertas serta industri keluaran mineral bukan logam, didapati tidak melaksanakan ketiga-tiga langkah tersebut. Ini mungkin disebabkan oleh ciri khusus pengeluaran dan hasil keluaran firma ini. Misalnya dalam industri logam asas, keadaan tempat kerja yang panas membuatkan penggunaan pendingin hawa sesuatu yang tidak membawa faedah dan keadaan tempat kerja yang agak bising dan kurang bersih adalah sukar untuk dipertingkatkan. Sebaliknya, jika dibandingkan dengan industri elektrik dan elektronik terutamanya semikonduktor, yang sememangnya memerlukan persekitaran kerja yang bersih daripada kekotoran untuk kepentingan produk yang dihasilkan. Dari segi bagaimana sesuatu pekerjaan itu dilaksanakan juga tidak memungkinkan penyediaan kemudahan seperti tempat duduk yang selesa misalnya. Selain itu, didapati firma bersaiz kecil juga tidak melaksanakan ketiga-tiga usaha tersebut yang lebih cenderung dilaksanakan oleh firma yang bersaiz besar iaitu melebihi 50 peratus berbanding firma bersaiz sederhana kecil.

Faedah sampingan merupakan ganjaran yang diberikan oleh firma selain upah asas dan diambil kira sebagai sebahagian daripada kos buruh. Jadual 7.14 menunjukkan antara faedah sampingan yang ditawarkan oleh pihak firma untuk menarik pekerja. Kebanyakan firma iaitu lebih daripada 75 peratus menawarkan pemberian bonus dan elauan tahunan dan tidak kurang daripada 60 peratus yang menawarkan elauan kerja syif dan bonus kedatangan. Pemberian bonus dan kenaikan gaji tahunan menjadi semakin penting sejak akhir-akhir ini untuk menggalakkan pekerja terus berkhidmat dengan firma. Jumlah bonus yang diberikan selalunya bergantung pada keuntungan yang diperoleh oleh firma pada tahun-tahun tertentu. Sementara bonus atau insentif kedatangan pula diberikan untuk mengelakkan sikap ponteng kerja atau mengambil cuti sesuka hati oleh pekerja. Hasil daripada temu bual yang dijalankan dengan firma kajian, masalah ponteng kerja telah dapat dikurangkan. Selain menawarkan ganjaran dalam bentuk kewangan, firma juga

Jadual 7.14 Faedah Sampingan yang Ditawarkan oleh Firma untuk Menarik Tenaga Buruh.

Faedah sampingan	Bilangan firma	%
Bonus dan kenaikan gaji tahunan	46	76.7
Upah permulaan yang menarik	43	71.7
Elaun kerja syif	39	65.0
Bonus kedatangan bulanan	37	61.7
Pengangkutan percuma	37	61.7
Peluang kemajuan kerjaya	34	56.7
Program latihan	31	51.7
Kemudahan penginapan	26	43.3
Subsidi makanan	23	38.3
Faedah perubatan dan pergigian	23	38.3
Berkongsi keuntungan	2	3.3
Bonus insentif (bulanan)	2	3.3
Faedah persaraan	1	1.7
Lain-lain*	2	3.3

Jumlah firma = 60.

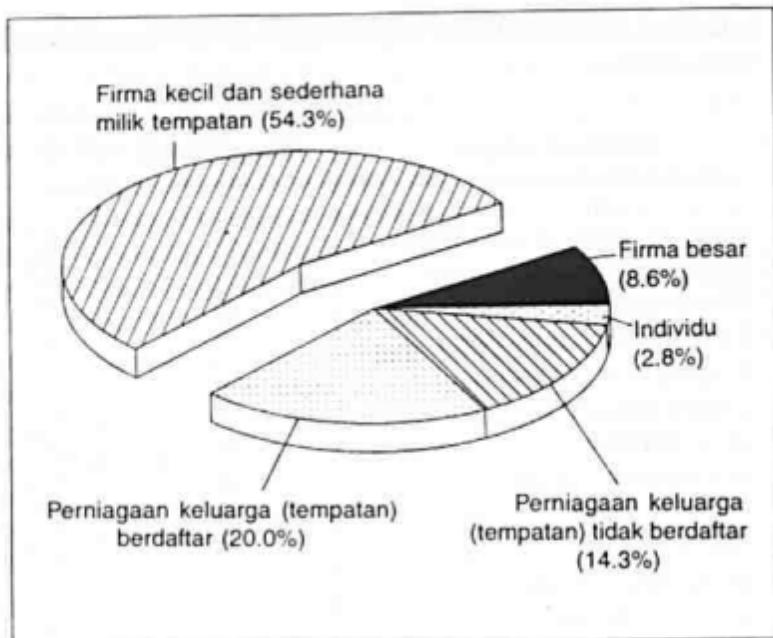
* Termasuk tempat ibadah, kantin, pakaian seragam, kemudahan rekreasi dan sukan.

Sumber: Soal selidik, Kajian Lapangan, Jun 1994.

mewujudkan peluang untuk kemajuan kerjaya dan mengikuti program latihan sama ada dalam atau di luar negeri, faedah perubatan, kemudahan penginapan, dan kemudahan lain.

Subkontrak

Subkontrak merupakan satu ciri fleksibiliti luaran dalam proses pengeluaran yang membolehkan firma membuat pengubahsuaian dari segi kos dan keupayaan. Strategi ini menunjukkan terdapatnya pemisahan operasi pengeluaran yang melibatkan pemindahan dan pengembangan unit pengeluaran. Subkontrak merujuk kepada



Sumber: Soal selidik, Kajian Lapangan, Jun 1994.

Rajah 7.15 Jenis Firma Subkontrak yang Digunakan oleh Firma Kajian.

keadaan apabila firma utama menawarkan bahagian atau subpemasangan kepada firma lain berdasarkan spesifikasi yang dikehendaki oleh firma yang memberi kontrak (Healey dan Illberry, 1990). Dalam tempoh kajian, 55 peratus daripada firma yang diselidiki memberikan subkontrak bahagian pengeluaran tertentu kepada firma lain dan 3.17 peratus berbuat demikian disebabkan oleh masalah kekurangan tenaga buruh. Sementara itu, 16.7 peratus daripada firma yang dikaji merupakan firma subkontrak. Rajah 7.15 menunjukkan jenis firma subkontrak yang diupah oleh firma kajian. Kebanyakan kegiatan subkontrak nampaknya dijalankan oleh firma kecil dan sederhana milik tempatan dan hanya 8.6 peratus terdiri daripada firma besar yang berperanan dalam penghasilan komponen atau model tertentu. Kelebihan penggunaan khidmat firma subkontrak kepada firma utama bergantung pada jenis subkontrak yang terlibat.

Subkontrak merupakan salah satu cara apabila firma dapat mengelakkan daripada membuat pelaburan baru atau mempertingkatkan keupayaan loji sedia ada. Selain itu, subkontrak juga memberikan ciri kebolehubahan kepada pengusaha, iaitu lebih mudah untuk menukar subkontrak daripada menutup atau mengurangkan keupayaan tetap firma. Di samping itu, melalui perjanjian yang dipersetujui oleh kedua-dua pihak, firma utama mempunyai kuasa kawalan terhadap operasi yang dijalankan. Ini juga merupakan satu cara untuk memindahkan risiko dan kos operasi tertentu kepada firma subkontrak (Dicken, 1992; Taylor dan Thrift, 1983). Ciri anjal dalam penggunaan khidmat firma subkontrak, membolehkan firma subkontrak dijadikan sebagai alas kepada turun naik dalam kegiatan firma besar atau firma utama, di samping dijadikan sumber alternatif dalam mengekalkan aktiviti pengeluaran atau pemasaran bagi firma utama, sekiranya berlaku masalah sumber buruh (Taylor dan Thrift, 1983).

Aspek pengeluaran aktiviti subkontrak dapat dibahagikan kepada dua iaitu, subkontrak keupayaan dan subkontrak pengkhususan (Lawson, 1992; Dicken, 1992). Subkontrak keupayaan melibatkan pelaksanaan proses tertentu atau sub-pemasangan, sementara subkontrak pengkhususan pula melibatkan penghasilan komponen atau model tertentu. Rasionalnya mengamalkan kedua-dua bentuk subkontrak tersebut adalah untuk melancarkan pengeluaran, meminimumkan kos buruh melalui penggunaan pekerja di luar premis firma dan /atau beroperasi dalam had skala teknologi firma (Lawson, 1992). Hasil kajian mendapati bahawa kebanyakan kegiatan subkontrak melibatkan subkontrak keupayaan iaitu melaksanakan kerja lebihan yang sebelum ini dilaksanakan oleh firma utama. Daripada sejumlah 33 buah firma yang menggunakan khidmat firma subkontrak, 79.8 peratus memberikan subkontrak proses pengeluaran atau subpemasangan tertentu. Maknanya di sini, keupayaan pengeluaran (penggunaan secara maksimum modal pengeluaran) di firma utama tidak dapat dipertingkatkan lagi. Oleh yang demikian, firma terpaksa menggunakan khidmat firma subkontrak bagi menghasilkan pengeluaran pada masanya. Pada amnya, tugas yang giat buruh dan mempunyai nilai tambah yang rendah akan disubkontrakkkan

oleh firma. Subkontrak keupayaan selalunya melibatkan spesifikasi dan kawalan yang ketat terhadap pengeluaran barang yang dihasilkan. Ini adalah supaya hasil keluaran di firma subkontrak setaraf dengan pengeluaran di firma utama. Subkontrak keupayaan lazimnya bersifat jangka pendek atau tidak stabil, oleh sebab ia bergantung pada lebihan kerja yang tidak dapat dilaksanakan oleh firma utama, manakala subkontrak pengkhususan lebih bersifat saling bergantungan dengan firma utama (Lawson, 1992). Sementara itu kegiatan subkontrak yang dilaksanakan oleh individu lebih dikenali sebagai bekerja di rumah. Kegiatan ini banyak berlaku dalam sektor industri tekstil dan pakaian. Bekerja di rumah selalunya dijalankan oleh suri rumah dan pekerja dibayar mengikut unit pakaian siap dihasilkan setiap hari (Shiladevi, 1994). Kegiatan subkontrak adalah tinggi di kalangan sektor industri tekstil dan pakaian dan industri keluaran mineral bukan logam. Didapati 50 peratus daripada firma dalam industri tersebut menggunakan khidmat firma subkontrak. Sekiranya ditinjau dari segi saiz, didapati firma bersaiz besar lebih banyak menggunakan khidmat firma subkontrak.

MENGUPAH BURUH ASING

Buruh asing dalam kajian ini merujuk kepada tenaga buruh separuh mahir dan tidak mahir dari negara asing yang diupah oleh firma secara sah di sisi undang-undang. Mengupah tenaga buruh asing secara kontrak juga merupakan satu ciri fleksibiliti dalam pengeluaran yang membolehkan firma dengan mudah mengurangkan atau menambahkan kuantiti buruh berdasarkan keperluan firma. Kebenaran mengupah tenaga buruh asing merupakan langkah lazim yang diambil di kebanyakan negara apabila berlakunya pertumbuhan ekonomi yang pesat yang turut disertai oleh kekurangan tenaga buruh dan kenaikan kos buruh. Penghijrahan pekerja merupakan salah satu tindak balas kuasa pasaran terhadap ketidakseimbangan antara penawaran dengan permintaan buruh dalam pasaran buruh. Apabila sumber buruh tempatan masih tidak mencukupi, mengimport pekerja asing dari negara lebihan buruh merupakan langkah jangka pendek dalam mengatasi masalah tersebut. Di Malaysia, pengambilan tenaga buruh asing bermula sejak tahun 1970-an, apabila

sektor perladangan dan pembinaan menghadapi masalah mendapatkan tenaga kerja tempatan. Bagi sektor perindustrian pembuatan, pengambilan tenaga buruh asing hanya baru dibenarkan sekitar awal tahun 1990-an tetapi sekarang ini telah dibekukan. Sungguhpun begitu, pengambilan tenaga buruh asing masih dibenarkan dalam kes tertentu (Malaysia, 1994). Sebaliknya Malaysia mengamalkan dasar buka pintu terhadap pengambilan pekerja mahir dan profesional dari negara luar. Ini adalah kerana kemasukan tenaga buruh asing tidak mahir dan separuh mahir ini dapat meninggalkan kesan dari segi ekonomi, politik dan sosial berbanding dengan kehadiran pekerja mahir dan profesional yang dapat menyalurkan kemahiran mereka kepada pekerja tempatan. Oleh yang demikian, didapati jumlah firma kajian yang mengupah pekerja asing tidak mahir dan separuh mahir adalah lebih rendah iaitu 28.3 peratus jika dibandingkan dengan firma yang mengupah tenaga mahir (48.3%). Namun demikian sekiranya dirujuk pada jumlah tenaga buruh yang diupah, didapati tenaga buruh asing tidak mahir dan separuh mahir adalah lebih tinggi. Sumber buruh asing diperoleh terutamanya dari Indonesia, Bangladesh, dan Filipina (Jadual 7.15).

Sekiranya ditinjau dari segi sektor industri, didapati penggunaan tenaga buruh asing ini tertumpu dalam sektor industri plastik dan

Jadual 7.15 Jumlah Pekerja Asing (Mahir dan Tidak Mahir) yang Diupah oleh Firma Kajian.

Negara	Jumlah firma	Jumlah pekerja	%
Indonesia	4	702	61.2
Filipina	2	153	13.3
Bangladesh	13	292	25.5
Jumlah	17*	1 147	100.0

Jumlah firma = 17.

* Jumlah firma = 17 kerana 2 firma yang sama mengupah pekerja asing dari Indonesia dan Filipina.

Sumber: Soal selidik, Kajian Lapangan, Jun 1994.

Jadual 7.16 Pembayaran Cukai Pekerja Asing di Malaysia mengikut Kategori Pekerjaan.

Kategori pekerjaan	Per tahun (RM)
Pekerja am	420
Pekerja separuh mahir	600
Pekerja mahir	900
Pekerja teknikal	1 200
Profesional	1 800
Pengurusan pertengahan	1 800
Pengurusan atasan	2 400

Sumber: MIDA, 1994: 40.

keluaran plastik, diikuti oleh industri logam asas, getah, kertas dan keluaran kertas dan juga industri elektronik. Sektor industri tersebut merupakan jenis industri yang memerlukan ramai tenaga buruh tidak mahir dan separuh mahir. Firma kajian dalam industri tekstil dan pakaian, tidak mengupah tenaga buruh asing kerana ciri industri tersebut membolehkan kegiatan bekerja di rumah dilaksanakan oleh individu tertentu serta industri kategori ini lebih bertumpu pada aktiviti subkontrak. Selain itu, terdapat di kalangan firma tekstil dan pakaian yang diselidiki yang menyatakan bahawa dasar syarikat telah menetapkan untuk tidak mengupah tenaga buruh asing. Alasannya ialah penggunaan tenaga buruh asing akan menimbulkan berbagai-bagi masalah seperti masalah sosial, komunikasi, mutu pengeluaran serta pelaburan awal yang tinggi. Pelaburan awal yang tinggi termasuklah membayar perkhidmatan agensi swasta yang digunakan, kos pengangkutan, dan penyediaan kemudahan penginapan serta pembayaran cukai kepada kerajaan bagi setiap pekerja asing yang diupah mengikut kategori pekerja (Jadual 7.16).

Pada masa ini, 16.7 peratus daripada firma kajian yang menghadapi masalah sumber buruh telah mengambil langkah untuk mengupah tenaga buruh asing disebabkan oleh kekurangan tenaga buruh tempatan. Usaha ini sekurang-kurangnya dapat menampung keperluan tenaga buruh di samping memperlakukannya kenaikan upah (JTR, 1994a).

Automasi dan Perubahan Barisan Pengeluaran

Kajian yang dijalankan mendapati bahawa 81.4 peratus daripada firma yang terlibat dalam kajian adalah firma separuh automasi, 13.6 peratus masih menggunakan tenaga buruh sepenuhnya dan hanya 5 peratus sepenuhnya automasi. Ini memberikan gambaran bahawa aktiviti industri di lokasi kajian masih bergantung pada penggunaan tenaga buruh yang tinggi. Namun demikian, pilihan firma untuk meningkatkan automasi dalam pengeluaran menunjukkan aliran yang progresif. Peralihan kepada automasi melalui pengenalan peralatan atau mesin baru yang dapat menjimatkan penggunaan tenaga buruh merupakan satu proses yang memerlukan masa untuk menyusun semula kaedah pengeluaran (Carter, 1985). Oleh yang demikian, didapati bahawa peralihan kepada automasi di kalangan firma kajian menunjukkan kecenderungan yang positif pada masa hadapan (rujuk Rajah 7.12) dan firma seharusnya diberikan galakan dan insentif untuk terus meningkatkan teknologi mereka. Dalam tempoh 5 tahun ini, 84.2 peratus daripada firma yang dikaji telah membuat pelaburan dalam teknologi baru, dan 58.3 peratus memilih untuk meningkatkan tahap automasi pada masa sekarang dan tidak kurang 70 peratus pada masa hadapan sekiranya masalah penawaran buruh berterusan. Menurut laporan JTR (1994a), terdapat tanda baik yang menunjukkan peralihan kepada projek yang giat modal di Malaysia. Ini jelas kelihatan daripada nisbah modal berbanding buruh yang telah meningkat beberapa tahun kebelakangan ini, sebagai contoh nisbah ini pada tahun 1993 ialah 1:7 berbanding dengan 1:14 pada tahun 1992.

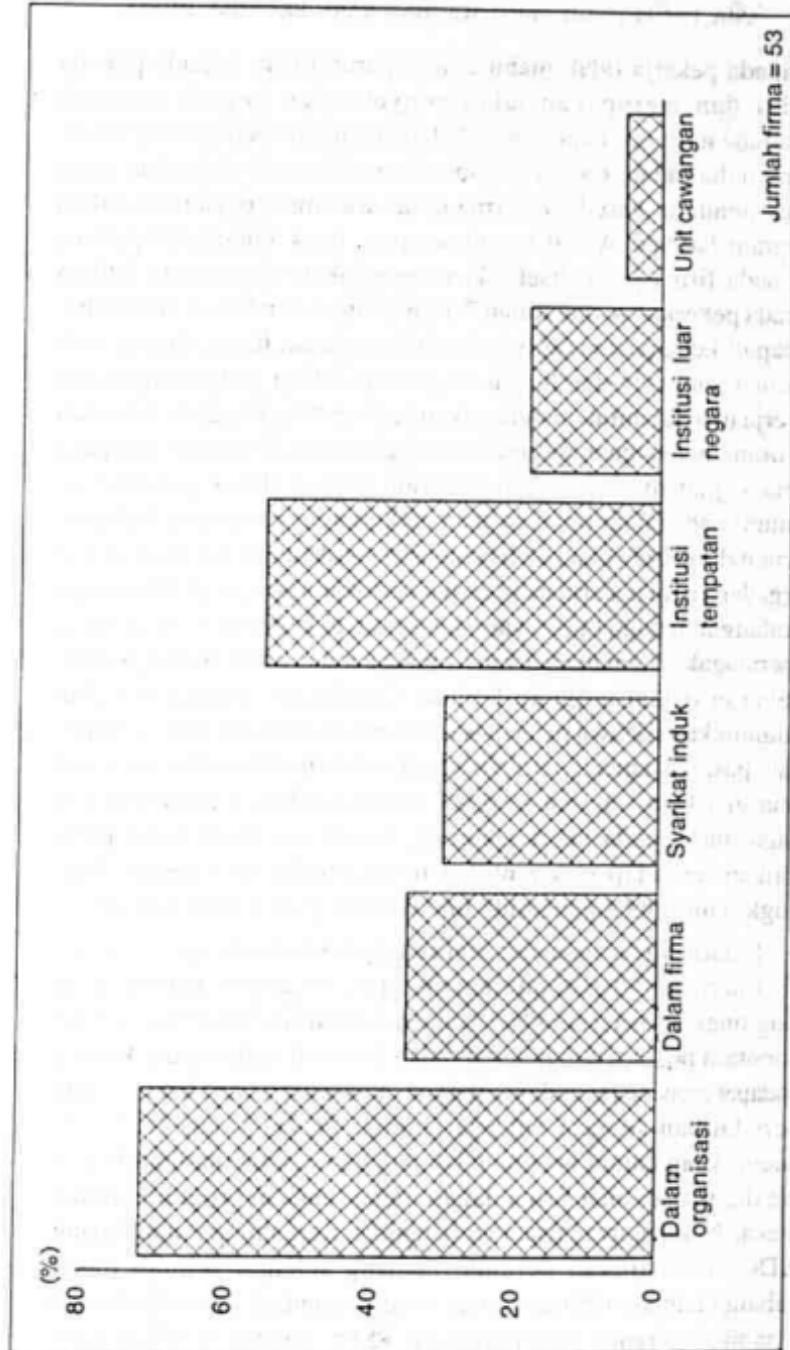
Firma bersaiz besar nampaknya lebih mudah untuk mengautomasikan bahagian pengeluaran tertentu kerana ia mempunyai modal yang banyak untuk dilaburkan bagi mengurangkan kos melalui perubahan teknologi dalam proses pengeluaran. Proses ini dapat membantu mengurangkan jumlah buruh per output dan menggunakan peluang tersebut untuk mengubah kaedah pengeluaran (Massey, 1984). Namun demikian, di kalangan firma besar penjimatan kos buruh melalui perubahan dalam teknologi pengeluaran bukan merupakan sesuatu yang utama kerana teknologi juga diperkenalkan untuk mempertingkatkan mutu dan mengurangkan jangka masa pengeluaran atau pemprosesan. Kajian mendapati tindak

balas untuk meningkatkan automasi bagi mengatasi masalah sumber buruh akan dilaksanakan oleh semua saiz firma. Dari segi sektor industri pula, didapati bahawa semua sektor kecuali industri kertas dan keluaran kertas, memilih strategi ini. Sementara itu, tindak balas positif ke arah automasi dicatatkan oleh lebih daripada 50 peratus di kalangan industri tekstil dan pakaian; industri plastik dan keluaran plastik serta industri peralatan sains dan pengukuran; dan sektor industri yang lain mencatatkan kurang daripada 50 peratus. Sekiranya ditinjau dari segi status milikan, didapati lebih 50 peratus daripada firma pelbagai yang beribu pejabat di negara asing mengutamakan tindak balas ini, yang mungkin disebabkan oleh milikan modal yang besar yang membolehkan pelaburan dalam teknologi.

Sementara perubahan dalam barisan pengeluaran pula, hanya dilaksanakan oleh industri elektronik, industri berasaskan getah, dan industri tekstil dan pakaian. Terdapat di kalangan firma yang diselidiki yang turut mengubah jam bekerja daripada yang biasa kepada 3 syif kerja bagi membolehkan proses pengeluaran dijalankan 24 jam. Ini adalah sebagai usaha untuk meningkatkan penawaran bilangan jam bekerja dan menggunakan keupayaan modal sepenuhnya. Didapati kesediaan firma untuk beralih kepada automasi adalah tinggi. Tindak balas firma menunjukkan bahagian pengeluaran yang sesuai untuk penggunaan mesin ialah bahagian yang menggunakan ramai tenaga buruh seperti bahagian pemasangan papan litar bercetak, bahagian pengujian, bahagian tenun bagi industri tekstil dan pakaian, dan juga bahagian yang mempertingkatkan mutu keluaran yang seragam. Firma yang tidak cenderung untuk beralih kepada automasi memberikan beberapa faktor penyebab seperti kos pelaburan yang tinggi, ciri industri yang tidak membolehkan penggunaan mesin, atau kegiatan yang perlu dilaksanakan oleh tenaga buruh, dan juga penggunaan mesin yang terhad terhadap proses pengeluaran yang sedang dilaksanakan oleh firma.

LATIHAN

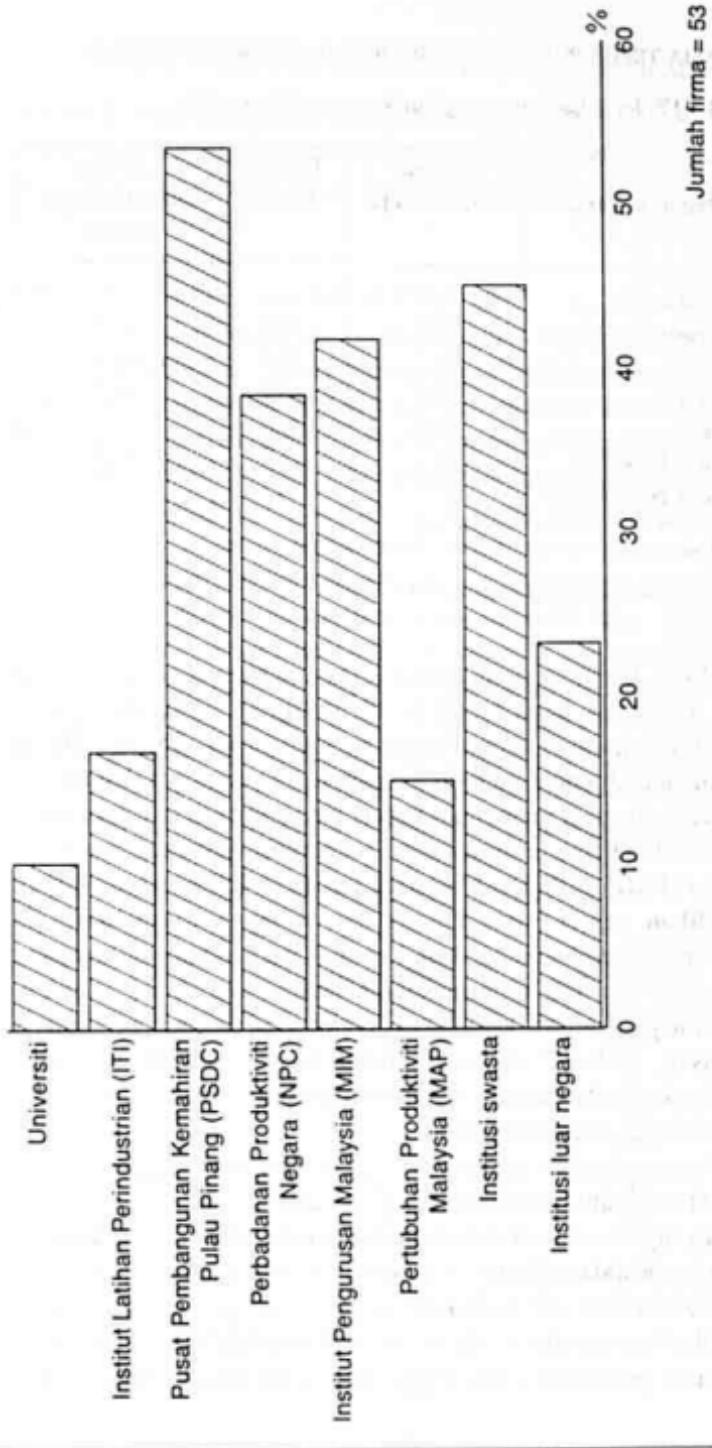
Latihan merupakan satu cara membina kemahiran pekerja yang sebelum ini tidak memiliki kemahiran tersebut. Melalui kaedah ini juga kemahiran pekerja dapat ditingkatkan dalam hierarki kemahiran



Rajah 7.16 Lokasi Latihan yang Dijalankan oleh Firma Kajian.
Sumber: Soal selidik, Kajian Lapangan, Jun 1994.

daripada pekerja tidak mahir atau separuh mahir kepada pekerja mahir dan merupakan jalan penyelesaian kepada masalah kekurangan tenaga mahir yang dialami oleh sebahagian besar firma. Namun demikian, proses membina kemahiran ini memakan masa serta menuntut kesediaan firma untuk membuat pelaburan dalam program latihan. Walau bagaimanapun, tidak kurang 88 peratus daripada firma yang diselidiki menyediakan kemudahan latihan kepada pekerjanya, dan Rajah 7.16 menunjukkan lokasi latihan ini. Didapati kebanyakan latihan dijalankan dalam firma, diikuti oleh institusi tempatan dan hanya 18 peratus sahaja yang menghantar pekerja mereka untuk mendapatkan latihan di luar negara. Masalah kekurangan tenaga mahir telah menggalakkan 56 peratus daripada firma kajian meningkatkan program latihan untuk pekerjanya. Namun usaha ini diramalkan akan berkurangan pada masa hadapan. Ini mungkin disebabkan oleh pelaburan untuk modal manusia adalah tinggi dan sikap pekerja yang gemar bertukar pekerjaan terutamanya di kalangan tenaga buruh yang mempunyai kelebihan yang dapat 'diperdagangkan', menyebabkan firma keberatan untuk meningkatkan pelaburan dalam program latihan. Gambaran ini juga mungkin menunjukkan bahawa pada masa akan datang sumber tenaga mahir dalam pasaran dapat diperoleh dengan lebih mudah memandangkan usaha giat kerajaan dan institusi tertentu dalam membangunkan tenaga mahir pada masa sekarang. Selain itu, dasar buka pintu kerajaan terhadap pengambilan tenaga mahir dari negara luar mungkin turut mempengaruhi tindak balas pada masa hadapan.

Sekiranya ditinjau dari segi kategori pekerja dan jenis latihan yang diterima, didapati jurutera merupakan kategori pekerja yang paling tinggi menerima latihan luaran dan diikuti oleh pekerja teknikal. Sementara pekerja pengeluaran ialah kategori yang paling kurang mendapat peluang mengikuti program latihan luaran dan lebih banyak diberi latihan semasa bekerja (Jadual 7.17). Rajah 7.17 pula menunjukkan antara beberapa kemudahan institusi latihan luaran yang digunakan oleh firma dalam melaksanakan program latihan mereka. Nampaknya Pusat Pembangunan Kemahiran Pulau Pinang (PSDC) memainkan peranan penting sebagai sebuah pusat pembangunan kemahiran di negeri ini, sementara universiti hanya memainkan peranan yang minimum. PSDC ialah pertubuhan yang



Sumber: Soal selidik, Kajian Lapangan, Jun 1994.

Rajah 7.17 Kemudahan Latihan Luar yang Digunakan oleh Firma Kajian,

Jadual 7.17 Jenis Latihan mengikut Kategori Pekerja (%).

Kategori pekerja	Latihan semasa kerja	Latihan formal	Latihan luaran (di luar firma)
Pengurusan & profesional	35.0	33.3	41.7
Jurutera	31.7	35.0	48.3
Penyelia	35.0	46.7	36.7
Teknikal	45.0	40.0	43.3
Kerani & berkaitan	38.3	31.7	26.7
Operator pengeluaran	71.7	26.7	10.0

Jumlah firma = 53.

Sumber: Soal selidik, Kajian Lapangan, Jun 1994.

ditubuhkan bersama oleh sektor awam, sektor swasta dan juga badan akademik pada tahun 1989 bertujuan untuk mengatasi masalah kekurangan tenaga buruh berkemahiran. Objektif utama pusat ini adalah untuk melatih pencari kerja yang baru dan tenaga kerja sedia ada bagi memenuhi keperluan sumber manusia syarikat tempatan dan firma multinasional, pada masa sekarang dan masa hadapan (PSDC, 1994). Matlamat tertinggi PSDC adalah untuk menjadikan negeri Pulau Pinang dan Wilayah Utara Malaysia sebagai pusat pembuatan di Asia Timur. Antara bidang latihan yang ditawarkan oleh PSDC termasuklah latihan kemahiran teknikal, kemahiran pengurusan, kemahiran pengeluaran dan juga pendidikan berterusan. Jadual 7.18 menunjukkan jumlah pelatih yang telah mengikuti kursus latihan di PSDC semenjak ia ditubuhkan pada tahun 1989 sehingga September 1994.

Program latihan lebih cenderung dilaksanakan oleh firma yang bersaiz besar iaitu lebih daripada 87 peratus, dan tiada kemudahan latihan yang disediakan oleh firma bersaiz kecil. Sementara sektor industri pula, didapati hanya sektor industri keluaran mineral bukan logam sahaja tidak menyediakan latihan kepada pekerjanya. Alasan yang diberikan adalah ketiadaan peruntukan untuk latihan, dan kadar pertukaran pekerjaan yang tinggi telah juga menyebabkan firma

memilih untuk mengupah tenaga buruh daripada pasaran terbuka berbanding dengan membuat pelaburan dalam modal manusia, dan juga bilangan pekerja yang kecil dan ciri pekerjaan yang tidak memerlukan latihan.

Perubahan Ruangan atau Lokasi Pengeluaran

Masalah sumber buruh dan kesukaran untuk mendapatkan pekerja telah menyebabkan 7 peratus daripada firma kajian memindahkan sebahagian daripada kegiatan pengeluarannya ke lokasi yang lain. Kegiatan yang dipindahkan adalah yang memerlukan tenaga buruh yang banyak dan kawasan luar bandar atau kawasan pinggir seperti Jeniang di Kedah dan Batu Kurau di Perak telah menjadi lokasi pilihan firma. Selain itu, terdapat sebuah firma elektrik dan elektronik yang menempatkan sebahagian daripada kegiatan pengeluaran berhampiran dengan kawasan perumahan di Air Itam. Sementara itu penempatan semula keseluruhan operasi pengeluaran firma ke lokasi yang lain masih belum dilaksanakan oleh firma kajian, walaupun terdapat firma yang membuat kajian kebolehlaksanaan pengeluaran di beberapa negara asing seperti di Vietnam, Indonesia dan Bangladesh. Namun demikian, sebuah firma dalam sektor industri elektronik yang telah menjalankan kajian kebolehlaksanaan

Jadual 7.18 Jumlah Pelatih daripada PSDC, Tahun 1989–94.

Tahun	Bil. kursus	Bil. peserta
1989	16	307
1990	61	714
1991	104	1 571
1992	237	3 771
1993	164	2 662
1994 *	156	2 452
Jumlah	738	11 478

Bil. Peserta: (*) jumlah sehingga Mei, 1994.

Sumber: PSDC, 1994: 11.

pengeluaran di Negeri China dan Mauritius, telah membatalkan rancangan tersebut apabila mendapati penempatan semula ke negeri berkenaan tidak menguntungkan jika dibandingkan dengan meneruskan pengeluaran di lokasi sekarang. Ini disebabkan oleh masalah mutu pengeluaran dan produktiviti buruh yang rendah, masalah komunikasi, kestabilan politik dan ekonomi, kemudahan infrastruktur dan juga sikap pekerja. Industri yang memindahkan sebahagian kegiatan pengeluarannya ke lokasi pinggir adalah yang berasaskan getah dan elektronik yang nyata memerlukan tenaga buruh yang ramai. Kebanyakan firma bersaiz kecil kurang berupaya untuk bertindak balas kepada perubahan tekanan dan kos melalui penempatan semula.

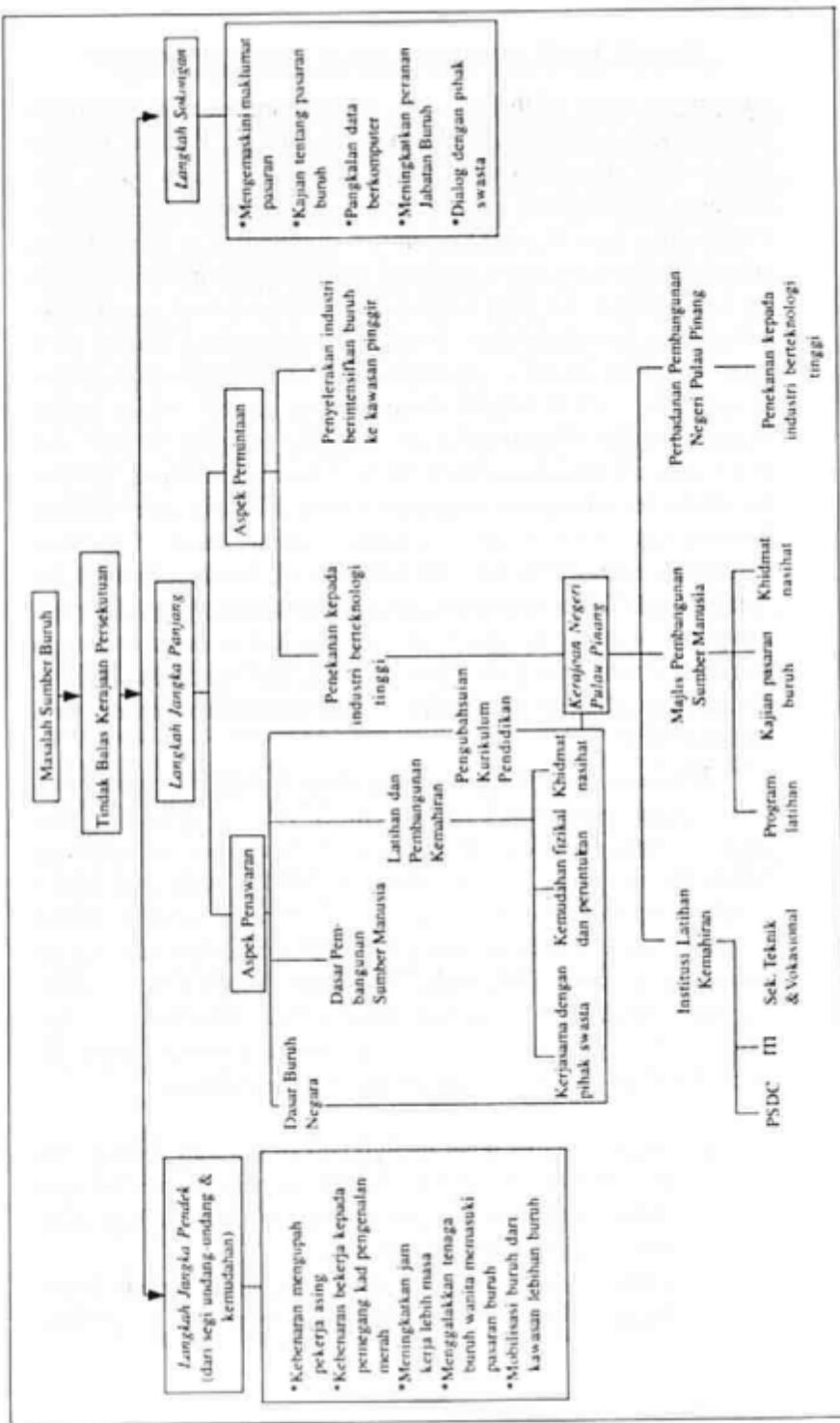
LANGKAH MENGATASI MASALAH SUMBER BURUH: PERANAN KERAJAAN DAN INSTITUSI

Pertumbuhan ekonomi yang mampan pada kadar melebihi 8 peratus pada tahun 1994, akan menyaksikan permintaan untuk tenaga buruh melebihi kemasukannya yang baru ke dalam pasaran buruh (JTR, 1994a). Kerajaan berperanan mewujudkan persekitaran yang baik untuk pertumbuhan industri dan juga menggalakkan pelaburan, di samping memenuhi aspirasi negara (Brookfield, 1994). Dalam mengatasi masalah sumber buruh, kerajaan melaksanakan beberapa langkah iaitu jangka pendek dan jangka panjang termasuk langkah sokongan bagi menangani masalah yang timbul. Tidak dinafikan bahawa dalam usaha Malaysia untuk mencapai hasrat menjadi negara maju menjelang tahun 2020, ia juga banyak bergantung pada keupayaan tenaga buruhnya. Oleh yang demikian, terdapat keperluan untuk menghasilkan pasaran buruh yang dinamik dan sensitif yang dapat bertindak balas terhadap perubahan persekitaran pasaran dunia (Kementerian Sumber Manusia, 1993b). Langkah jangka pendek yang diambil oleh kerajaan lebih bersifat 'peraturan' bagi mengatasi masalah kekurangan sumber buruh melalui penggunaan sepenuhnya sumber buruh tempatan dan juga kebenaran mengupah pekerja asing serta meningkatkan penawaran bilangan jam bekerja lebih masa daripada 64 jam sebulan kepada 104 jam. Selain itu, kerajaan juga menasihatkan pihak pengusaha untuk menawarkan upah dan faedah

sampingan yang lebih baik bagi mengurangkan atau mengelak masalah kadar pertukaran pekerjaan yang tinggi. Peranan Jabatan Buruh telah dipertingkatkan untuk membawa tenaga buruh dari kawasan lebihan buruh ke kawasan yang memerlukan tenaga kerja. Pengusaha juga digalakkan untuk menyediakan kemudahan pengangkutan dan penginapan bagi meningkatkan mobiliti pekerja ke lokasi firma, dan juga kemudahan penjagaan bayi atau kanak-kanak bagi menggalakkan kemasukan tenaga buruh wanita yang telah berkahwin ke dalam pasaran buruh. Sementara langkah jangka panjang pula lebih banyak menyediakan sumber tenaga mahir dengan memberikan penekanan terhadap program latihan dan pembangunan kemahiran (Kementerian Sumber Manusia, 1993b). Ini selaras dengan aspirasi negara untuk beralih ke arah sektor industri berteknologi tinggi dan berintensifkan kemahiran. Secara ringkasnya langkah mengatasi masalah sumber buruh oleh kerajaan dapat dilihat dalam Rajah 7.18. Di samping mengambil langkah jangka pendek dan jangka panjang, kerajaan turut melaksanakan usaha sokongan yang lebih tertumpu pada meningkatkan lagi maklumat tentang pasaran buruh dan peranan institusi yang terlibat dalam mengawasi pasaran buruh.

Kerajaan telah mengumumkan dasar berkaitan pengambilan tenaga buruh asing pada bulan Disember, 1991 sebagai salah satu langkah jangka pendek untuk mengatasi masalah kekurangan tenaga buruh (Kementerian Sumber Manusia, 1993b), walaupun hanya untuk tempoh lima tahun sahaja. Kerajaan membenarkan pengambilan tenaga kerja mahir dan profesional dari luar negara tetapi bagi pekerja tidak mahir dan separuh mahir, kemasukan mereka telah dibekukan namun pengecualian diberikan bagi kes tertentu (Malaysia, 1994). Terdapat beberapa kriteria yang di pertimbangkan sebelum sesuatu permohonan diluluskan:

1. majikan harus telah mengiklankan jawatan kosong dan memberikan bukti dari Jabatan Tenaga Buruh bahawa mereka telah mencari pekerja di semua kawasan (tempatan) tetapi tidak berjaya.
2. industri yang memerlukan tenaga buruh berkemahiran tinggi dalam proses pengeluaran teknologi yang baru.



Rajah 7.18 Tindak Balas Kerajaan terhadap Masalah Sumber Buruh di Malaysia.

- Permohonan untuk pekerja asing separuh mahir dan tidak mahir boleh dipertimbangkan kepada sektor industri penting yang tidak mendapat tenaga buruh,
3. industri yang berorientasikan eksport dan terlibat dalam kegiatan pengeluaran nilai tambah tinggi,
 4. industri harus menunjukkan bahawa mereka telah mengambil langkah untuk melatih dan melatih semula tenaga kerja mereka, dan mengupah tenaga buruh asing terutamanya pekerja mahir yang dapat membantu untuk memindahkan kemahiran kepada pekerja tempatan,
 5. majikan harus menawarkan upah yang kompetitif. Upah yang dibayar kepada pekerja asing haruslah selaras dengan pekerja tempatan. Ini adalah untuk memastikan bahawa majikan tidak mengambil kesempatan ini untuk memberhentikan pekerja tempatan dan mengupah pekerja asing yang lebih murah.

Langkah kerajaan menghalang pengambilan tenaga buruh asing separuh mahir dan tidak mahir, menggalakkan industri supaya berusaha menyesuaikan kegiatan dengan pasaran buruh yang ketat dengan beralih kepada teknologi yang menjimatkan penggunaan buruh (JTR, 1994a). Memandangkan sektor perindustrian pembuatan tidak dapat terus bergantung pada tenaga buruh asing yang murah untuk bersaing dari segi kos, ia perlu mengambil strategi peralihan ke arah penjimatan tenaga buruh dan pemprosesan pengeluaran berteknologi tinggi untuk meningkatkan produktiviti buruh serta mengurangkan kos buruh seunit (Malaysia, 1994). Dalam usaha membantu peralihan ini, Belanjawan 1994 meningkatkan kadar eluan pelaburan semula dan meluaskannya ke satu tempoh yang tidak terhad bagi menggalakkan pengusaha memodenkan kilang dan peralatan mereka, serta mengautomasi atau menggunakan robot dalam proses pengeluaran. Peralihan yang perlu dibuat oleh sektor perindustrian pembuatan daripada kegiatan giat buruh kepada kegiatan berteknologi tinggi dapat dibantu sekiranya terdapat sumber buruh berkemahiran.

Kekurangan tenaga mahir yang wujud sekarang ini sudah tentunya akan menyukarkan peralihan tersebut serta melambatkan

dan mungkin akan menggagalkan aspirasi negara untuk menjadi negara maju. Justeru Dasar Buruh Negara telah diumumkan secara rasmi pada awal tahun 1992, menggariskan strategi pembangunan sumber manusia yang dibentuk untuk memobilisasikan usaha negara dalam mencapai tiga matlamat utama iaitu, meningkatkan keupayaan dan daya boleh saing teknologi Malaysia, mengekalkan persekitaran industri yang harmoni, dan meningkatkan kualiti hidup pekerja. Sementara objektif utama Dasar Pembangunan Sumber Manusia oleh Kementerian Sumber Manusia adalah untuk meningkatkan tindak balas institusi latihan kepada keperluan pasaran, meminimumkan jurang kemahiran, serta mengendalikan latihan bagi memenuhi keperluan tenaga kerja yang mempunyai pelbagai kemahiran, inovatif dan adaptif yang dapat membantu perubahan industri. Dasar Pembangunan Sumber Manusia bertujuan meningkatkan program latihan dan pembangunan kemahiran. Dalam usaha meningkatkan penawaran tenaga kerja mahir kemudahan fizikal dan peruntukan diberikan oleh kerajaan. Kumpulan Wang Pembangunan Sumber Manusia (KWPSM) misalnya, merupakan bantuan dari segi kewangan kepada majikan untuk meningkatkan momentum melatih semula dan membina kemahiran tenaga kerjanya dengan kemahiran yang khusus dan terkini apabila pengeluaran semakin diautomasi dan kompleks (Yeop Abdullah, 1994).

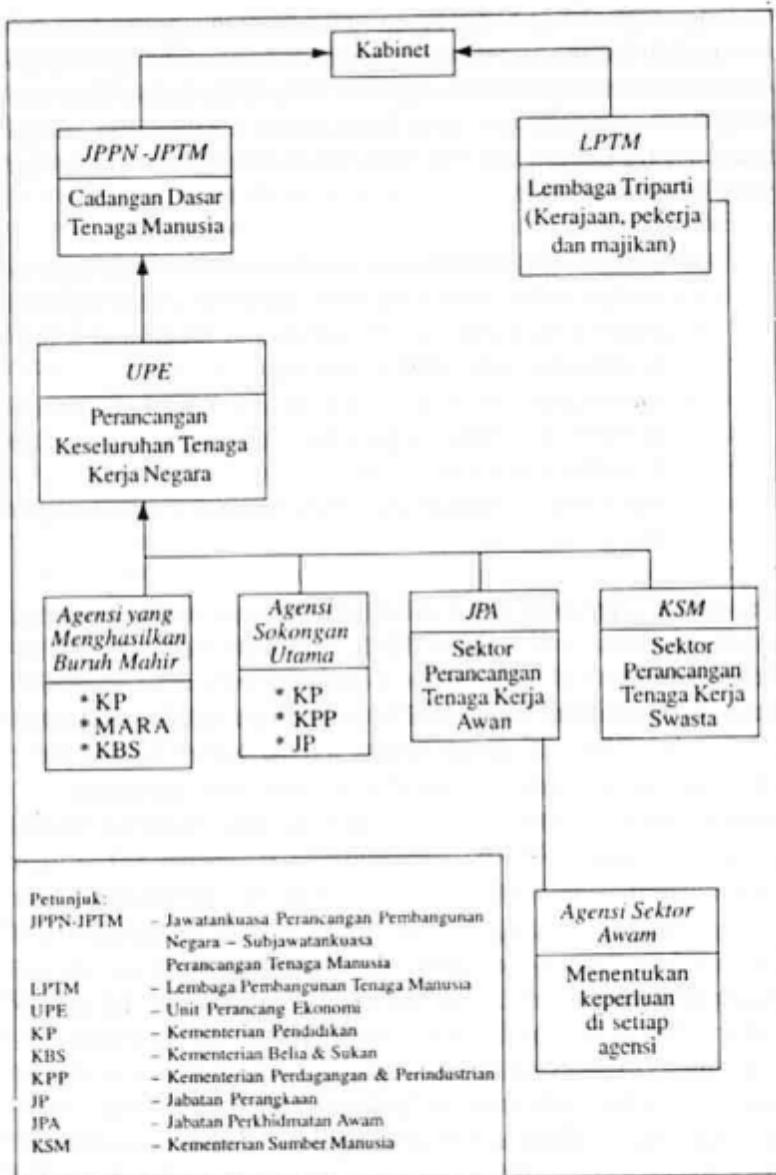
Dalam hal ini, majikan yang mempunyai 50 atau lebih pekerja dalam sektor perindustrian pembuatan perlu menyumbangkan satu peratus daripada upah bulanan yang dibayar kepada pekerja, selama enam bulan sebelum layak untuk memohon bantuan kewangan ini. Ini merupakan satu skim insentif apabila geran diberikan kepada majikan untuk melaksanakan program latihan yang bersistem. Kemudahan KWPSM ini diharap dapat membantu mengurangkan kekurangan tenaga mahir, meminimumkan fenomena 'memancing' pekerja dan mewujudkan budaya latihan yang bukan sahaja akan membawa kepada penggunaan sumber manusia yang lebih berkesan tetapi juga memenuhi keperluan perubahan teknologi dan industri. Rajah 7.19 menunjukkan rangka kerja institusi dan proses membuat dasar untuk program latihan dalam sektor perindustrian pembuatan di Malaysia. Subjawatankuasa Perancangan Tenaga Manusia di bawah Jawatankuasa Perancangan Pembangunan Negara

bertanggungjawab terhadap keseluruhan dasar tenaga manusia dan merupakan badan yang menentukan dasar pendidikan dan latihan negara. Badan yang menyokong ialah Unit Perancangan Ekonomi yang bertanggungjawab untuk keseluruhan perancangan tenaga kerja negara dengan dibantu oleh Jabatan Perkhidmatan Awam yang berperanan untuk:

1. perancangan keperluan tenaga manusia, membuat unjuran tenaga kerja, mengenal pasti program pembangunan sumber manusia dan menyediakan maklumat untuk perumusan dasar tenaga manusia,
2. menyelaras semua fungsi dan dasar perancangan tenaga manusia pada tahap negara, menyelaras program latihan di institusi awam dan swasta,
3. mengawas pelaksanaan fungsi dan dasar perancangan tenaga manusia.

Sementara agensi sokongan dalam perancangan dan pelaksanaan pelan tenaga manusia termasuklah Kementerian Perdagangan dan Perindustrian melalui MIDA dan Kementerian Pendidikan melalui Bahagian Pendidikan Tinggi dan Pendidikan Teknikal dan Vokasional (Hamzah, 1994). Terdapat empat agensi awam utama yang menyediakan kemudahan latihan vokasional sepenuh masa iaitu Jabatan Tenaga Manusia, Kementerian Sumber Manusia, Majlis Amanah Rakyat (MARA), Kementerian Belia dan Sukan, dan Kementerian Pendidikan Teknikal dan Vokasional (Jadual 7.19).

Kerajaan juga merancang pembinaan institusi latihan yang baru dan membina lima lagi politeknik dan sekolah menengah vokasional di bawah Rancangan Malaysia Keenam (Jadual 7.20). Ini adalah untuk meningkatkan penawaran pekerja berkemahiran teknikal pada tahap diploma dan sijil. Menurut Kementerian Pendidikan, dalam masa tiga tahun, lulusan pelajar latihan teknikal pada tahap tertiar akan meningkat sebanyak 370 peratus dan 60 peratus dalam latihan vokasional (Kang, 1994). Kekurangan penawaran tenaga mahir turut disebabkan oleh kekurangan pensyarah dan jurulatih yang berkelayakan dan berpengalaman dalam bidang teknologi baru. Oleh yang demikian, kerajaan akan meningkatkan bilangan tenaga



Sumber: Hamzah, 1994: 46.

Rajah 7.19 Rangka Kerja Institusi dan Proses Membuat Keputusan dalam Perancangan Tenaga Manusia di Malaysia.

pengajar yang berkelayakan dan berpengalaman daripada sektor swasta dan juga luar negara. Selain itu, kerajaan juga menubuhkan Jawatankuasa Penasihat di setiap institusi latihan industri dan setiap kursus yang ditawarkan oleh Jabatan Buruh, untuk membolehkan sektor swasta memainkan peranan aktif dalam perancangan keperluan latihan. Sekolah politeknik dan menengah vokasional di bawah Kementerian Pendidikan juga megambil langkah yang sama dengan menubuhkan jawatankuasa penasihat untuk menonjolkan pendidikan teknik dan vokasional untuk menampung keperluan sektor industri. Seterusnya jawatankuasa penasihat ini juga berperanan dalam memperkenalkan program latihan yang baru.

Jadual 7.19 Agensi Awam yang Melaksanakan Program Latihan di Malaysia.

Agensi	Bil. institusi
JABATAN TENAGA MANUSIA, KEMENTERIAN SUMBER MANUSIA	
(a) Pusat Latihan Pengajar dan Kemahiran Lanjutan (CIAST)	1
(b) Institusi Latihan Perindustrian (ITI)	10
MAJLIS AMANAH RAKYAT (MARA)	
(a) Institusi Kemahiran MARA	9
(b) Pusat Giat MARA	20
KEMENTERIAN BELIA DAN SUKAN	
(a) Pusat Latihan Belia	4
(b) Pusat Latihan Lanjutan	1
KEMENTERIAN PENDIDIKAN TEKNIK DAN VOKASIONAL	
(a) Sekolah Menengah Vokasional	58
(b) Sekolah Menengah Teknik	9

Sumber: Rozikin, 1994: 70.

Jadual 7.20 Pembinaan Politeknik dan Sekolah Menengah Vokasional dan Jumlah Lulusan Pelatih, Tahun 1994.

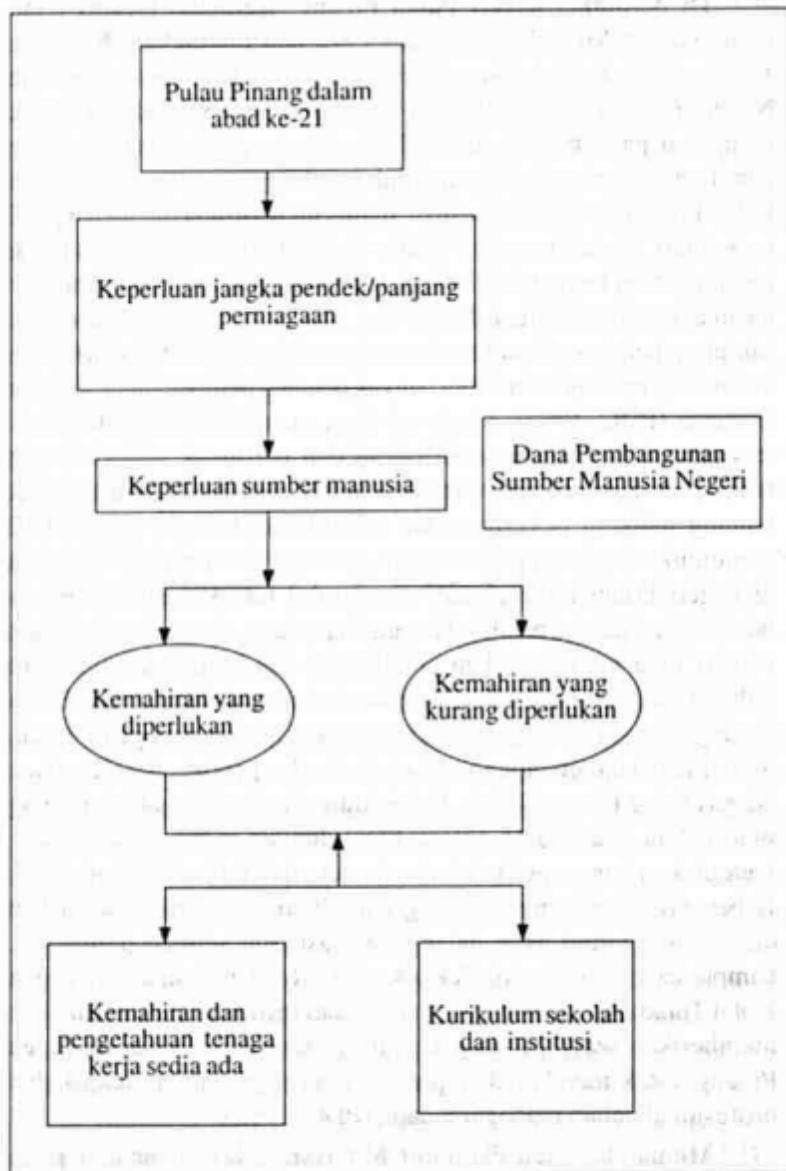
Institusi	Lulusan tambahan	Lulusan masa kini	Peningkatan (%)
Peluasan 6 Politeknik	10 800	7 200	
Pembinaan 4 Politeknik baru	16 000		
Subjumlah lulusan daripada Politeknik	26 800	7 200	370
Peluasan 26 Sekolah Vokasional (terdapat 70 Sekolah Vokasional sekarang)	15 600	42 000	
Pembinaan 8 Sekolah Vokasional baru	9 600		
Subjumlah lulusan daripada Sekolah Vokasional	25 200	42 000	60

Sumber: KANG, 1994: 69.

Pengubahsuaian kurikulum pendidikan adalah perlu untuk memastikan pelajar yang memasuki pasaran pekerjaan mempunyai pengetahuan asas bekerja dan sikap yang positif. Penekanan harus diberikan pada latihan dan pendidikan yang baik dalam matematik dan sains serta kemahiran berkomunikasi (Kementerian Sumber Manusia, 1993b). Sementara itu, dalam usaha untuk menghasilkan lebih ramai tenaga kerja P&P dan berkemahiran tinggi, Belanjawan 1994 telah menyediakan peruntukan sebanyak RM114.3 juta untuk membayai program latihan kemahiran di bawah Kementerian Sumber Manusia, Kementerian Belia dan Sukan, Kementerian Perusahaan Awam dan MARA. Kerajaan juga menawarkan insentif untuk latihan seperti Potongan Dua Kali untuk perbelanjaan bagi program latihan yang diluluskan kepada firma pembuatan (MIDA, 1994c). PSDC merupakan salah satu institusi latihan yang diluluskan untuk insentif Potongan Dua Kali yang ditawarkan oleh Kerajaan Persekutuan (PDC, 1993).

Di peringkat negeri Pulau Pinang, Kerajaan Negeri telah menubuhkan MPSM pada tahun 1992 dan diletakkan di bawah Jawatankuasa Pembangunan Sains, Teknologi dan Sumber Manusia Negeri Pulau Pinang. Objektif penubuhan MPSM adalah untuk mengenal pasti keperluan sumber manusia pada masa sekarang dan juga pada masa hadapan untuk pembangunan ekonomi negeri Pulau Pinang. Secara khususnya, majlis ini berusaha mengenal pasti keperluan kemahiran oleh sektor perindustrian pembuatan dan meningkatkan kemudahan latihan. MPSM juga memberikan khidmat nasihat kepada institusi dalam dan luar negeri Pulau Pinang, di samping mengumpul sumber kewangan daripada sektor swasta dan awam bagi mewujudkan lebih banyak peluang pembangunan sumber manusia (PDC, 1993). Majlis ini juga menjalankan kajian untuk mengawasi keadaan pasaran buruh dan bertindak sebagai pusat maklumat dan menjadi rangkaian untuk menyebarkan maklumat tentang peluang pekerjaan dan kemudahan latihan. Rajah 7.20 menunjukkan proses perancangan pembangunan sumber manusia di negeri Pulau Pinang yang mengambil kira keperluan sumber buruh dalam jangka pendek dan jangka panjang. Selain itu, Kerajaan Negeri juga menggalakkan pendidikan dan latihan sebagai satu industri yang sedang berkembang dan ingin menjadikan negeri Pulau Pinang sebagai pusat pembinaan institusi latihan dan pendidikan, terutamanya dalam bidang sains, teknik, dan profesional (Kerajaan Negeri Pulau Pinang, 1994). Kolej Antarabangsa Pulau Pinang yang merupakan usahasama antara PDC dengan pihak swasta telah memulakan kursus praijazah dan ijazah sejak bulan Februari 1994. Beberapa institusi pengajian tinggi telah dirancang untuk dilaksanakan dalam lima tahun akan datang, termasuklah sebuah politeknik, kampus cawangan Institut Teknologi MARA dan kampus cawangan Kolej Tunku Abdul Rahman. Pembinaan institusi-institusi ini akan memberikan lebih peluang kepada generasi muda negeri Pulau Pinang untuk mendapatkan pendidikan tinggi, latihan teknik dan profesional dalam pelbagai bidang (PDC, 1995).

Memandangkan ekonomi Malaysia telah mencapai guna tenaga penuh, hasil pertumbuhan pesat 6 tahun yang lepas, industri yang giat buruh dalam sektor perindustrian pembuatan mungkin tidak lagi mampu untuk bersaing dengan industri yang sama dari negara



Sumber: Somchit, 1994: 121.

Rajah 7.20 Proses Perancangan Pembangunan Sumber Manusia, Negeri Pulau Pinang.

lebihan buruh terutamanya ekonomi yang baru muncul. Oleh yang demikian, untuk mengekalkan daya boleh saing, industri mestilah beralih kepada keluaran yang giat modal dan teknologi. Selaras dengan matlamat ini, kerajaan telah memberikan penekanan yang lebih untuk membangunkan industri berteknologi tinggi dan menggalakkan industri sedia ada untuk meningkatkan teknologinya. Kerajaan juga menawarkan pelepasan cukai yang lebih memuaskan termasuklah pengecualian cukai 100 peratus kepada projek tertentu seperti projek yang melibatkan pelaburan modal yang besar dan menggunakan teknologi maju (Malaysia, 1993b). Ini dapat dilihat daripada kenyataan yang menasihatkan pelabur asing supaya jangan datang ke Malaysia sekiranya mereka masih mencari tapak untuk industri yang giat buruh (Utusan Malaysia, Nov. 1993). Selain itu, sektor perindustrian pembuatan digalakkan untuk menempatkan operasi atau projek yang giat buruh di kawasan yang kurang maju perindustriannya, terutamanya di pantai timur Semenanjung Malaysia. Sabah dan Sarawak yang lebihan pekerja masih wujud (Malaysia, 1994). Dalam usaha ini, industri yang layak mendapat taraf perintis dan telah pun ditempatkan di kawasan-kawasan ini diberikan pengecualian cukai sebanyak 85 peratus daripada pendapatan tahunan mereka, berkuat kuasa dari hari Belanjawan 1994. Bagi negeri Pulau Pinang, strategi perindustriannya adalah untuk mengubah struktur industri ke arah sistem pengeluaran yang giat modal, kemahiran, dan teknologi tinggi. Tujuannya adalah untuk mengatasi masalah kekurangan pekerja dan menggerakkan negeri ini ke tahap yang lebih tinggi dalam pembangunan industri sambil mengekalkan daya boleh saing (Kerajaan Negeri Pulau Pinang, 1994). Negeri ini turut bersikap selektif dari segi pelaburan yang diluluskan. Jadual 7.21 menunjukkan ciri-ciri pelaburan yang digalakkan di negeri ini.

Tindak balas kerajaan baik di peringkat persekutuan maupun negeri, memperlihatkan usaha yang bersungguh-sungguh untuk terus mengekalkan kebolehsaangan sektor perindustrian pembuatan di negara ini dan sekali gus menyediakan diri untuk melangkah ke tahap industri yang lebih matang. Sekiranya diteliti segala usaha dan perancangan yang dibuat oleh kerajaan baik dari segi perubahan dasar maupun kemudahan fizikal, bantuan kewangan dan juga

Jadual 7.21 Ciri-ciri Industri yang Digalakkan di Pulau Pinang.

-
- mempunyai nilai tambah yang tinggi
 - berintensifkan modal dan tidak berintensifkan buruh
 - tidak mencemarkan alam sekitar
 - berupaya mewujudkan rantai hulu dan hilir dalam ekonomi tempatan
-

Sumber: Kerajaan Negeri Pulau Pinang, 1994: 34.

insentif sememangnya sungguh memberangsangkan dan ini sudah tentunya dapat membantu pertumbuhan sektor perindustrian pembuatan pada masa akan datang. Namun kejayaan segala dasar dan perancangan yang telah digariskan banyak bergantung pada sejauh mana program tersebut dilaksanakan dengan berkesan dan kesediaan pengusaha terutamanya syarikat asing untuk membuat perubahan dalam kegiatan pengeluaran yang terdapat sekarang kepada pengeluaran yang giat modal serta berteknologi tinggi. Dalam masa yang sama keupayaan tempatan perlu dipertingkatkan untuk mengurangkan kebergantungan pada pelaburan dan kepakaran asing.

KESIMPULAN

Masalah sumber buruh yang semakin meruncing walaupun pelbagai langkah untuk mengatasinya telah diambil, menyebabkan firma merasakan bahawa pergantungan pada sumber buruh dalam aktiviti pengeluaran perlu dikurangkan. Oleh yang demikian, didapati tindak balas firma menunjukkan kecenderungan ke arah penggantian buruh dengan automasi berbanding dengan mengambil langkah untuk memindahkan operasi pengeluaran firma ke lokasi buruh ramai dan murah. Ini adalah kerana faktor buruh dalam pengeluaran merupakan faktor yang boleh digantikan dengan modal, dan adalah lebih berfaedah bagi firma untuk berbuat demikian memandangkan lokasi industri di negeri ini masih disokong oleh unsur lain seperti kestabilan politik, ekonomi dan sosial, kemudahan infrastruktur yang baik, insentif dan galakan lain yang menarik, dasar kerajaan yang

menggalakkan pelaburan asing serta tenaga buruh yang mudah dilatih dan berpendidikan. Melainkan sekiranya firma masih ingin mengekalkan pengeluaran giat buruh usaha penempatan semula ke lokasi buruh ramai dan murah mungkin berlaku. Masalah sumber buruh sebenarnya dapat dijadikan sebagai titik tolak untuk mempercepat peralihan kepada industri yang giat modal dan ber-teknologi tinggi dan peralihan ini seharusnya disokong oleh sumber tenaga mahir yang sedia ada. Tempoh peralihan ini akan memberikan satu cabaran kepada Pulau Pinang, apabila negeri ini tidak lagi dapat bergantung pada kelebihan bandingan buruh murah dan ramai dalam menarik pelaburan asing tetapi sebaliknya perlu merancang program yang lebih mantap untuk terus mengekalkan pertumbuhan pesat sektor perindustrian pembuatannya di samping membangunkan industri berteknologi tinggi.

BIBLIOGRAFI

- Carter, R., 1985. 'Skilled labour Shortage and Wages 'Roll-Out' Effects in an Energy-Rich Region'. *Papers of the Regional Science Associations*, 56: 113-127.
- Cassel, J., 1990. *Britain Real Skill Shortage and What to do about it*. Policy Studies Institute (PSI), London: PSI.
- Gordon, I.R., 1985. 'The Cyclical Sensitivity of Regional Employment and Unemployment Differentials'. *Regional Studies*, 19, 2: 95-110.
- Hanson, S. dan Pratt, G., 1992. 'Dynamic Dependencies: A Geographical Investigation of Local Labour Market', *Economic Geography*, 63, 4:373-405.
- Healey, J.M. dan Illbery, W.B., 1990. *Location and Change: Perspectives on Economic Geography*, New York: Oxford University Press.
- Kang, C.S., 1994. 'Human Resource Development Strategy in Penang - The Malaysia Incorporated Concept', *Malaysian Management Review*, 29, 1: 68-70.
- Kementerian Sumber Manusia, 1993. *Human Resource Development Strategies for Economic Growth and Competitiveness, MHR-Private Sector Dialogue on Human Resource Development Issues*, Kuala Lumpur: Kementerian Sumber Manusia.
- Kertesi, G. dan Sziraczki, G., 1988. 'Work Behaviour in the Labour Market' dalam E.R. Pahl, *On Work: Historical, Comparative and Theoretical Approach*, New York: Basil Blackwell.

- Kobayashi, H., 1992. 'Manufacturing Industries and the Labour Shortage: Adaptation to Changing Circumstances by Toyota Machine Works Ltd.', *Regional Development Dialogue*, 12, 12:133-142.
- Lawson, V.A., 1992. 'Industrial Subcontracting and Employment Forms in Latin America: A Framework for Contextual Analysis', *Progress in Human Geography*, 16, 1:1-23.
- Lim, L.L., 1988. 'Labour Market, Labour Flows and Structural Change in Peninsula Malaysia', dalam E.F. Fong, *Labour Market Development and Structural Change*. Singapura: Singapore University Press.
- Majlis Pembangunan Sumber Manusia, 1993. *Annual Labour Market Survey Report-Manufacturing Sector*. Pulau Pinang: Majlis Pembangunan Sumber Manusia.
- Malaysia, 1991a. *Laporan Ekonomi 1991/92*. Kuala Lumpur: Percetakan Kerajaan.
- Manwaring, T., 1984. 'The Extended Internal Labour Market'. *Cambridge Journal of Economics*, 8:161-187.
- Massey, D., 1984. *Spatial Division of Labour: Social Structures and the Geography of Production*. London: McMillan Education.
- Morshidi Sirat, 1993. *Ketidaksamaan Ruangan di Semenanjung Malaysia: Satu Tinjauan Teori Berkaitan dan Respons Kerajaan*. Pulau Pinang: Universiti Sains Malaysia.
- PDC, 1993. *Penang Development News*. Jan-Mei.
- PDC, 1994. *Laporan Tahunan 1994*. Pulau Pinang.
- PDC, 1995. *Pulau Pinang 1990-94: Prestasi Ekonomi dalam Separuh Masa Pertama*. Pulau Pinang.
- Peck, J.A., 1992. 'Labour and Agglomeration: Control and Flexibility in Local Labour Market'. *Economic Geography*, 63, 4:325-347.
- Salih, K. dan Young, M.L., 1986. 'The Regional Impact of Industrialization: A case study of Penang', dalam T.G. McGee, et al., *Industrialization and Labour Process: A case study of Peninsular Malaysia*, The Research School of Pacific Studies: The Australian National University.
- Salih, K. dan Young, M.L., 1987. 'Social Forces, the State and the International Division of Labour : The case of Malaysia', dalam J. Henderson dan M. Castells, *Global Restructuring and Territorial Development*. London: Sage Publications.
- Shiladevi, N. 1994., *Perkembangan Industri Tekstil dan Pakaian sebagai Penggerak terhadap Pelaburan dan Pembangunan Industri di Malaysia*. Tesis M.A. tidak diterbitkan. Universiti Sains Malaysia.

BIBLIOGRAFI

- STAR, 25 November, 1994. Engineer among Highest Paid in State.
- Takeuchi, J., 1992. 'Changing Labour Market in ASEAN and Growing Need for Human Resource Development', *RIM Pacific Business and Industries*, IV: 2-27.
- Taylor, M. dan Thrift, N., 1983. 'Business Organization, Segmentation and Location', *Regional Studies*, 17, 7: 445-465.
- Yeop Abdullah, I., 1994, 'Human Resources Development for Industrialization', *Malaysian Management Review*, 29, 1:76-82.

INDEKS

- Afrika 45, 102
AFTA 37, 52-53
Aglomerasi Industri 214
Akta Cukai Pendapatan 1967 150
Akta Galakan Pelaburan 12, 147,
 148, 149-150, 151
Akta Insentif Lokasi 150, 160
Akta Pelaburan 1986 150
Akta Penyelarasan Industri 12
Amerika Latin 13, 45, 102
Amerika Syarikat 34, 37, 45, 58, 87
APEC 54
ASEAN
 ekonomi 29-31
 pembuatan 82, 90
 pengeluar utama 38
 perdagangan 37
 perindustrian 33, 90, 104
 pertumbuhan KDK 5, 71
 PTA 45-48, 77-81, 87, 97, 105
ASEAN Empat 11, 13, 16, 90
Aset 76
Asia Selatan 44, 102
Asia Tenggara 44, 102
Asia Timur 1, 8
 eksport 6, 13
 kedudukan 2, 16
 pertumbuhan 3-4
politik 16
sektor pertanian 4
sektor pembuatan 4, 5, 12
sektor perindustrian 9, 10
Bandar hantu 8
Barangan pengguna 30, 48, 92, 156
Barisan pengeluaran
 automasi 230, 239-240, 251, 259
 perubahan 230, 239-40
 penempatan semula 246
Batam
 kedudukan 55
 pelaburan terus asing 58, 59
 pembangunan 56, 58
 sumber buruh 63
Berdaya maju 10
Berdikari 24
BIMP-EAGE 56
Brunei Darussalam 29, 42, 56, 69,
 86, 87
Budaya teknologi 8, 117
Budaya timur 4
 dasar 8
Buddha 4
Buruh
 asing 237, 239, 250
 kekurangan 137-40, 202
 keperluan 160-65

- kos 144, 193
 murah 8
 pasaran 145, 166
 sumber 176, 192, 200, 211, 220,
 225
 upah 145, 147, 148, 230
- CEPT** 36, 53
China 4, 6, 131–32, 145, 148, 157
CMEA 98
Confucius 4
- Dasar Buruh Negara** 140, 251
Dasar Ekonomi Baru 112, 150, 193
Dasar Pembangunan Sumber Manusia
 53, 140
 Kumpulan Wang 251
 objektif 251
 proses 217
Dasar Perdagangan Bebas 51, 52, 53
Deklarasi ASEAN 51
Disekonomi pengelompokan 217
- EAEC** 53
EAEG 52, 56
Ekonomi global 37, 43, 53, 121
Era perindustrian 90, 97
Eropah Barat 46, 98
Eropah Tengah 97–98, 103, 107
Eropah Timur 97–98, 103, 107
Etika Timur 4, 6
- Falsafah pembangunan** 51
Filipina 29, 38, 43, 78, 82, 88, 90
Firma automotif 48
- Gantian import** 7, 9, 11, 33, 68
 Fasa 34, 36, 151
Geografi 57, 67
Giat buruh 8, 24, 49, 143, 147
Giat modal
 kos pengeluaran 8
 nyahpelaburan 9
- perubahan 8–9, 24, 58, 159
 teknologi moden 8, 22, 151
 sifat kebergantungan 87
- Global**
 aliran PTA 99–102, 120
 pasaran 68, 82
 produk 76, 126
- Globalisasi**
 aktiviti pembuatan 143, 147
 modal produktif 143
 strategi 68
- Guna tenaga**
 fokus utama 127
 golongan kritikal 130
 mahir 134, 138, 140, 195, 243
 muda 130
 penuh 143
- Hitachi** 74
Hong Kong 46, 78, 88
- Ijazah** 22, 129, 217–218
IMT-GT 63, 93
Indonesia 30, 38, 46, 57, 88
Industri berorientasikan eksport 7, 9,
 10, 11, 34–35, 37, 66, 69
- Inflasi** 33
Inovatif 19
Insetif
 Akta Insetif Lokasi 150, 161
 fiskal 54
 pemasaran barang 11
 pengecualian cukai 11, 161
 potongan dua kali 132, 254
 subsidi 11
- Islam** 4
- Jabatan Tenaga Manusia** 252
 dasar 252
 perancangan 251–53
- Jepun** 33–35, 38, 43, 59, 68, 74, 85,
 88, 121
Johor 57, 59, 63
Kadar pertumbuhan domestik 30, 46

INDEKS

- Kadar upah 4, 13, 14
Kajian Perubahan Pekerjaan 179
Katolik 4
Kebolehsaingan 29, 135, 160
Kejuruteraan 21, 23, 205, 218, 230
Keluaran Domestik Kasar 3, 30, 70–72, 75, 105, 157
Kementerian Sumber Manusia 135, 164, 247
Kerjasama ekonomi 30, 52–53, 56–93
Kerjasama SEGI TIGA Asia-Timur 54, 92
Kerjasama SEGI TIGA Selatan 54, 62, 92
Kerjasama SEGI TIGA Utara 54, 62
Kesatuan Ekonomi Eropah 3, 39, 43, 52, 54, 88, 97, 98
Ketenteraan 7
Kimia 59, 63
Komoditi eksport 32, 33, 73, 92
Komunis, blok
 bina semula 93, 97
 saingan 98
Kuasa asing 6, 160
Kuasa baru ekonomi 9
Kurikulum Pendidikan 140

Latihan
 galakan 151, 230, 233
 jenis 126, 245
 kakitangan kritisikal 126
 kemudahan 244
 kos 217
 lokasi 125, 242–43
 vokasional 218, 252
Lautan Pasifik 2, 17
Lembaga Kemajuan Perusahaan Malaysia (MIDA) 151, 161, 172
Liberalisasi perdagangan 29, 157

Malaysia
 eksport 39, 43, 66, 82
 era industri 11–12, 74, 88, 117, 120, 149
 kemudahan 19, 217
 pertumbuhan 30, 32, 85, 105, 141, 160
 sumber alam 19
Masyarakat pengguna 37, 75, 82, 91, 152, 157
Memancing pekerja 133, 140, 173–4, 180, 202, 205, 251
MIMOS 132–33
Mobiliti pekerja 130–31, 133, 210, 228
Modal asing 69, 90, 92, 117, 147
Modal manusia 17, 85, 87
Model Kitaran Hayat 143
Model Massey 143
Modenisasi 33, 98, 99

NAFTA 42, 51, 53, 93
Negara Kumpulan Tujuh 3
Negara maju 8, 9, 14, 19, 117, 134
Negara membangun 8, 9, 14, 87, 104, 115, 140
Negara perindustrian 1, 8, 98, 108
Negara perindustrian baru 33, 72, 100, 134, 143, 147, 171
Negara perindustrian utama dunia 4, 98
New ASEAN Industrial Development Plan 92
Nilai ditambah 105
Nyahindustri (deindustri) 8, 14, 144, 147, 151, 161, 193

Oligopoli 86
Ordinan (Akta) Industri Perintis 12, 147, 149, 150, 151, 161
Output
 dunia 4, 53
 firma 212, 215
 industri 33, 86
 pembuatan 9, 152

Pasaran
 antarabangsa 8–9, 105
 domestik 103

- potensi 104
 Pelaburan asing
 ekuiti 75
 kesan negatif 91
 kumulatif 15
 peluang pekerjaan 77, 156, 193
 pembangunan 44, 96, 104
 penentu utama 15, 48, 54, 67, 107
 Pelan Induk Perindustrian 12, 149
 Pelepasan Cukai Penggunaan Buruh
 150
 Pembandaran
 bandar baru 193
 kadar 161–62
 penduduk 193
 pinggir bandar 193
 Pemindahan teknologi
 golongan kritis 130, 133–34
 insentif 130
 kelambatan 129
 kesan 84
 konsep 111–14
 pencapaian ilmu 129
 peranan 133–34
 songsang 114
 struktur umur 129
 Pendapatan per kapita 71
 Pengangguran 9, 18
 Pengecualian cukai 10
 Pengimpor teknologi 116
 Penswastaan 75
 Penyelidikan dan Pembangunan 86,
 112, 122–23, 131, 134, 143, 159
 Perdagangan
 Intra-ASEAN 38, 40–43
 Intra-firma 82
 Perindustrian teknologi tinggi 9, 11,
 249, 257
 Perkhidmatan
 kewangan 48
 logistik 48
 Persekutuan Pekilang-pekilang
 Malaysia (FMM) 117, 132
 Perubahan
 demografi 29
 minda 25
 Piawaian antarabangsa 103
 Pulau
 Bintan 56
 Karimun 56
 Reformasi pasaran 75
 Relokasi 97, 144, 245, 258
- SIJORI**
- kerjasama 62, 92
 - lokasi 54
 - pembangunan 56
 - Singapura 7, 14, 29, 33, 42, 50, 56,
 61, 81, 156, 192
 - Struktur eksport 72
 - Syarikat Multinasional
 kepentingan 74, 88
 pemindahan teknologi 83–88, 112,
 117
 peranan 66–68
 PTA 75, 77, 81–82
 strategi 68–70
 sumbangan 73
 - Subkontrak 73, 233–36
 - Sumber alam 19
 - Sumber manusia 17, 26
 - Sumber negara 7
 - Syarikat Transnasional 66–67
 - Taiwan 3–4, 7, 49, 59, 62, 99, 120–21,
 132
 - Taraf perintis 150
 - Teknologi asing 25
 - Tekstil 82, 90, 172, 200, 215, 232,
 237, 239, 241
 - Telekomunikasi 48
 - Teori Pembahagian Buruh
 Antarabangsa Baru 143
 - Thailand 3, 32–33, 38–39, 43, 51,
 78, 88–90, 106, 145, 148
 - Transformasi 97, 98, 191
 - Tukaran wang asing 104

INDEKS

- United Kingdom 45, 98, 105
Vietnam 42, 69, 71, 77, 130, 156
Wanita, peranan 170, 171, 174, 194,
 215, 216, 236, 247
Wilayah Persekutuan
 Kuala Lumpur 61-62
- World Investment Report 67, 74
Zon Bebas Senjata Nuklear 51
Zon Perdagangan Bebas 12, 105,
 148, 149, 163
Zon Perindustrian Bebas 165, 192,
 193, 197
ZOPFAN 51